



RAPORT

ANALIZA PARKÓW TECHNOLOGICZNYCH FUNKCJONUJĄCYCH W POLSCE

Badanie było realizowane na zlecenie ProDevelopment Sp. z o.o. w 2014 przez Sekcję Wspieranie Badań Społecznych Biura Rozwoju i Projektów Strategicznych Politechniki Warszawskiej, obecnie: Dział Badań i Analiz Centrum Zarządzania Innowacjami i Transferem Technologii.

Badanie „Analiza parków technologicznych funkcjonujących w Polsce 2014 r.” było zrealizowane na zlecenie ProDevelopment Sp. z o.o. w 2014 r. przez Sekcję Wspierania Badań Społecznych Biura Rozwoju i Projektów Strategicznych Politechniki Warszawskiej, obecnie: Dział Badań i Analiz Centrum Zarządzania Innowacjami i Transferem Technologii PW.

Badanie prowadzone było w ramach realizowanego przez firmę projektu dofinansowanego z Działania 8.2 Wspieranie wdrażania elektronicznego biznesu typu B2B w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka.

REALIZACJA BADANIA I OPRACOWANIE RAPORTU

Katarzyna Modrzejewska, Kierownik Zespołu

Dariusz Parzych

Anna Pietruszewska

Aleksandra Wycisk

KONTAKT tel.: 22 234 59 78; 22 234 55 68; e-mail: badania.cziitt@pw.edu.pl

Warszawa, styczeń 2015

DOI: 10.32062/aptfp

ISBN: 978-83-951174-3-5



POLITECHNIKA WARSZAWSKA
BIURO ROZWOJU I PROJEKTÓW STRATEGICZNYCH

Spis treści

1.	Kontekst badań	4
2.	Przyjęte definicje	4
3.	Metodyka badań	6
3.1.	<i>Cele i pytania badawcze</i>	6
3.2.	<i>Techniki i narzędzia badawcze</i>	6
3.3.	<i>Populacja i próba</i>	8
3.4.	<i>Przebieg procesu badawczego</i>	9
4.	Parki technologiczne w Polsce – kontekst analiz	15
4.1.	<i>Desk research: wprowadzenie</i>	15
4.2.	<i>Desk research</i>	21
4.3.	<i>Próba</i>	21
4.4.	<i>Organizacja i finansowanie</i>	25
4.5.	<i>Lokatorzy</i>	30
4.6.	<i>Infrastruktura</i>	35
4.7.	<i>Oferta polskich parków technologicznych</i>	40
4.8.	<i>Promocja i komunikacja</i>	42
4.9.	<i>Otoczenie i współpraca z innymi podmiotami</i>	42
5.	Studia przypadków	44
5.1.	<i>Pomorski Park Naukowo-Technologiczny Gdynia</i>	44
5.2.	<i>Płocki Park Przemysłowo-Technologiczny S.A.</i>	52
5.3.	<i>Nickel Technology Park Poznań Sp. z o. o.</i>	59
5.4.	<i>Gdański Park Naukowo-Technologiczny</i>	64
5.5.	<i>Lifescience – Kraków</i>	69
6.	Badanie opinii klientów parków technologicznych w Polsce (sondaż CAWI)	78
7.	Procesy komunikacji – analiza na przykładzie portalu Facebook	105
7.1.	<i>Nickel Technology Park Poznań</i>	105
7.2.	<i>Płocki Park Przemysłowo - Technologiczny S.A.</i>	108
7.3.	<i>Pomorski Park Technologiczny Gdynia</i>	111
7.4.	<i>Porównania</i>	114
7.5.	<i>Podsumowanie analizy komunikacji PT</i>	118
8.	Wnioski	121
9.	Źródła cytowane	126
10.	Spis tabel	127
11.	Spis rysunków	127
12.	Załączniki	129
	<i>Załącznik 1. Opis struktury organizacyjnej parków</i>	129
	<i>Załącznik 2. Struktura własności badanych parków</i>	133

1. Kontekst badań

Inicjatywy parkowe działające na całym świecie oraz w Polsce stały się istotnymi elementami rozwoju konkurencyjności i innowacyjności gospodarek krajów oraz regionów, łącząc coraz częściej interdyscyplinarne funkcje, m.in.:

- ośrodka wsparcia rozwoju biznesu,
- ośrodka naukowo-badawczego,
- ośrodka wsparcia innowacyjności i kreatywności naukowej, biznesowej i społecznej,
- ośrodka życia społeczno-kulturalnego.

Poznanie uwarunkowań lokalizacyjnych, finansowych, organizacyjno-prawnych, czy też społecznych tworzących ramy dla prawidłowego funkcjonowania otoczenia podaźowego i popytowego współczesnych parków technologicznych, wymaga identyfikacji oraz oceny modelu prowadzonych aktywności, zasad działania.

Raport koncentruje się na analizie funkcjonowania parków technologicznych w Polsce. Przyjęta koncepcja badawcza stanowi połączenie identyfikacji stanu zastanego oraz analizy jakościowej wybranych wiodących inicjatyw parkowych w kraju, ze szczególnym uwzględnieniem województwa mazowieckiego.

2. Przyjęte definicje

Poniżej przedstawiono przyjęte na potrzeby badań definicje kluczowych pojęć:

Tabela 1. Definicja pojęć

Nazwa	Opis
Centrum Transferu Technologii	To zróżnicowana organizacyjnie grupa nie nastawionych na zysk jednostek doradczych, szkoleniowych i informacyjnych, realizujących programy wsparcia transferu i komercjalizacji technologii i wszystkich towarzyszących temu procesowi zadań. Działalność CTT na styku sfery nauki i biznesu (stąd częsta nazwa jednostki pomostowe), ma zaowocować adaptacją nowoczesnych technologii przez działające w regionie małe i średnie firmy, a tym samym przyczynić się do podniesienia innowacyjności i konkurencyjności przedsiębiorstw oraz regionalnych struktur gospodarczych. Źródło: Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości
Inkubator Technologiczny	Wyodrębniony organizacyjnie, oparty na nieruchomości podmiot prowadzący program inkubacji przedsiębiorczości technologicznej (high-tech), łączący ofertę lokalową z usługami wspierającymi rozwój młodych innowacyjnych firm w otoczeniu lub ścisłym powiązaniu z instytucjami naukowo-badawczymi. Główne funkcje inkubatora technologicznego obejmują wspomaganie rozwoju młodych innowacyjnych firm oraz optymalizację warunków dla transferu i komercjalizacji technologii. Źródło: Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości
Inicjatywy parkowe	Funkcjonujące parki technologiczne
Komercjalizacja wyników prac badawczo-rozwojowych	Całokształt działań związanych z przekształcaniem wiedzy w nowe produkty, technologie i rozwiązania organizacyjne. Wynalazek otwiera nowe możliwości techniczne i sam sobie jest bezwartościowy, dopóki nie wskażemy potencjalnych możliwości zastosowania i nie ocenimy go od strony efektywności ekonomicznej. Źródło: Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości
Lokatorzy parku	Podmioty (firmy) zlokalizowane na terenie parku technologicznego, korzystające z infrastruktury, usług w zakresie doradztwa w tworzeniu i rozwoju przedsiębiorstw lub transferu technologii oferowanego przez park technologiczny. Na podstawie: Raport Benchmarking parków technologicznych w Polsce. Warszawa, 2010 r.

Otoczenie parku	Tworzone jest przez instytucje naukowe, jednostki administracji samorządowej, instytucje otoczenia biznesu, NGO, sektor biznesu, lokalną społeczność. Funkcjonujące poza strukturą parku technologicznego, ale korzystające bezpośrednio lub pośrednio z infrastruktury oraz oferty parków, tworząc system wzajemnego oddziaływania i współpracy.
-----------------	---

Park Technologiczny	Park Technologiczny to organizacją zarządzaną przez wyspecjalizowanych profesjonalistów, której celem nadrzędnym jest wzrost zamożności danej społeczności poprzez promocję kultury innowacyjnej oraz konkurencyjności własnych przedsiębiorstw i instytucji opartych na wiedzy. Aby osiągnąć te cele, park stymuluje i zarządza przepływem wiedzy i technologii pomiędzy szkołami wyższymi, jednostkami badawczo - rozwojowymi, przedsiębiorstwami i rynkami. Ułatwia tworzenie i rozwój przedsiębiorstw opartych na wiedzy poprzez inkubowanie i proces wydzielania się firm odpryskowych (spin-off i spin-out). Dodaje przedsiębiorstwom wartości poprzez wysokiej jakości usługi oraz obiekty i terytorium o wysokim standardzie.
---------------------	---

Na podstawie: Międzynarodowe Stowarzyszenie Parków Naukowych

Park Technologiczny to wyodrębniona jednostka ukierunkowana na rozwój działalności przedsiębiorców wykorzystujących nowoczesne technologie, w szczególności małych i średnich przedsiębiorców, w oparciu o korzystanie z wyodrębnionych nieruchomości i infrastruktury technicznej na zasadach umownych. Realizując kompleksowe wsparcie, parki technologiczne oferują przedsiębiorcom także usługi doradztwa w zakresie rozwoju, transferu technologii oraz przekształcania wyników badań naukowych i prac rozwojowych w innowacje technologiczne.

Na podstawie: Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości

Park technologiczny to zespół wyodrębnionych nieruchomości wraz z infrastrukturą techniczną, utworzony w celu dokonywania przepływu wiedzy i technologii pomiędzy jednostkami naukowymi a przedsiębiorcami, w którym oferowane są przedsiębiorcom, wykorzystującym nowoczesne technologie, usługi w zakresie doradztwa w tworzeniu i rozwoju przedsiębiorstw, transferu technologii oraz przekształcania wyników badań naukowych i prac rozwojowych w innowacje technologiczne, a także stwarzający tym przedsiębiorcom możliwość prowadzenia działalności gospodarczej przez korzystanie z nieruchomości i infrastruktury technicznej na zasadach umownych.

Na podstawie: Ustawa z dnia 20 marca 2002 r. o finansowym wspieraniu inwestycji, Dz.U. z 2002 r. nr 41, poz. 363, nr 141, art. 2, p. 15, poz. 1177, oraz Dz.U. z 2003 r. nr 159, poz. 1537 (obowiązująca do 2006 r.), oraz Ustawa z dnia 8 października 2004 r.o zasadach finansowania nauki (Dz.U. nr 238, poz. 2390, nr 273, poz. 2703, oraz z 2005 r. nr 85, poz. 727).

Źródło: opracowanie własne DBA CZliTT PW (dawniej SWBS BRPS PW).

3. Metodyka badań

3.1. Cele i pytania badawcze

Głównym celem badania była diagnoza potencjału (organizacyjno-infrastrukturalnego, kompetencyjnego, finansowego, itd.) oraz ocena ofert wybranych przykładowych inicjatyw parków działających w kraju. Cele szczegółowe badania dotyczyły wybranych aspektów funkcjonowania i ukierunkowane zostały na uzyskanie informacji z następujących obszarów, m.in.:

- CS1. Identyfikacja wielkości oraz struktury organizacyjnej parku, w tym: modelu finansowania wraz z określeniem źródeł finansowania uruchomienia parku, funkcji i wiodących specjalizacji.
- CS2. Charakterystyka lokalizacji parku z uwzględnieniem wpływu na otoczenie zewnętrzne.
- CS3. Określenie oferty parku technologicznego, w tym sposobu jej prezentowania w wybranym medium komunikacji społecznościowej.
- CS4. Identyfikacja zasad współpracy z lokatorami parku, w tym kryteriów wyboru lokatorów oraz sposobu komunikacji z interesariuszami wewnętrznymi i zewnętrznymi na przykładzie wybranego medium komunikacji społecznościowej.

W oparciu o wyszczególnione powyżej cele sformułowano następujące pytania badawcze.

Tabela 2. Szczegółowe cele i pytania badawcze

Cel szczegółowy	Pytanie badawcze
CS1. Identyfikacja wielkości oraz struktury organizacyjnej parku, w tym: modelu finansowania wraz z określeniem źródeł finansowania uruchomienia parku, funkcji i wiodących specjalizacji.	Jaką infrastrukturą dysponują parki technologiczne?
	Jakimi zasobami dysponują parki technologiczne?
	W jaki sposób jest zorganizowana struktura zarządzania parku technologicznego (model biznesowy)?
CS2. Charakterystyka lokalizacji parku z uwzględnieniem wpływu na otoczenie zewnętrzne.	Czy i jeśli tak – w jaki sposób – park technologiczny wpływa na otoczenie i współpracuje z innymi podmiotami?
CS3. Określenie oferty parku technologicznego, w tym sposobu jej prezentowania w wybranym medium komunikacji społecznościowej.	Jakie są główne elementy oferty parku technologicznego?
	W jaki sposób jest prezentowana oferta parku na przykładzie wybranego medium społecznościowego?
CS4. Identyfikacja zasad współpracy z lokatorami parku, w tym kryteriów wyboru lokatorów oraz sposobu komunikacji z interesariuszami wewnętrznymi i zewnętrznymi na przykładzie wybranego medium komunikacji społecznościowej.	Na jakich zasadach odbywa się współpraca PT z lokatorami korzystającymi z ich usług?
	W jaki sposób park buduje relacje z interesariuszami wewnętrznymi i zewnętrznymi na przykładzie wybranego medium społecznościowego?

Źródło: opracowanie własne DBA CZliTT PW (dawniej SWBS BRPS PW).

3.2. Techniki i narzędzia badawcze

Mając na celu zgromadzenie zróżnicowanego materiału, zdecydowano się na triangulację metod ilościowych i jakościowych, co oznacza łączenie różnych danych osadzonych w różnych perspektywach teoretycznych w sposób równoprawny. Triangulacja ma na celu doprowadzenie do nadwyżki zdobytych

danych, w tym do ich wzajemnego weryfikowania się, dzięki czemu możliwe jest przeprowadzenie pogłębionej analizy wysokiej jakości¹.

Założeniem zrealizowanych badań było wykorzystanie danych zastanych wraz z uwzględnieniem pogłębionej analizy poszczególnych aspektów funkcjonowania wybranych parków technologicznych, wobec czego zdecydowano się na badanie Case study. Studium przypadku umożliwiło prześledzenie sposobów funkcjonowania wybranej próby parków, w tym określenie praktyk funkcjonowania inicjatyw w konkretnych obszarach problemowych. W raporcie zaprezentowano wyniki analiz prowadzonych na danych ilościowych i jakościowych uzyskanych z wykorzystaniem różnych metod badawczych. Przedmiot badania miał charakter jednostkowy (1 Case study = 1 park technologiczny).

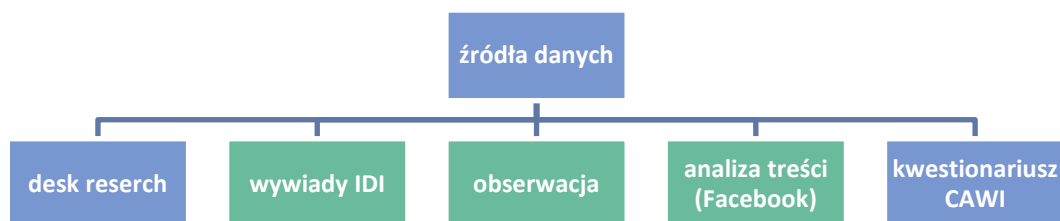
Studium przypadku składało się z następujących elementów badawczych:

- a) **analiza danych zastanych (desk research):** obejmowała zebranie oraz analizę istniejących danych, zawierających kluczowe zestawy zmiennych charakteryzujących działania PT. Analiza przeprowadzona została w oparciu o dane opublikowane na oficjalnych stronach internetowych PT oraz w opracowaniach dotyczących przedmiotu badania (ogólnodostępne raporty, zestawienia).
- b) **indywidualne wywiady pogłębione (IDI, ang. *in-depth interview*):** polegały na szczegółowej rozmowie z respondentem. Jej celem było dotarcie do precyzyjnych informacji, poszerzenie ogólnodostępnych zasobów wiedzy związanej z tematem badania. Technika wywiadu indywidualnego zostali zbadani przedstawiciele wytypowanych parków technologicznych. Zgodnie z założeniem, respondenci zajmowali takie stanowiska w strukturze parku, by możliwe było zebranie informacji w zakresie analizowanych problemów. Wywiady przeprowadzane były z wykorzystaniem kwestionariusza zagadnień problemowych, w trybie indywidualnym lub diadowym (zależnie od preferencji respondentów). Każdy z nich był nagrywany, transkrybowany i jest cytowany w raporcie w formie zanonimizowanej (poszanowanie anonimowości).
- c) **obserwacja, prowadzona podczas wizyty studyjnej**
- d) **analiza zawartości materiałów** umieszczonych przez wybrane parki w określonym medium społecznościowym. Jej celem było zgromadzenie dane o sposobie komunikacji z interesariuszami wewnętrznymi i zewnętrznymi.

Badanie jakościowe zostało wsparte badaniem ilościowym przeprowadzonym w formie **sondażu z wykorzystaniem techniki CAWI** (ang. *computer-assisted web interview*), zaplanowanego jako uzupełnienie prowadzonej analizy. Badanie sondażowe skierowano do lokatorów oraz klientów parku. W kwestionariuszu ankiety znalazły się pytania zamknięte jedno- lub wielokrotnego wyboru oraz pytania otwarte, które na etapie analizy zostały poddane kategoryzacji. Wyniki badania prezentowane są w raporcie w formie zagregowanej.

Na rysunku 1. zaprezentowano wszystkie źródła danych wykorzystanych w badaniu.

Rysunek 1. Źródła danych



Źródło: opracowanie własne DBA CZliTT PW.

¹ Flick U., 2011: Jakość w badaniach jakościowych. Warszawa: Wydawnictwo PWN, s. 81

3.3. Populacja i próba

Populację w badaniu stanowią wszystkie polskie parki technologiczne.

Próba badawcza: w celu uzyskania odpowiedzi na postawione pytania badawcze, zastosowano cztery metody badawcze o liczebności prób: 44 (desk research), 5 (wywiady bezpośrednie), 70 (CAWI). Przeprowadzono ponadto analizę treści komunikacji 3 wybranych parków z otoczeniem (interesariuszami zewnętrznymi i wewnętrznymi). Liczebność próby badawczej przedstawiona została w tabeli 3.

Tabela 3. Liczebność próby badawczej

Lp.	Próba	Metoda	Technika	Liczebność (n)
1	Parki technologiczne: informacje publikowane na stronach internetowych parków oraz w innych opracowaniach i publikacjach	jakościowa	Desk research	44
2	Parki technologiczne	jakościowa	Obserwacja Wywiad	5
3	Lokatorzy parku	ilościowa	Sondaż	70
4	Parki technologiczne: komunikacja w portalu Facebook	jakościowa	Analiza treści	3

Źródło: opracowanie własne DBA CZłITT PW.

Opis procesu doboru próby:

- a) **analiza danych zastanych** (n=44)- celowy dobór próby. Posłużono się bazą SOOIPP „Ośrodki Innowacji i Przedsiębiorczości w Polsce”² oraz bazą Polskiej Agencji Informacji i Inwestycji Zagranicznych S.A.³, która zawierała zbiór parków przemysłowych i technologicznych. Podmioty zostały wybrane na podstawie analizy oferty zgodnej z przyjętą definicją parków technologicznych. Przeprowadzone badanie nie obejmowało parków przemysłowych ze względu na inny profil ich działalności.
- b) **indywidualne wywiady pogłębione** (n=5)- celowy dobór próby. Do analiz wytypowano pięć podmiotów wyróżniających się kompletnością zgromadzonych w pierwszym etapie badania danych nt. struktury, oferty oraz obszarów współpracy parku. Wytypowane Parki technologiczne:
 - Pomorski Park Naukowo-Technologiczny Gdynia;
 - Płocki Park Przemysłowo-Technologiczny S.A.;
 - Nickel Technology Park Poznań Sp. z o. o.;
 - MMC Brainville – Nowy Sącz (zamieniony na Gdański Park Naukowo Technologiczny⁴);
 - Lifescience – Kraków.
- c) **badanie sondażowe CAWI** (n=70)- celowy oraz okolicznościowy dobór próby. W oparciu o bazę podmiotów zbudowaną w pierwszym etapie badania (44 parki), stworzono bazę adresów e-mail przedsiębiorstw-lokatorów o łącznej liczbie 1087 rekordów. 144 z nich okazały się być nieaktywne. Stopa zwrotu kwestionariuszy osiągnęła poziom 7,42%, co oznacza, że 70 spośród 943 adresatów odesłało w pełni wypełniony kwestionariusz.
- d) **analiza zawartości materiałów** w wybranym medium społecznościowym, (n=3). Do analiz wytypowano trzy spośród pięciu podmiotów wybranych do pogłębionej analizy (IDI). Wybrane parki różniły się charakterystyką, czasem założenia profilu na portalu Facebook oraz liczebnością obserwujących profil subskrybentów. Zdecydowano się analizować park będący podmiotem prywatnym (Park Naukowo-Technologiczny Nickel Technology Park Poznań), oraz dwa parki będące

² Za http://www.pi.gov.pl/parp/data/pdf_071112/index.html, dostęp: 15.10.2014

³ Parki Przemysłowe i Technologiczne: Za http://www.paiz.gov.pl/strefa_inwestora/parki_przemyslowe_i_tehnologiczne, dostęp: 15.10.2014

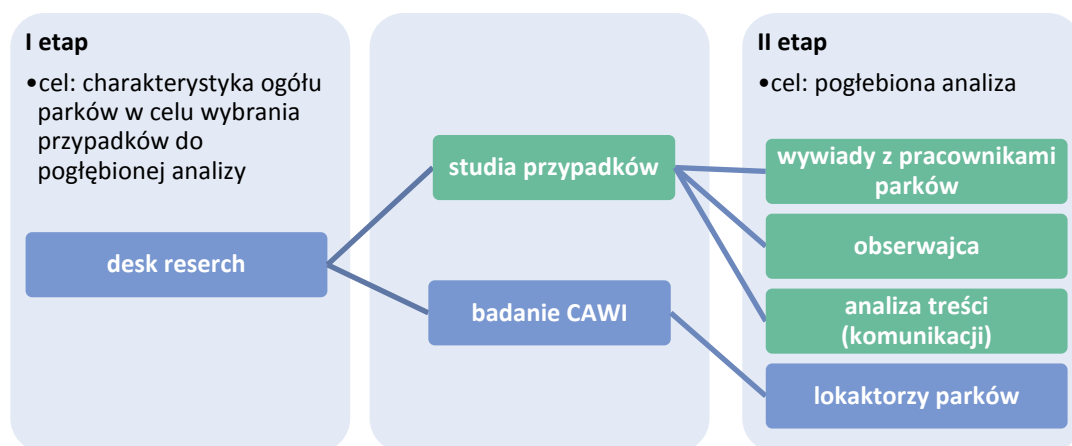
⁴ Zmiana PT związana była z brakiem możliwości umówienia się z przedstawicielami parku na wizytę studyjną oraz wywiad w terminie realizacji projektu badawczego

podmiotami publicznymi, w tym jeden reprezentujący województwo mazowieckie (Płocki Park Przemysłowo-Technologiczny S.A.) i jeden będący jednostką budżetową miasta (Pomorski Park Naukowo-Technologiczny Gdynia). Za wyborem analizy profilu na portalu Facebook przeważała popularność serwisu w Polsce, wykorzystywanie go do komunikacji z odbiorcami usług przez podmioty zarówno prywatne, jak i publiczne oraz atrakcyjna dla użytkowników forma komunikacji dwustronnej (generowanie treści przez użytkowników, możliwości nawiązywania kontaktów między użytkownikami, a przez to tworzenie się rozbudowanych społeczności). Nie bez znaczenia pozostawała związana z tym możliwość wnioskowana nt. sposobu budowania relacji z odbiorcą. Istotny był także argument dostępności danych.

3.4. Przebieg procesu badawczego

Badanie przeprowadzono w 2014 r. Pierwszym etapem badań był gruntowny desk research, który stanowił bazę do dalszych prac badawczych. Posiadanie charakterystyki parków technologicznych oraz bazy adresów mailowych lokatorów umożliwiło przeprowadzenie dalszych etapów badań: studiów przypadku (składających się z wywiadów, obserwacji i analizy treści) oraz badania ilościowego z lokatorami parków. Case study przeprowadzono w formie badań terenowych (wizyta studyjna) składających się z obserwacji oraz bezpośrednich wywiadów indywidualnych (IDI) w wybranych parkach technologicznych z osobami posiadającymi wiedzę nt. obszarów poruszanych w projekcie badawczym. Badanie ilościowe lokatorów parków prowadzono równoległe, korzystając z wstępnych wyników badań jakościowych.

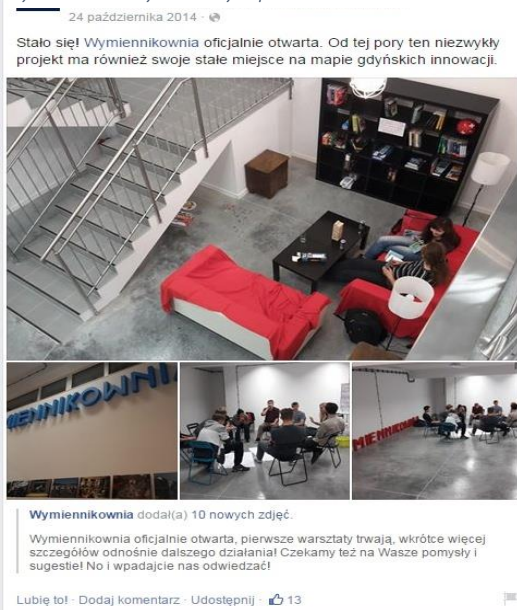
Rysunek 2. Przebieg procesu badawczego



Źródło: opracowanie własne DBA CZłITT PW.

Przegląd zawartości oficjalnych profili internetowych wykonano w obszarze dostępnych publicznie wiadomości. Podstawową jednostką analizy był jeden wpis (post). Jako post (wpis) należy rozumieć pojedynczą wiadomość umieszczoną na profilu, która zawierać może tekst, zdjęcie, film lub odnośnik do materiału tekstowego, zdjęć lub filmów (Rysunek 3). W analizie posłużono się pojęciem nadawcy i odbiorcy utożsamiając nadawcę z całą instytucją (parkiem) publikującym swoje treści na dedykowanym profilu, natomiast jako odbiorcę rozumie się osobę, należącą do społeczności serwisu Facebook, która śledzi zamieszczane na profilu informacje (tzw. „polubienie”).

Rysunek 3. Przykładowy wpis w serwisie Facebook



Przed przystąpieniem do analizy, zgromadzono wszystkie wpisy z 2014 r. na badanych profilach parków. W tym celu pobrano dane w odpowiedniej strukturze z wybranych stron portalu społecznościowego za pomocą oprogramowania informatycznego, a następnie zaimportowano dane do odpowiednio przygotowanych tabel, gdzie po oczyszczeniu, przeprowadzono analizę jakościową treści.

Na materiał badawczy składały się wpisy z 2014 r. będące selekcją postów, do których miał dostęp użytkownik portalu Facebook subskrybujący profil parku poprzez prywatne konto. Dzięki temu celowo subiektywizującemu zabiegowi, możliwe było określenie pewnej prawdopodobnej, a przez to reprezentatywnej, próby wpisów dla użytkownika, który zapoznaje się tylko z pewnymi materiałami publikowanymi przez park.

Należy zaznaczyć, że portal prezentuje treści ingerując w zawartość, jaką widzi użytkownik tzn. internauci nie zawsze domyślnie będą widzieć wszystkie wpisy udostępnione w danym profilu. Jest to związane z algorytmem bazującym m.in. na zainteresowaniach użytkownika, relacjach z innymi osobami, czy chociażby na czasie spędzonym w serwisie. Ponieważ wszystkie parki analizowane były z perspektywy tego samego konta w krótkim okresie czasu, bez żadnych zmian wprowadzanych w aktywności użytkownika, należy założyć, że zgromadzoną próba jest porównywalna i w pewien sposób wpływ algorytmów porządkujących treść został zminimalizowany (wszystkie materiały były poddane podobnym warunkom selekcji).

Tabela 4. Próba badawcza (kolejność alfabetyczna)

Lp.	Pełna nazwa parku	Nazwa profilu	Data założenia profilu	Liczba fanów	Liczba wszystkich postów w 2014 r.	Liczba postów z 2014 r. poddanych analizie
1	Park Naukowo-Technologiczny Nickel Technology Park Poznań	Nickel Technology Park Poznań	2011	1243	103	71
2	Płocki Park Przemysłowo - Technologiczny S.A.	Płocki Park Przemysłowo-Technologiczny S.A.	2014	404	brak danych	73
3	Pomorski Park Naukowo-Technologiczny Gdynia	Pomorski Park Technologiczny Gdynia	2010	6202	1146	667

*Liczba osób obserwujących profil na dzień 15.12.2014.

Źródło: opracowanie własne DBA CZłITT PW.

Analizowane materiały poddane zostały wielokrotnemu i wieloetapowemu kodowaniu oddolnemu (kodowanie w oparciu o dane). Przyjęte kategorie analityczne zostały opracowane indukcyjnie po zapoznaniu się z materiałem, dzięki czemu wynikają z analizowanej próby⁵ (por. Charmaz 2013, Gibbs 2011).

⁵ Kategorie te ściśle odpowiadają analizowanemu materiałowi a nie symetrycznym, abstrakcyjnym kategoriom, w które można porządkować przekazy medialne

Wyszczególnione w próbie wpisy poddawano kategoryzacji w zakresie trzech głównych kryteriów:

- kryteria **formalne, dotyczące ustrukturyzowania** materiału w np. artykuł, fotorelację, itp.,
- kryteria **merytoryczne, dotyczące zawartości materiałów w zakresie treści** (znaczenie ze względu na treść), definiowane za pomocą słowa kluczowego określającego dominujący wątek tematyczny w badanym materiale⁶,
- kryteria **semantyczne, dotyczące zawartości materiałów w zakresie obecnych w materiałach **wydźwięków wartościujących**** (znaczenie ze względu na wydźwięk).

Jednym z elementów analizy było również **usytuowanie materiału względem narracji o parku**:

- wewnętrzne: dotyczące parku, odbywających się w nim wydarzeń, ale też parkowej społeczności, czyli np. uczestnictwo lokatorów w konkursach, czy artykuły na ich temat;
- zewnętrzne: dotyczące sytuacji społeczno-gospodarczej, szerszego kontekstu działalności oraz wydarzeń mogących zainteresować społeczność lokatorów, ale będących organizowanych przez podmioty zewnętrzne.

Poniżej przedstawiono przyjęte uszeregowanie kategorii w kryteriach formalnych (Tabela 5) oraz kryteriów merytorycznych (Tabela 6).

Tabela 5. Kategorie formalne wykorzystane w badaniu

Materiał	Usytuowanie	Definicja przyjęta w badaniu
Artykuł	Zewnętrzny	odnośnik do zewnętrznych treści uznanych przez nadawcę za interesujące lub artykułów zewnętrznych nt. parku
Film	Wewnętrzne	odnośnik do filmów promocyjnych nadawcy
	Zewnętrzne	odnośnik do filmów nadawcy
Fotorelacja	Wewnętrzne	zdjęcia z wydarzeń organizowanych przed nadawcą
Informacja o konkursie	Wewnętrzne	treści o charakterze perswazyjnym, dotyczące konkursów własnych lub współorganizowanych
	Zewnętrzne	treści dotyczące konkursów organizowanych przez podmioty mogące zainteresować fanów profilu
Informacja o wydarzeniu	Wewnętrzne/ zewnętrzne	treść o charakterze informującym nt. wydarzenia (własnego lub zewnętrznego)
Zaproszenie na wydarzenie	Wewnętrzne/ zewnętrzne	treści o charakterze perswazyjnym, dotyczące wydarzeń własnych lub współorganizowanych
Zaproszenie na konferencję	Wewnętrzne/ zewnętrzne	treści o charakterze perswazyjnym, dotyczące konferencji własnych lub współorganizowanych
Zaproszenie do parku	Wewnętrzne	zachęcanie odbiorców do korzystania z usług / oferty parku
Oferta pracy	Wewnętrzne/ zewnętrzne	informacja dot. otwartych ofert pracy w podmiocie nadawcy
Notka okolicznościowa	Zewnętrzne	treści związane z bieżącymi wydarzeniami (np. święta, dni wolne)
Cytat motywacyjny	Zewnętrzne	odnośnik do zewnętrznych treści mających na celu rozbawienie oraz zmotywowanie do pracy fanów obserwujących profil parku
Inne	Wewnętrzne / zewnętrzne	

Źródło: opracowanie własne DBA CZliTT PW.

⁶ W przypadkach kiedy rodzaj wpisu definiuje treść, kategorie są tożsame z wcześniej opisaną kategoryzacją ze względu na rodzaj zawartej treści, np. notki okolicznościowe, oferta pracy.

Tabela 6. Kategorie merytoryczne wykorzystane w badaniu (kolejność alfabetyczna)

-
- akcja społeczna: udział w akcji społecznej / charytatywnej
 - badania naukowe: warunki realizowania badań naukowych, w tym finansowanie nauki
 - innowacje społeczne: dotyczące działań / produktów innowacyjnych, związanych z innowacjami
 - konferencja: konferencje własne i zewnętrzne
 - konkurs: konkursy własne i zewnętrzne
 - materiał motywacyjny: materiał mający na celu rozbawienie pracowników i zmotywowanie ich do pracy
 - notka okolicznościowa: życzenia, np. Dzień Matki
 - o parku: wpisy dotyczące parku, np. postępów w rozbudowie, zdjęć z wnętrza, remontów, wpisy dotyczące społeczności pracowników i lokatorów, które nie mogły być zaklasyfikowane do innych kategorii
 - oferta pracy: rekrutacja do pracy w parku
 - rekreacja: udział w działaniach rekreacyjnych (własne i zewnętrzne),
 - spotkania: warsztaty, szkolenia- własne i zewnętrzne
 - start-up: wpisy dotyczące działalności start-up, zarówno własnych, jak zewnętrznych
 - success story: historie sukcesu społeczności pracowników i lokatorów,
 - sytuacja społeczno-gospodarcza: materiały dotyczące szerszego społecznego i gospodarczego kontekstu działalności parku
 - inne
-

Źródło: opracowanie własne DBA CZliTT PW.

Dodatkowym elementem analizy merytorycznej było określenie, jaki odsetek wpisów można określić słowem kluczem „innowacje”. Dodatkowo badano, jaki odsetek wszystkich treści dot. innowacji

dotyczy materiałów własnych parków oraz ile tzw. „historii sukcesu” (ang. *success stories*) związanych jest z innowacyjnością. Jako historie sukcesu rozumiemy przykłady sukcesu osiągnięte przez lokatorów parku, mogące stanowić wzorce do naśladowania oraz inspiracje dla pozostałych.

Pytania o obecność wątków innowacji:

- Jaka część materiału, spośród wszystkich materiałów opublikowanych na FB parku, dotyczy innowacyjności?
- Jaka część materiału, spośród wszystkich materiałów dot. innowacyjności, dotyczy usług / produktów związanych z parkiem?

Podjęto próbę kategoryzacji adresatów publikowanych wiadomości poprzez określenie szczególnych grup odbiorców, np. przedsiębiorców, społeczność pracowników i lokatorów, kandydatów do pracy, kandydatów na studia, studentów, czy magistrantów. Praktyka pokazała jednak, że publikowane przez park wiadomości mają zwykle charakter przekrojowy i mogą zainteresować szerokie grono odbiorców. Na podstawie analizowanej próby, wprowadzono założenie, że osoby, które wyraziły swoje zainteresowanie parkiem poprzez subskrybowanie wiadomości z profilu parku na portalu Facebook, są zainteresowane całością nadawanych przez park komunikatów.

Publikowane treści analizowano **pod kątem językowym z uwzględnieniem nacechowania emocjonalnego materiału**. W wyniku określenia obecnych w języku komponentów wartościujących wyróżniono trzy rodzaje materiałów:

- pozytywne, obejmujące komunikaty, w których wyraźny jest pozytywny wydźwięk informacji poprzez komponenty autopromocyjne, perswazyjne („Zapraszamy”, „Dziękujemy” itp.),
- neutralne, obejmujące komunikaty o charakterze informacyjnym, w których nie można w sposób wyraźny określić dominujących wartości,
- negatywne, obejmujące komunikaty, w których wyraźny jest negatywny wydźwięk informacji.

Na podstawie zebranego materiału możliwe było wprowadzenie kategorii takich jak:

- treści informacyjne,
- autopromocja, gdzie umieszczono wszystkie wpisy promujące park,
- podziękowanie, gdzie umieszczono wszystkie wpisy opatrzone przez nadawcę słowem „dziękujemy”,
- zaproszenie, gdzie umieszczono wszystkie wpisy opatrzone przez nadawcę słowem „zapraszamy”,

- notki okolicznościowe to kategoria do której wliczano formy grzecznościowe (życzenia) związane z bieżącym kalendarzem, np. życzenia noworoczne, obchodzenie Dnia Matki, etc.

Należy zauważyć, że omawiane badania dotyczyły wyłącznie wpisów, nie całości możliwej komunikacji za pomocą profilu facebookowego - do materiału badawczego nie włączono analizy zawartości zdjęć, filmów czy innych materiałów zamieszczanych na profilu.

W kolejnych podrozdziałach przedstawiono wyniki analizy treści publikowanych na profilach wybranych trzech parków oraz zestawienia zbiorcze. Raport zamyka zbiór wniosków i rekomendacji dotyczących komunikacji w kontekście mediów społecznościowych.

Wyniki

4. Parki technologiczne w Polsce – kontekst analiz

4.1. Desk research: wprowadzenie

Pierwsze inicjatywy tworzenia w Polsce parków technologicznych podejmowane były pod koniec lat 80-tych dwudziestego wieku. Pierwszym oficjalnie utworzonym Parkiem Technologicznym powołanym w 1995 r. z inspiracji Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu był Poznański Parku Naukowo-Technologicznego. W 1998 r. w Krakowie powołano Centrum Zaawansowanych Technologii, spółkę założoną przez Gminę Kraków, Uniwersytet Jagielloński, Politechnikę Krakowską, Akademię Górniczo-Hutniczą, Hutę im. Tadeusza Sendzimira oraz Skarb Państwa. Głównym zadaniem centrum było zarządzanie utworzoną w tym samym roku Specjalną Strefą Ekonomiczną (SSE). Stworzenie parku technologicznego w ramach SSE miało stanowić dodatkową zachętę dla przedsiębiorców, którzy mogli liczyć na ulgi podatkowe. Obecnie wiele parków w Polsce wybiera to rozwiązanie. W 2004 r. nazwę spółki zmieniono na Krakowski Park Technologiczny, choć za datę utworzenia parku przyjmuje się 1998 r.

Przełom dla rozwoju parków technologicznych stanowiło przyjęcie w 2002 r. ustawy o finansowym wspieraniu inwestycji. Ustawa uporządkowała stan prawny, ale równocześnie umożliwiła ubieganie się o dofinansowanie publiczne na tworzenie parków technologicznych, co było istotne z uwagi na zbliżające się wstąpienie Polski do struktur UE i środki pomocowe na lata 2004 – 2006 oraz 2007 – 2013.

Dzięki funduszom europejskim zaczęły dynamicznie powstawać nowe inicjatywy parkowe zarówno w największych miastach (Gdańsk, Katowice, itd.), ale także w mniejszych ośrodkach: Bydgoszczy, Suwałkach, Płocku, czy Kielcach. Dostępność finansowania skorelowana była równocześnie z silną promocją prowadzonych przez różne organy administracji państwowej działań, mających na celu rozwój regionalnej przedsiębiorczości i innowacyjności, wynikająca z polityki UE wskazującej, że: *należy wzmocnić zaangażowanie samorządów lokalnych i miast w rozwój parków technologicznych, przemysłowych i naukowych, stosując zasadę pomocniczości (...)*⁷. Wola polityczna władarzy miast i województw, ale także publicznych uczelni wyższych oraz rozwój stref ekonomicznych stały się dodatkowymi czynnikami dla dynamicznego rozwoju w ostatniej dekadzie licznych ośrodków otoczenia biznesu, wsparcia innowacji, w tym także parków technologicznych.

⁷ Źródło danych: Opinia Europejskiego Komitetu Ekonomiczno – Społecznego w sprawie europejskich parków technologicznych i naukowych (...). 2011/C 44/22, Bruksela 2010 r.

Rozwój parków technologicznych w Polsce chronologicznie przebiegał następująco:⁸



Liczba funkcjonujących parków: 8
Powierzchnia w ha: 143
Poziom zagospodarowania (w %): 11
Liczba firm działających w parach: 101 w tym firm technologicznych/
innowacyjnych: 18
Liczba zatrudnionych wynosiła: 1 961

Liczba funkcjonujących parków: 23
Powierzchnia w ha: 1 305.1
Poziom zagospodarowania (w %): 33.5
Liczba firm działających w parach: 583 w tym firm technologicznych/
innowacyjnych: 95
Liczba zatrudnionych wynosiła: 17 070



Liczba funkcjonujących parków: 42
Powierzchnia w m2: 154 490
Liczba firm działających w parach: 1109 w tym firm technologicznych/
innowacyjnych: 501
Liczba zatrudnionych wynosiła: 11 040

Obecnie we wszystkich województwach zlokalizowane są parki technologiczne, analogicznie jak w przypadku miast wojewódzkich, wśród których wyjątek stanowi Warszawa. Warto zwrócić uwagę, iż ostateczne określenie liczby parków technologicznych działających w Polsce jest utrudnione. Ze względu na różne podejście do zdefiniowania parków technologicznych, ale przede wszystkim zakresowi prowadzonej działalności.⁹ W 2012 PARP identyfikował 54 jednostki, podczas gdy w 2014 liczba ta zmalała do 42 parków¹⁰.

⁸ Źródło danych: PARP. Ośrodki innowacji i przedsiębiorczości w Polsce. Raport 2010 oraz Ośrodki innowacji w Polsce. Raport z badania 2014

⁹ Źródło danych: www.paiz.gov.pl zakładka strefa inwestora. Polska Agencja Informacji i Inwestycji Zagranicznych wskazuje na funkcjonowanie na terenie Polski 73 podmiotów będących parkami technologicznymi i przemysłowymi w następującym podziale: 30 parków przemysłowych, 21 naukowo – technologicznych, 10 technologicznych, 8 przemysłowo technologicznych, 4 inwestycyjne

¹⁰ Bąkowski A., Mażewska M. (red.), 2014: Ośrodki innowacji w Polsce (z uwzględnieniem inkubatorów przedsiębiorczości). Raport z badania 2014. Warszawa: Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości. Za: http://www.pi.gov.pl/PARPFiles/file/OIB/publikacje/20141204_PARP_osrodki_innowacyjnosci_w_polsce.pdf

Rysunek 4. Rozkład geograficzny parków technologicznych w Polsce w 2014 r.



Źródło: Publikacja PARP „Ośrodki innowacji w Polsce. Raport z badania 2014”

Liczebność parków jest zależna od przyjętych definicji, przykładowo Polska Agencja Informacji i Inwestycji Zagranicznych wyróżnia 73 podmioty jako parki technologiczne i przemysłowe (a dokładnie: 30 parków przemysłowych, 21 naukowo-technologicznych, 10 technologicznych, 8 przemysłowo technologicznych i 4 inwestycyjne)¹¹. Więcej informacji na ten temat zaprezentowano w kolejnym rozdziale dot. doboru próby.

Analogiczna sytuacja dotyczy modeli biznesowych zarządzania parkami technologicznymi w Polsce. Wynika to z kilku powodów, m.in.: profilu, zakresu i skali działalności, uwarunkowań regionalnych, ale również formalnoprawnych i organizacyjnych, posiadanych zasobów oraz faktu, iż większość inicjatywy parkowych została sfinansowana ze środków publicznych, przede wszystkim pomocowych UE. W oparciu o doświadczenie krajów wysoko rozwiniętych (Japonia, USA, Szwecja, Finlandia, UK), można wskazać kilka podstawowych modeli realizacji inicjatyw parkowych. Są to między innymi:

- a. Powołanie/wydzielenie przez uczelnię specjalnej jednostki do stworzenia i zarządzania parkiem (w Polsce to przykład Poznańskiego Park Naukowo-Technologicznego, LifeScience z Krakowa),
- b. Uczelnia współpracuje z partnerem publicznym (w Polsce przykład to Wrocławski Park Technologiczny),
- c. Uczelnia podpisuje kontrakt z wykonawcą inwestycji,
- d. Model zarządzania bezpośredniego,
- e. Model operatorski,
- f. Model joint – venture,
- g. Model developerski.

Analizując ten element należy podkreślić, iż *model biznesu można zdefiniować, jako przyjętą przez organizację metodę powiększania i wykorzystywania zasobów w celu przedstawienia klientom oferty produktów i usług, której wartość przewyższa ofertę konkurencji i która jednocześnie zapewnia organizacji dochodowość*¹². Niezależnie od przyjętego modelu, Parki technologiczne **mają stanowić**

¹¹ Parki Przemysłowe i Technologiczne. Za: http://www.paiz.gov.pl/strefa_inwestora/parki_przemyslowe_i_tech_nologiczne, dostęp 06.11.2014.

¹² K. Obłój Tworzywo skutecznych strategii, Warszawa 2002,

najbardziej kompleksowy i organizacyjnie rozwinięty typ ośrodków wsparcia rozwoju innowacji i przedsiębiorczości, choć nie można pominąć faktu, iż wszystkie parki technologiczne (szczególnie w Polsce) znajdują się głównie w początkowej fazie rozwoju (tzw. druga generacja rozwoju)¹³ i nie są typowymi przedsiębiorstwami, ponieważ ich model biznesowy wynika ze wspomnianej misji. Potwierdzeniem tego mogą być przykłady m.in.: Park LifeScience (Jagiellońskie Centrum Innowacji Sp. z o.o. – spółka celowa Uniwersytetu Jagiellońskiego), Poznański Park Naukowo-Technologiczny (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu), Park Naukowo-Technologiczny „Technopark” Gliwice (Politechnika Śląska), Wrocławski Park Technologiczny (Politechnika Wrocławska). Wymienione inicjatywy są potwierdzeniem możliwości połączenia misji poprzez systematyczny rozwój (poprzez specjalizację, inwestycje w nowe usługi, maszyny, laboratoria, inwestycje kapitałowe, transfer wiedzy i technologii, badania zlecone, itd., możliwa jest dywersyfikacja przychodów, pozwalająca na samofinansowanie).

Nie wszystkie dotychczasowe doświadczenia wskazują na prawidłowe funkcjonowanie parków technologicznych. Wśród głównych błędów oraz barier można wymienić m. in.:

- *brak analiz poprzedzających uruchomienie inwestycji w zakresie zasad obowiązujących dla środków pomocowych UE, w ramach których większość inicjatyw powstała (np.: kwestie pomocy publicznej),*
- *błędne rozumienie koncepcji funkcjonowania parków technologicznych (różnice na poziomie założeń/deklaracji poprzedzających inwestycję a późniejszej rzeczywistości),*
- *brak odpowiednich działań w zakresie kreowania kultury innowacji, wsparcia w pozyskiwaniu nowych technologii i ich wdrażaniu do praktycznego wykorzystania przez podmioty działające w parkach. Brak otwarcia na nowe sektory gospodarki (niewielka liczba podmiotów gospodarczych działających w ramach parków, które można uznać za innowacyjne, brak istotnych różnic w efektach działalności innowacyjnej firm z parków i spoza nich, obniżanie kryteriów doboru lokatorów dla zapewnienia dochodów z dzierżawy - przychody parków to przede wszystkim wynajem powierzchni, projekty oraz granty współfinansowane ze środków publicznych),*
- niewystarczająca współpraca z jednostkami B+R wynikająca z braku zrozumienia wzajemnych oczekiwań sfery B+R i przedsiębiorców (B+R nastawione na naukę, przedsiębiorcy na mierzalne i szybkie efekty) – park w tym przypadku nie stanowi łącznika/pomostu współpracy,
- *brak monitorowania oczekiwań lokatorów i potencjalnych przyszłych lokatorów w zakresie podejmowanych działań w ramach parku.*

Wśród zagrożeń, które w 2008 r. zdiagnozowano, jako mogące wpłynąć na zatrzymane rozwoju parków wymieniano między innymi nadmierne skupienie się na infrastrukturze względem pozostałych funkcji, przez co parki będą jedynie miejscem gromadzenia się biznesu; niską skłonność MŚP do inwestowania w badania; instytucjonalne ograniczenia w przepływie wiedzy między nauką i biznesem, które po części wynikają ze struktury szkolnictwa wyższego oraz powolne osvajanie idei komercjalizacji¹⁴. Wskazywano także na uzależnienie od środków publicznych, unijnych, z czym z kolei wiąże się projektowanie zadań doraźnie w myśl dostępnych funduszy, a nie w myśl spójnej strategii rozwoju, a także forsowanie inicjatyw w ośrodkach pozbawionych zaplecza naukowo-badawczego (ośrodki peryferyjne)¹⁵.

¹³ PARP. Strategiczne obszary rozwoju parków technologicznych, 2012

¹⁴ Por. Pelle D., Bober M., Lis M., 2008: op.cit., s. 25.

¹⁵ Przegląd barier na podstawie: Pelle D., Bober M., Lis M., 2008: op.cit., s. 25-26.

Wynikiem kontroli NIK przeprowadzonej za lata 2010-2012, w 25 jednostkach (16 publicznych szkół wyższych, 9 podmiotów zarządzających 8 parkami technologicznymi) są dwa główne wnioski: realizacja zadań z zakresu innowacji i wdrażania nowych technologii NIK ocenił pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, natomiast efekty uzyskanych przez realizację tych zadań, NIK ocenił negatywnie. W kontekście trzystopniowej skali stosowanej przez NIK (pozytywne – pozytywne mimo stwierdzonych nieprawidłowości – negatywnie), wskazuje się, że żadna z tych działalności nie może być oceniona jednoznacznie pozytywnie. Wśród dostrzeżonych nieprawidłowości NIK wymienia, że pozyskane wynalazki, wzory użytkowe i przemysłowe miały znikomą atrakcyjność dla biznesu oraz wytworzone mechanizmy oraz korzystne warunki dla praktycznego wykorzystania badań naukowych nie zadziałały, ponieważ większość centrów transferu technologii nie realizowała zadań ustalonych w art. 86 ust. 4 P.s.w. (tj. sprzedaży lub nieodpłatnego przekazywania wyników badań i prac rozwojowych do gospodarki; udzielania twórcom rezultatów badań wsparcia w poszukiwaniu przedsiębiorców zainteresowanych wdrożeniem ich w gospodarcę).

„Jednym z najistotniejszych etapów w tworzeniu parków technologicznych jest ustalenie ich misji i celów działalności oraz właściwy dobór przedsiębiorców lokujących swoją działalność w parku.

Podmioty zarządzające parkami technologicznymi powinny zapewnić taką strukturę lokatorów parku, aby mogli oni współpracować ze sobą oraz naukowcami obsługującymi laboratoria zlokalizowane w parku. Tylko w ten sposób możliwe jest bowiem zapewnienie efektu synergii, stanowiącego istotę tworzenia parków technologicznych” (NIK 2013: 28).

Mimo iż parki technologiczne skupiały się na branżach o silnym potencjale w danym regionie oraz specjalizację lokatorów, NIK zwraca uwagę na zbyt tolerancyjne kryteria, które parki technologiczne ustanowiły jako próg wejścia do instytucji. W badanej próbie, szczególnie w województwach o słabszym rozwoju gospodarczym, wsparcie kierowano do firm niespełniających kryteriów technologicznych (brak takich firm na rynku), ale które mogłyby stanowić najemcę i przez to sfinansować byt parku.

„Trzy podmioty ustaliły bowiem kryteria wyboru w sposób nieodpowiadający w pełni wytyczonym celom działalności lub niezapewniający ulokowania w parkach firm prowadzących działalność w branżach uznanych za pożądane, a trzy kolejne nie zawsze przestrzegały ustalonych zasad.

W konsekwencji wśród 421 lokatorów parków objętych kontrolą, jedynie 147 (czyli 34,9 %) było firmami technologicznymi (i to nie zawsze prowadzącymi działalność zgodną z ustalonym profilem), zaś w inkubatorach i preinkubatorach technologicznych ulokowali się także przedsiębiorcy prowadzący działalność od szeregu lat, mimo że założeniem utworzenia inkubatorów było udzielanie wsparcia przedsięwzięciom w początkowym okresie działalności” (NIK 2013: 9).

Na nieprawidłowości w doborze firm do parku miały wpływ nieprecyzyjnie określone wskaźniki w projektach unijnych, finansujące parki. W efekcie, funkcjonowanie parków sprowadzało się do zapewniania infrastruktury a nie wartości miękkich, celem których zostały powołane: skromna pomoc w pozyskiwaniu środków, dostępu do funduszy podwyższonego ryzyka, pozyskiwanie nowych technologii i ich praktycznego wykorzystania: spośród 421 firm w kontrolowanych parkach jedynie 87 (20,7%) wdrożyło do praktycznego wykorzystania 153 nowe rozwiązania, przy czym statystyki te wydatnie podniósł Wrocławski Park Technologiczny, który odpowiada za 85,6% tych wdrożeń¹⁶. Jedną z rekomendacji NIK, istotną w perspektywie niniejszego badania jest przede wszystkim koncentrowanie działalności parków technologicznych wokół wybranych branż działalności (specjalizacja) oraz pozyskanie do tych parków firm prowadzących działalność technologiczną (s.12).

¹⁶ Wdrażanie innowacji przez szkoły wyższe i parki technologiczne. Informacja o wynikach kontroli. LBI-4101-08-00/2012; Nr ewid. 172/2012/P12128/LBI. Warszawa: Najwyższa Izba Kontroli, 2013, s. 8-10.

NIK w swojej analizie podkreśla, że w działaniu parku niezbędna jest pomoc lokatorom w takich zakresach jak ułatwienie prowadzenia działalności, pozyskiwanie kapitału i nowych technologii możliwych do wdrożenia, networking, pozyskiwanie kontaktów, szczególnie z naukowcami, twórcami wyników badań naukowych i prac rozwojowych w celu przekształcenia wyników tych badań w innowacje technologiczne (NIK 2013: 28). Taka pomoc może być świadczona przez park w ramach usług własnych lub pozyskanych. **Brak zaplecza usługowego, pomocowego upodabnia park technologiczny do parku przemysłowego.** Kontrolerzy NIK zwrócili uwagę na rolę specjalizacji, która pomaga skoncentrować i zintegrować środowisko biznesowe i naukowe z danego zakresu dziedzinowego, co wzmacnia efekt synergii. Co ciekawe, nieopracowanie kryteriów doboru lokatorów wcale nie musi skutkować nieprawidłowym doбором, jak np. uczyniono m.in. w Jagiellońskim Centrum Innowacji Sp. z o.o. w Krakowie. W swoim raporcie NIK zaprezentował również **opinie lokatorów parków** poddanych kontroli nt. **barier mających wpływ na wdrażanie nowych technologii.** Są to: trudności w pozyskiwaniu środków na finansowanie działalności innowacyjnej (co obejmuje też niechęć funduszy kapitału podwyższonego ryzyka do finansowania innowacyjnych inicjatyw), wysokie oprocentowanie kredytów bankowych, zasady finansowania prac B+R, ale także: brak obiektywizmu i kompetencji wśród osób oceniających wnioski o dofinansowanie, czasochłonność procesu oceny, wysokie koszty działalności firm, niestabilne przepisy, brak dostępu małych firm do wyspecjalizowanej aparatury badawczej, system kształcenia skupiony na zdobywaniu wiedzy a nie jej praktycznemu wykorzystaniu oraz mała otwartość uczelni (NIK 2013: 36).

Tabela 7. Wykaz opracowań dotyczących funkcjonowania PT

Inne opracowania dotyczące różnych aspektów funkcjonowania parków technologicznych oraz ich lokatorów:

- Barański P, Wojno A., (red.), 2012: Badanie przedsiębiorstw oraz instytucji otoczenia biznesu. Współpraca na rzecz budowania zdolności innowacyjnych przedsiębiorstw w regionie kujawsko-pomorskim. Toruń: Inkor
- Bąkowski A., Mażewska M., (red.), 2014: Ośrodki innowacji w Polsce (z uwzględnieniem inkubatorów przedsiębiorczości). Raport z badania 2014. Warszawa: PARP
- Geodecki T., Gorzelak G., Górniak J., Hausner J., Mazur S., Szlachta J., Zaleski J., bd.: Kurs na innowacje. Jak wyprowadzić Polskę z rozwojowego dryfu? Kraków: Fundacja Gospodarki i Administracji Publicznej
- Hołub-Iwan J., Bernard Olczak A., Cheba K., 2012: Benchmarking parków technologicznych w Polsce edycja 2012. Warszawa: PARP
- Joachimczak K., Joachimczak E., Fuchs P., Kosikowska N., Marcisz J., Nosal A., Thomas D., 2013: RAPORT KOŃCOWY z badania pogłębionego: Ocena barier i potrzeb instytucji otoczenia biznesu w kontekście rozwoju proinnowacyjnych usług na rzecz biznesu. Poznań: Europejskie Centrum Doradztwa Finansowego Badania i Szkolenia Ewa Joachimczak
- Krzak J., Parki i inkubatory technologiczne w Polsce. Studia BAS Nr 1(25) 2011, s. 97–116
- Matusiak K.B., Kotra J., Kowalak B., Książek E., Mażewska M., Spyra M., Tórz A., Wdowiarz-Bilska M., Zasiadły K., 2011: Strategiczne obszary rozwoju parków technologicznych. Gdańsk–Kraków–Opole–Poznań–Warszawa: PARP
- Mażewska M., 2013: Raport o firmach działających w parkach i inkubatorach technologicznych w Polsce w 2012 r. Gdańsk / Warszawa: SOOliP
- Mażewska M., Rabczenko A., Tórz A., 2011: Organizacja i zarządzanie działalnością inkubatorów technologicznych. Gdańsk/Warszawa/Poznań: PARP

4.2. Desk research

Niniejszy rozdział opracowano w oparciu o dane pozyskane z dwóch źródeł:

- **SWBS „Analiza Parków Technologicznych funkcjonujących w Polsce”.** W ramach desk research zebrano dane z próby obejmującej 44 PT zlokalizowane w Polsce. Dane uporządkowano w 8 zakresów tematycznych, które w podziale na poszczególne zmienne przedstawiono w tabeli (patrz: załącznik 1). Ponieważ wszystkie badane parki technologiczne posiadają swoją stronę internetową, zdecydowano, iż będzie ona pierwszym źródłem informacji. W uzupełnianiu szczegółowych informacji posługiwano się stronami Biuletynu Informacji Publicznej oraz źródłami wtórnymi, szczególnie opracowaniami ze strony internetowej Polskiej Agencji Informacji i Inwestycji Zagranicznych S.A. (<http://www.paiz.gov.pl/pl>).
- **PARP „Ośrodki innowacji w Polsce. Raport z badania 2014”.** W niniejszym rozdziale przedstawione zostały również wybrane dane pochodzące z raportu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości (PARP) pt.: „Ośrodki innowacji w Polsce (z uwzględnieniem inkubatorów przedsiębiorczości). Raport z badania 2014”. Rozszerza on kontekst wykonanej przez SWBS analizy w zakresie danych zastanych wybranych parków. Głównym celem publikacji finansowanej z Ministerstwa Gospodarki było przedstawienie aktualnego stanu sektora IOB w Polsce. W cytowanym raporcie poddano analizie ośrodki innowacji w których skład weszły 33 parki technologiczne z łącznie zidentyfikowanych 42 jednostek, co daje współczynnik zwrotu na poziomie 79%. Badanie PARP zrealizowano z wykorzystaniem techniki CAWI (*Computer Assisted Web Interview*). Wybór tej techniki umożliwił zebranie danych ilościowych i jakościowych, dodatkowo w przypadku pojawiających się wątpliwości skorzystano z techniki CATI (*Computer Assisted Telephone Interview*), czyli wywiadu telefonicznego w celu uzupełnienia pozyskanych danych. Dane prezentują stan na koniec 2013 r., natomiast dane dotyczące liczby ośrodków odzwierciedlają stan w I połowie 2014 r.

Materiały pochodzące z publikacji PARP oraz materiały z badań własnych SWBS stosownie oznaczono. Zestawienie danych SWBS z danymi PARP należy traktować jedynie jako rozszerzenie informacji na temat parków technologicznych. Jest to podyktowane różnicami, jakie wynikają z doboru próby oraz wykorzystania metod badawczych i czasu realizacji badań. W publikacji PARP, całościowe dane parków biorące udział w ankietyzacji nie są publikowane.

4.3. Próba

W badaniu SWBS, populację badanych parków tworzą 44 podmioty. Do analizy wybrano te jednostki, które w opisie swojej działalności spełniały założenia zdefiniowane w nocy metodologicznej tj. oferowały usługi / wsparcie dedykowane przedsiębiorcom, a nie wyłącznie grunty inwestycyjne. W tabeli 8 przedstawiono zestawienie badanych parków według województw:

Tabela 8. Badane parki według województw

dolnośląskie	1. Dolnośląski Park Technologiczny „T-Park” 2. KGHM LETIA Legnicki Park Technologiczny S.A. w Legnicy
kujawsko-pomorskie	1. Toruński Park Technologiczny 2. Bydgoski Park Przemysłowo – Technologiczny
lubelskie	1. Puławski Park Naukowo-Technologiczny
lubuskie	1. Lubuski Park Przemysłowo - Technologiczny
łódzkie	1. Bełchatowsko Kleszczowski Park Przemysłowo Technologiczny 2. Łódzki Regionalny Park Naukowo - Technologiczny
małopolskie	1. Krakowski Park Technologiczny 2. MMC Brainville 3. Park Lifescience Kraków
mazowieckie	1. Park Naukowo-Technologiczny „Świerk” 2. Płocki Park Przemysłowo - Technologiczny
opolskie	1. Opolski Park Naukowo - Technologiczny;

	2. Park Naukowo - Technologiczny w Opolu Sp. z o.o.
podkarpackie	1. Podkarpacki Park Naukowo - Technologiczny AEROPOLIS; 2. Tarnobrzski Park Przemysłowo-Technologiczny
podlaskie	1. Białostocki Park Naukowo-Technologiczny 2. Park Naukowo - Technologiczny Polska - Wschód w Suwałkach
pomorskie	1. Gdański Park Naukowo – Technologiczny 2. Kwidzyński Park Przemysłowo – Technologiczny 3. Pomorski Park Naukowo – Technologiczny
śląskie	1. Park Przemysłowo Technologiczny "Ekopark" w Piekarach Śląskich 2. Rudzki Inkubator Przedsiębiorczości 3. Sosnowiecki Park Naukowo – Technologiczny 4. Śląski Park Przemysłowo-Technologiczny 5. Bielski Park Technologiczny Lotnictwa, Przedsiębiorczości i Innowacji 6. Częstochowski Park Przemysłowo-Technologiczny 7. Euro-Centrum Park Naukowo-Technologiczny 8. Park Naukowo - Technologiczny "Technopark Gliwice" 9. AURO Business Park Gliwice
świętokrzyskie	1. Kielecki Park Technologiczny
warmińsko-mazurskie	1. Elbląski Park Technologiczny 2. Olsztyński Park Naukowo-Technologiczny 3. Park Naukowo-Technologiczny w Ełku
wielkopolskie	1. Eureka Technology Park 2. Kaliski Inkubator Przedsiębiorczości 3. Nickel Technology Park Poznań 4. Poznański Park Naukowo-Technologiczny Fundacji Uniwersytetu im. A. Mickiewicza 5. Poznański Park Technologiczno-Przemysłowy
zachodniopomorskie	1. Park Naukowo-Technologiczny Politechniki Koszalińskiej 2. Technopark Pomerania

Źródło: opracowanie własne DBA CZLiTT PW.

W raporcie publikowanym przez PARP, dokonano weryfikacji liczby ośrodków innowacji w Polsce dla poszczególnych kategorii (Tabela 9). W 2014 r. PARP identyfikował 42 inicjatywy parkowe na terenie kraju. Liczba tych jednostek uległa zmniejszeniu porównując te dane z rokiem 2012 (N=54). Zmiany w liczebności parków technologicznych wynikają głównie z faktu, że ich część (N=10) zrezygnowała z działań w zakresie wspierania firm innowacyjnych i technologicznych. W okresie między 2012 a 2014 r. powstał jeden nowy park technologiczny.

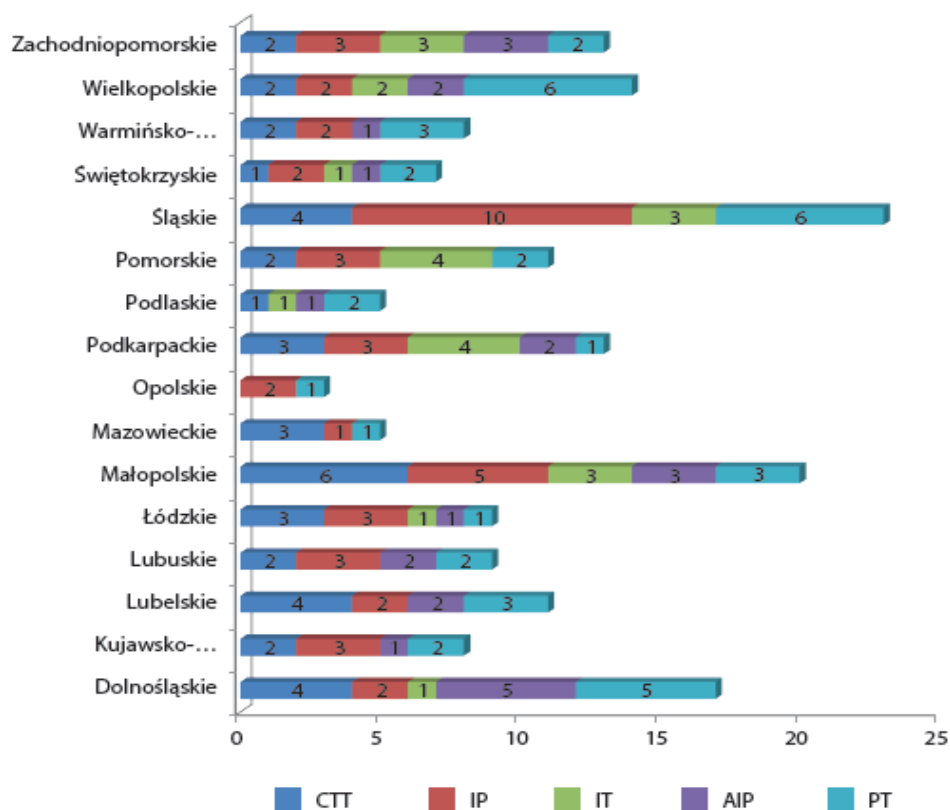
Różnice w liczbie jednostek zidentyfikowanych w obu badaniach (SWBS i PARP) wynikają z wykorzystania różnych metod badawczych oraz sposobu doboru próby. W wykorzystanej metodzie desk reserch, celem było zebranie ogólnych informacji na temat oferty parków technologicznych za pośrednictwem danych publikowanych na oficjalnych stronach internetowych. Oznacza to, że możliwość weryfikacji informacji publikowanych przez wybrane jednostki ze stanem faktycznym w zakresie oferowanych działań w obszarze wsparcia firm innowacyjnych i technologicznych, były ograniczone.

Tabela 9. Liczba ośrodków innowacji i inkubatorów przedsiębiorczości w Polsce w latach 2012 i 2014

Rodzaje ośrodków	2012	2014	Zmiany (%)
Parki technologiczne	54	42	- 22%
Inkubatory technologiczne	29	23	- 20%
Akademickie inkubatory przedsiębiorczości-preinkubatory	21	24	+ 14%
Inkubatory przedsiębiorczości	58	46	- 20%
Centra transferu technologii	41	41	0%
Ogółem	203	176	- 13,3%

Źródło: opracowanie PARP 2014

Tabela 10. Rozkład ośrodków innowacji i inkubatorów przedsiębiorczości według województw



Źródło: opracowanie PARP 2014

Biorąc pod uwagę zestawienie obrazujące rozkład poszczególnych ośrodków i inkubatorów przedsiębiorczości w rozróżnieniu na regiony (Tabela 10), za wyjątkiem województwa mazowieckiego, ośrodki te koncentrują się głównie w rejonach charakteryzujących się wyższym potencjałem gospodarczym na mapie Polski. Najwięcej parków technologicznych identyfikowanych jest na terenie województwa wielkopolskiego (N=6) oraz śląskiego (N=6). Województwa łódzkie, mazowieckie, opolskie oraz podkarpackie posiadają po jednej jednostce.

W kontekście lokalizacji parków w podziale na poszczególne województwa interesujące jest również zestawienie, które obrazuje liczbę ośrodków innowacyjności (w tym PT) w stosunku do liczby ludności oraz liczby firm przypadających na jeden ośrodek (Tabela 11). Najwięcej, bo aż 23 ośrodki ulokowane są w województwie śląskim, natomiast w województwie mazowieckim PARP zidentyfikował zaledwie 5 ośrodków przy największej liczbie (64999) przedsiębiorstw przypadających na jeden ośrodek. Liczba

podmiotów w poniższym zestawieniu przedstawiona jest w oparciu o dane rejestru Głównego Urzędu Statystycznego REGON.

Tabela 11. Liczba mieszkańców i firm przypadających na 1 ośrodek według województw

Województwo	Liczba ludności	Liczba firm	Liczba ośrodków w 2014	Liczba mieszkańców/ ośrodek	Liczba firm/ ośrodek
Dolnośląskie	2 914 362	347 561	17	171433	20445
Kujawsko-pomorskie	2 096 404	191 252	8	262051	23907
Lubelskie	2 165 651	169 762	11	196877	15433
Lubuskie	1 023 317	109 840	9	113702	12204
Łódzkie	2 524 651	237 915	9	280517	26435
Małopolskie	3 354 077	351 074	20	167704	17554
Mazowieckie	5 301 760	324 997	5	1060352	64999
Opolskie	1 010 203	100 038	3	336734	33346
Podkarpackie	2 129 951	159 627	13	163842	12279
Podlaskie	1 198 690	96 517	5	239738	19303
Pomorskie	2 290 070	271 784	11	208188	24708
Śląskie	4 615 870	460 350	23	200690	20015
Świętokrzyskie	1 273 995	109 882	7	181999	15697
Warmińsko-mazurskie	1 450 697	122 226	8	181337	15278
Wielkopolskie	3 462 196	397 855	14	247300	28418
Zachodniopomorskie	1 721 405	219 579	13	132416	16891
Polska	38 533 299	3 670 259	176	218 939	20 854

Źródło: opracowanie PARP 2014

W przypadku badań SWBS, spośród badanych podmiotów, 10 stanowiły parki technologiczne, 10 przemysłowo-technologiczne, podczas gdy większość, ponieważ aż 20 podmiotów, to parki naukowo-technologiczne. Jeden park jest inkubatorem technologicznym, wyróżniono również 2 inkubatory przedsiębiorczości i jeden park będący jednocześnie inkubatorem przedsiębiorczości i parkiem technologicznym. Blisko jedna trzecia parków (13 parków, 30,23%) podaje na swoich stronach internetowych, iż specjalizuje się w określonym rodzaju działalności lub określonej dyscyplinie.

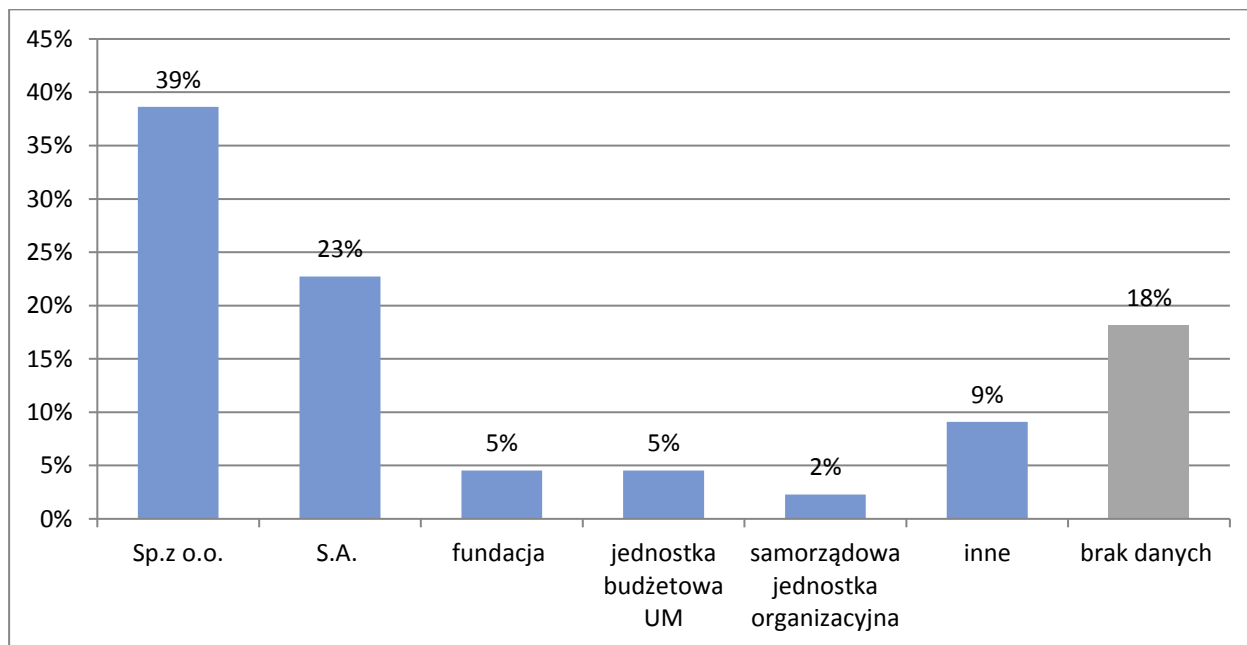
Zgromadzone w próbie badań SWBS parki technologiczne prezentują następujące specjalizacje: IT, ICT (N=2), lotnictwo, przemysł lotniczy (N=2), ochrona środowiska (technologii środowiskowych związanych z rewitalizacją terenów poprzemysłowych oraz pośrednio o profilu recyklingu, segregacji, przetwórstwa i składowania odpadów), technologie energooszczędne oraz branża odnawialnych źródeł energii (OZE) (N=3) oraz pojedyncze przykłady specjalizacji z zakresu: life science (tj. biotechnologię, farmację, medycynę, produkcję żywności); energetyki; CT inżynieria; automatyka i robotyka; multimedia design; przedsiębiorczość akademicka; produkcja chemiczna, biochemiczna, przetwórstwo produktów ropy naftowej oraz surowców powstałych z produkcji ropy naftowej.

Należy odnotować, że powyższe informacje dotyczą materiałów opublikowanych na stronach www – brak jasno zdefiniowanej specjalizacji nie oznacza, że taka w danym parku nie istnieje. Należy podkreślić jednak, że strony internetowe są wizytówką ośrodków, tak więc, jeśli badacze podczas uważnego analizowania stron internetowych PT nie odnaleźli tej informacji, klienci najprawdopodobniej również nie będą w stanie się z nimi zapoznać.

4.4. Organizacja i finansowanie

Forma prawna parków związana jest ze specyfiką działania podmiotów będących liderem przedsięwzięcia oraz warunkami pozyskania finansowania na budowę i funkcjonowanie tych jednostek.

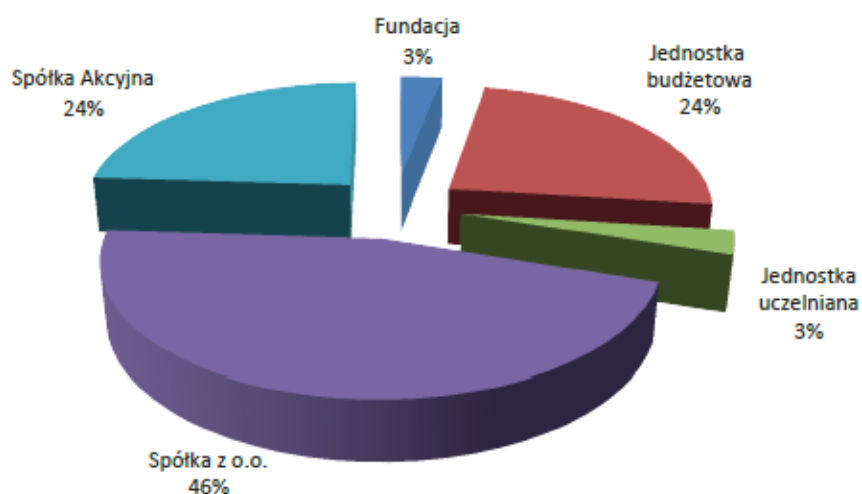
Rysunek 5. Forma podmiotu zarządzającego



Źródło: opracowanie własne DBA CZLIITT PW.

Wśród form prawnych funkcjonowania analizowanych na podstawie danych publikowanych na stronach internetowych (Rysunek 4) dominujące formy to spółki kapitałowe tj.: spółka z o.o. (39%) oraz spółki akcyjne (24%).

Rysunek 6. Formy prawne parków technologicznych



Źródło: opracowanie PARP.

Uzyskane dane z publikacji PARP dotyczące formy prawnej parków technologicznych (Rysunek 5), na 32 jednostkach pokazuje, że dominują spółki kapitałowe: spółka z o.o. (46%) oraz spółki akcyjne (24%). Widoczna jest przewaga podmiotów działających w ramach spółki prawa handlowego – to wyróżnia te jednostki wśród wszystkich analizowanych ośrodków innowacji.

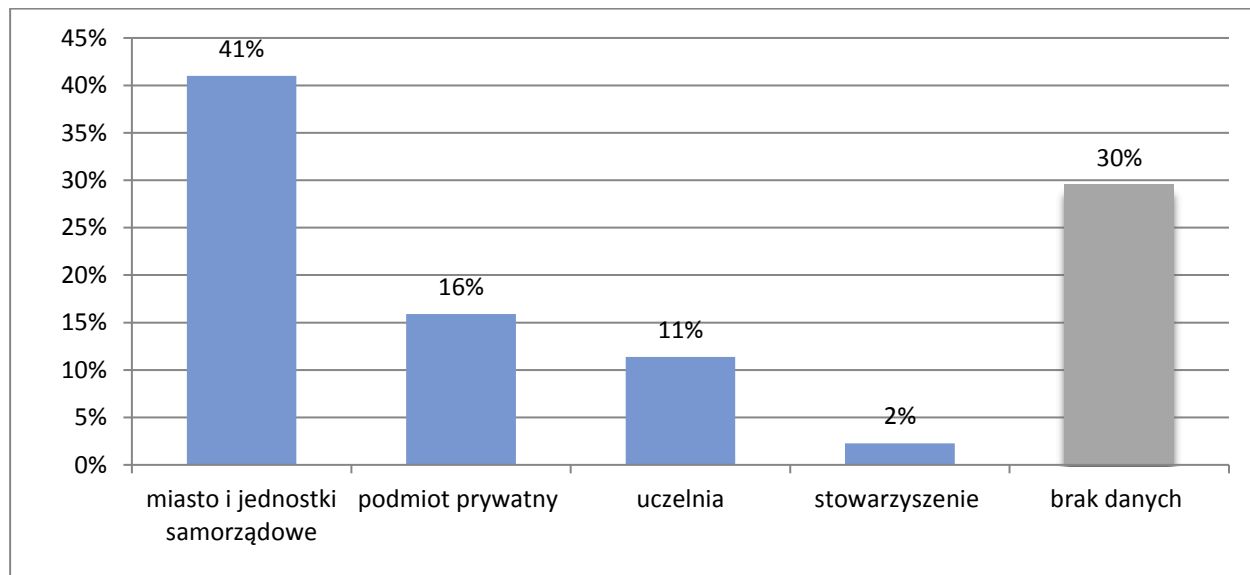
Badanie PARP również potwierdziło ustalenia SWBS dot. zjawiska współdzielenia zasobów w ramach jednej instytucji prowadzącej:

„Parki technologiczne często są jednym z kilku ośrodków (niekoniecznie tylko ośrodków innowacyjnych, są to także ośrodki szkoleniowo-doradcze, czy fundusze pożyczkowe lub fundusze podwyższonego ryzyka) zarządzanych w ramach jednej instytucji prowadzącej. Zjawisko to nie występuje w przypadku 7 badanych parków technologicznych (ponad 21%). Prawie jedna trzecia parków (9) współdzieli zasoby tylko z jednym rodzajem ośrodka – najczęściej jest inkubator technologiczny (3), inkubator przedsiębiorczości 34 (3) lub ośrodek szkoleniowo-doradczy (3). Sześć badanych parków dzieli zasoby z dwoma innymi rodzajami ośrodków. Aż siedem badanych parków współdzieli zasoby z 3 innymi rodzajami ośrodków. Po dwa badane parki dzielą zasoby z 4 i 5 innymi rodzajami ośrodków”¹⁷.

W załączniku 8.2 przedstawiono strukturę organizacyjną 40 ośrodków. Szczegółowość tych danych uzależniona jest od informacji, jakie uzyskano za pośrednictwem stron internetowych lub BiP. Część PT posiada dokładnie przedstawioną strukturę organizacyjną, zdarzają się sytuacje gdzie te informacje są publikowane na dużym poziomie ogólności natomiast dla 4 jednostek takiej informacji nie odnaleziono.

Twórcami inicjatyw parkowych są w głównej mierze władze miasta i jednostki samorządowe (41%). Często inicjatywy te były i są realizowane w partnerstwie z podmiotem prywatnym. W przypadku 30% ośrodków, nie można określić źródła inicjatywy, natomiast zaledwie w 2% to stowarzyszenia (Rysunek 6).

Rysunek 7. Inicjatorzy utworzenia parku

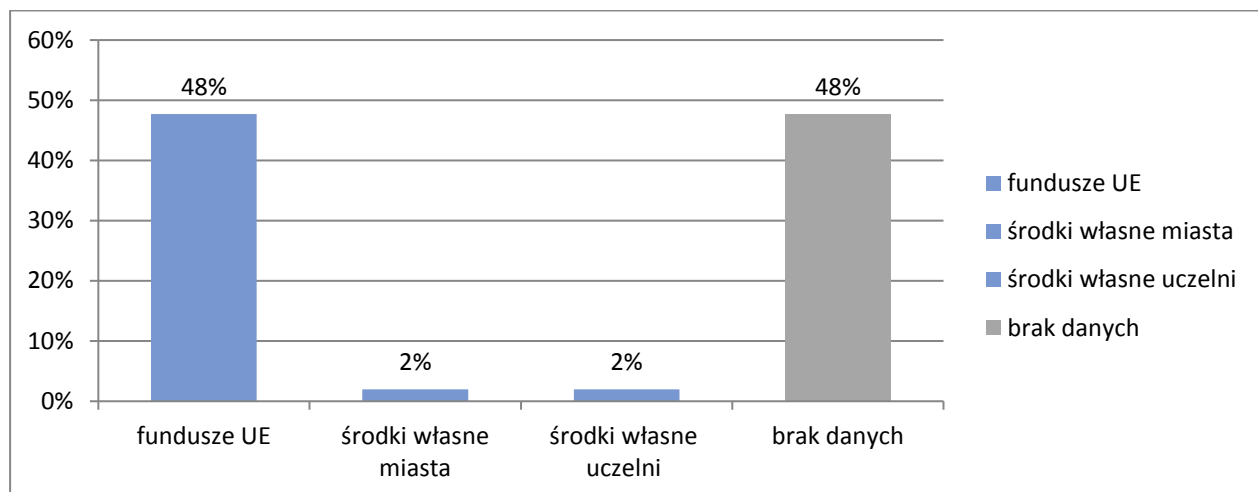


Źródło: opracowanie własne DBA CZLiTT PW.

Źródła finansowania powstawania parków technologicznych to przede wszystkim fundusze europejskie - jest to najczęściej spotykana forma finansowania przy tego typu inicjatywach (Rysunek 8).

¹⁷ Bąkowski A., Mażewska M. (red.), 2014: Ośrodki innowacji w Polsce (z uwzględnieniem inkubatorów przedsiębiorczości). Raport z badania 2014. Warszawa: Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości, s. 33.

Rysunek 8. Źródła finansowania budowy parku



Źródło: opracowanie własne DBA CZłITT PW.

Pomimo faktu, iż 39 % parków technologicznych w Polsce to spółki z o.o., które mają obowiązek ujawniania danych spółki¹⁸, jedynie 12% z nich ujawniło informacje nt. swoich przychodów (na różnym poziomie szczegółowości).

Tabela 12. Informacje nt. budżetu PT publikowane w Internecie

Park	Źródło	Rodzaj informacji
PPNT Gdynia	Informacje w BIP-ie	Ewidencja majątku Gdyńskiego Centrum Innowacji _ 2014r; Plan dochodów i wydatków na 2014r.; Wykonanie budżetu (Zestawienie wykonanych wydatków i dochodów) za 2013
Poznański PNT Fundacji UAM	Podane na stronie głównej parku w zakładce „O nas -> Nasza działalność”	Przychody (2012) 19,6 mln zł, Zysk (2012) 3,3 mln zł, wraz z takimi elementami jak powierzchnia parku, laboratoriów etc., liczba lokatorów, zatrudnionych oraz data założenia.
Technopark Pomerania	Podane na stronie głównej parku w zakładce „O nas -> podstawowe informacje”	Sprawozdanie Zarządu za rok 2011
Bydgoski PPT	Informacje w BIP-ie	Majątek spółki 2011 r.
Śląski PPT	Informacje w BIP-ie	Majątek i finanse spółki 2013 r.

Źródło: opracowanie własne DBA CZłITT PW.

W badaniach PARP (Tabela 13) zgromadzono wybrane źródła finansowania działalności operacyjnej ośrodków innowacji i inkubatorów przedsiębiorczości. Koszty operacyjne parków w dużej mierze pokrywane są z projektów i grantów (52,29%) oraz wynajmu powierzchni użytkowej (33,9%). W najniższym udziale procentowym znajdują się wpływy z działalności doradczej i szkoleniowej (0,6%).

¹⁸ Zakres informacji, jakie spółka z o.o. ma obowiązek ujawniać w pismach, regulują przepisy Kodeksu spółek handlowych (k.s.h.) oraz ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym (ustawa o KRS). Przepisy te nakazują ujawnianie danych tj.: wysokość kapitału zakładowego.

Tabela 13. Wybrane źródła finansowania

Rodzaj ośrodka	Wynajem powierzchni użytkowych	Projekty i granty	Wpływy z działalności doradczej i szkoleniowej (opłaty od klientów)	Wpływy z jednostki prowadzącej	Wpływy z komercjalizacji
Parki technologiczne	33,9%	52,29%	0,6%	14,6%	ND
Inkubatory technologiczne	43,4%	34%	1,8%	17,1%	ND
Inkubatory przedsiębiorczości	75,94%	5,6%	3,0%	7,0%	ND
Centrum transferu technologii	ND	41,2%	4,7%	50,2%	3,4%
Akademickie inkubatory przedsiębiorczości	17,9%	23,5%	2,5%	38,4%	ND

* ND – nie dotyczy

Źródło: opracowanie PARP

Tabela 14. Zarządzanie budżetem wg rodzajów ośrodków

Zarządzanie budżetem	PT	IT	IP	CTT	AIP
Ma formalnie wyodrębniony budżet	58%	33%	36%	38%	30%
Dział w ramach budżetu instytucji prowadzącej	39%	67%	57%	63%	70%
Dział w ramach budżetu innej jednostki organizacyjnej	3%	ND	7%	ND	ND

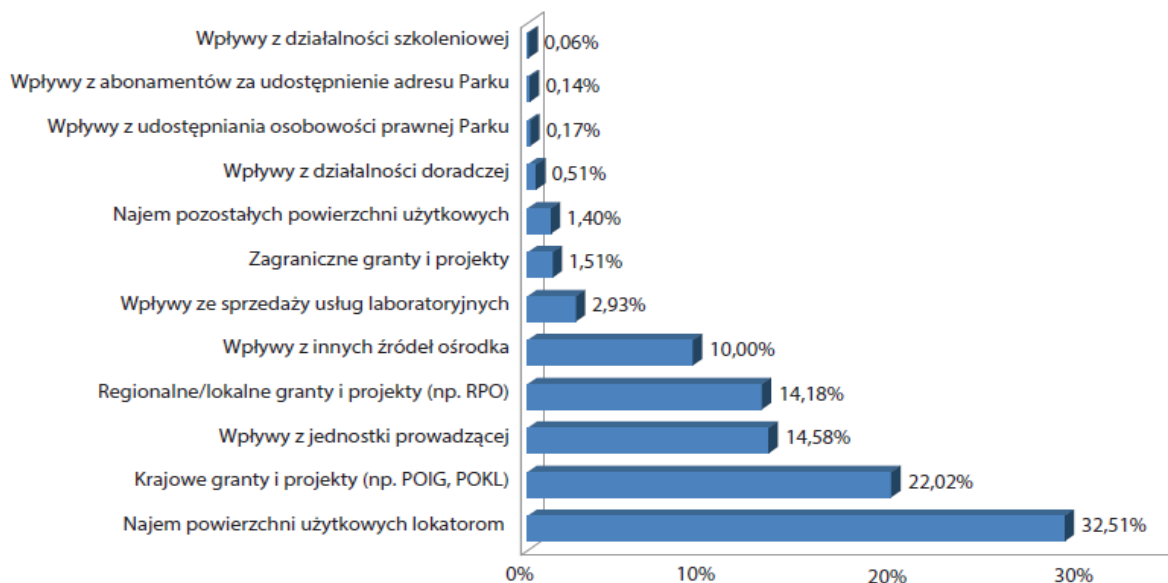
Źródło: opracowanie PARP

Dane dot. zarządzania budżetem pokazują, iż ze wszystkich ośrodków innowacji najczęściej posiadającymi formalnie wyodrębniony budżet są parki technologiczne (58%). W tej również grupie jest najwięcej podmiotów posiadających osobowość prawną.

W 2013 r., 19 parków inwestowało w majątek trwały, a średni poziom inwestycji wyniósł 12,06 mln zł na ośrodek. Średnia uzyskana w 2011 r. wynosiła 55,51 mln zł i była związana z okresem obfitym w inwestycje w końcowej fazie. Uzyskano również informacje na temat budżetów parków objętych badaniem:

„19 parków podało wartość budżetów operacyjnych, którymi zarządzały w 2013 r. Dwa z nich wskazały, iż w 2013 r. posiadały budżet o wartości powyżej 20 mln zł. Budżetami operacyjnymi od 1 mln do 10 mln złotych dysponowało 15 z 19 parków, które podały wysokość budżetów. Średni budżet operacyjny w 2013 r. w parkach, które podały wysokość budżetów operacyjnych, wynosił 7 191 612 zł, co w porównaniu z rokiem 2011 (7 829 900 zł) jest nieco niższym wynikiem.” (PARP 2014: 40).

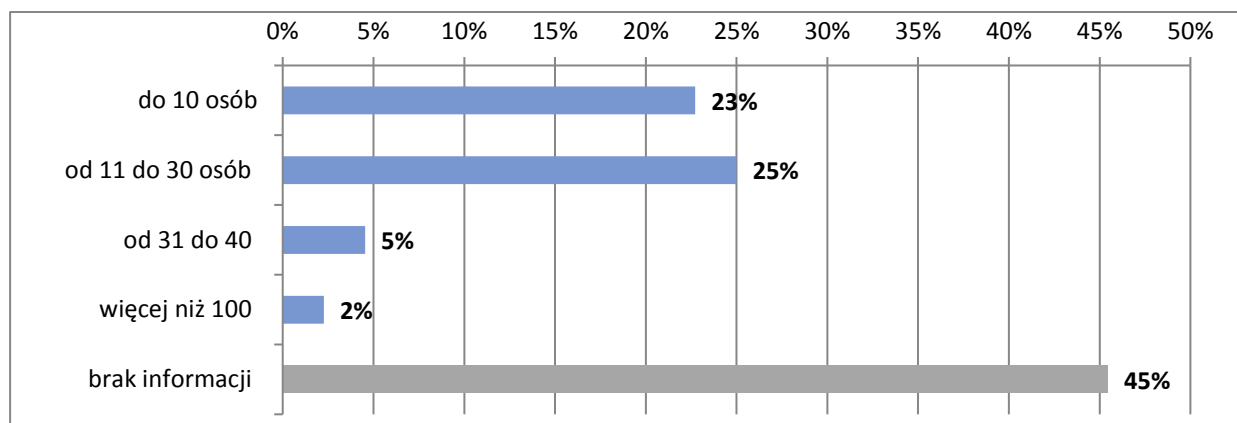
Rysunek 9. Struktura przychodów budżetów operacyjnych parków



Źródło: opracowanie PARP

Ponad 32% struktury przychodów parków w budżecie operacyjnym pochodzi z najmu powierzchni lokatorom, a drugim co do kolejności źródłem pozyskiwania przychodu są krajowe granty i projekty – ponad 22% (Rysunek 8).

Rysunek 10. Liczba zatrudnionych w parku (wartości przedstawione na wykresie to liczebności)



Źródło: opracowanie własne DBA CZLiTT PW.

W badaniach SWBS, podczas analizy stron internetowych parków, zebrano informacje związane z liczbą zatrudnionych osób w jednostce (Rysunek 9). Z uwagi na fakt, iż prawie połowa jednostek nie publikuje tego typu danych, a te które publikują, nie zawsze na bieżąco aktualizują te dane – przytoczono informacje zebrane w publikacji PARP, gdzie bezpośrednio w ankiecie CAWI zadano pytanie dotyczące zatrudnienia w parkach:

„Badania OIiP prowadzone w 2007 i 2012 r. wskazywały, że większość ośrodków bazowała na choćby niewielkich, ale własnych zespołach merytorycznych. Dla przykładu w 2012 r. średnio w parku zatrudnionych było 18 osób na etatach a stale wspierało ich około 20 osób na umowy cywilnoprawne. Według przeprowadzonego w 2014 r. badania, największa rozpiętość etatowego zatrudnienia jest w parkach i wynosi od 3 do 118 osób. Wpływ na liczbę etatów w parkach

i inkubatorach mają trzy czynniki: wielkość powierzchni użytkowej w dyspozycji, specjalistyczne zaplecze laboratoryjne (wraz z nim konieczność jego obsługi przez stały wyspecjalizowany personel) oraz strategia działania ośrodka. Biorąc pod uwagę znaczące zwiększenie się powierzchni użytkowych i specjalizowanych 26, jakimi dysponują obecnie parki, należy uznać, że średnia 26 etatów na park oznacza w praktyce zmniejszenie ich potencjału ludzkiego.” (PARP 2014: 22).

Poniższa tabela prezentuje dane dotyczące zatrudnienia w parkach w podziale na pracowników etatowych w przeliczeniu na czas pracy (862,5), merytorycznych (702) oraz liczbę pracowników zaangażowanych w realizację zadań w oparciu o umowy cywilnoprawne (643,35).

Tabela 15. Zatrudnienie w parkach i inkubatorach

Rodzaj ośrodka	Pracownicy etatowi w przeliczeniu na pełny czas pracy	w tym merytoryczni	Liczba pracowników zaangażowanych w realizację zadań merytorycznych w oparciu o umowy cywilnoprawne
Parki technologiczne	862,5	702	643,35
Inkubatory technologiczne	128	116	89
Inkubatory przedsiębiorczości	120	65	80
Razem	1110,5	883	812,35

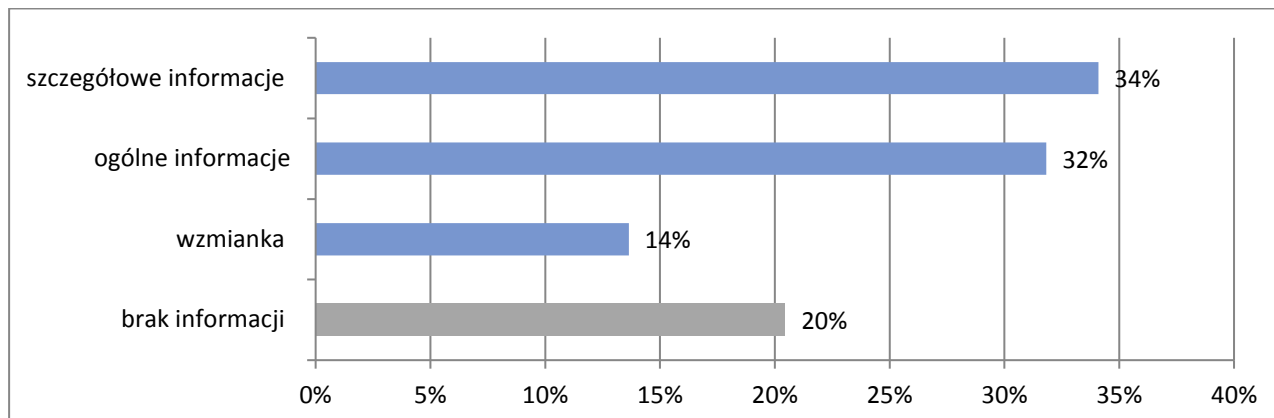
Źródło: opracowanie PARP 2014

4.5. Lokatorzy

Informacje o lokatorach uzyskiwane ze stron internetowych parków przyjmują różne formy prezentacji: od wzmianki o współpracy (pracy w ramach parku, inkubowania) przez listę podmiotów współpracujących po szczegółowe opisy wzbogacone identyfikacją graficzną. Z tego powodu, podawane informacje o lokatorach parku zbierano w badaniach SWBS z zastosowaniem określonego porządku, różnicującego rodzaj oraz szczegółowość podawanych informacji. Materiał badawczy poddano kategoryzacji, po czym, wszystkim charakteryzowanym parkom przyznano punkty według opracowanej wcześniej skali (por. ramka). Na tej podstawie można stwierdzić, iż nie występuje tu żadna wyraźna tendencja (Rysunek 10). Jedna trzecia parków podaje szczegółowe informacje nt. swoich lokatorów (nazwa firmy, identyfikacja graficzna, adres, notatka dotycząca głównych zakresów działalności, rodzaju usług, link do strony), jedna trzecia badanych podaje ogólne informacje (nazwa firmy, identyfikacja graficzna, zwięzła charakterystyka zakresu działalności). Najmniej popularne są wzmianki o lokatorach (nazwa oraz logo lub też samo logo, będące jednocześnie linkiem do strony). Jedna piąta badanych parków nie podaje informacji o lokatorach.

0 pkt. – brak informacji o podmiotach współpracujących
 1 pkt. – gdy na stronie pojawiała się wzmianka na dany temat
 2 pkt. – jeśli znaleźć można ogólne informacje
 3 pkt. – w przypadku szczegółowych informacji)

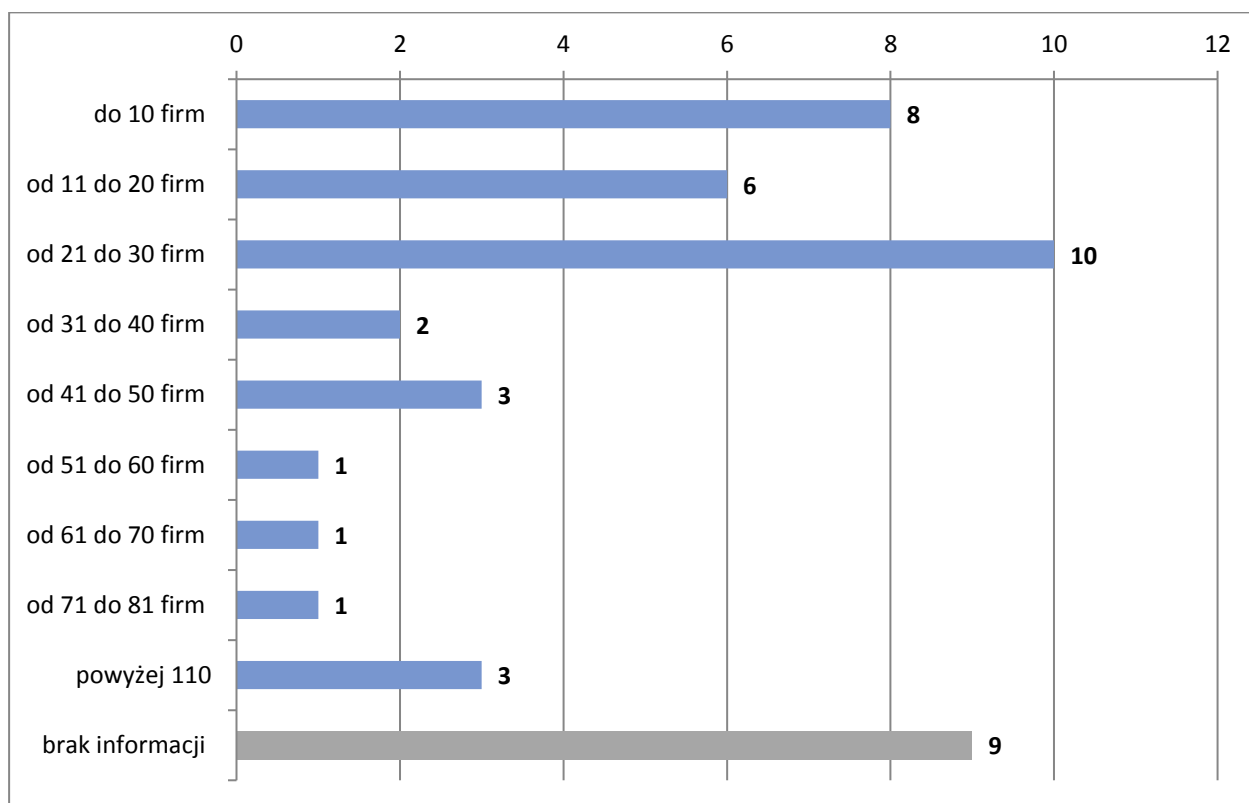
Rysunek 11. Stopień szczegółowości informacji o lokatorach podawanych na stronach parków



Źródło: opracowanie własne DBA CZLiTT PW.

Liczba firm ulokowanych w PT jest zróżnicowana, podobnie, jak kryteria doboru lokatorów. W parkach ulokowanych jest najczęściej od 21 do 30 firm (N=10), powyżej 110 firm zidentyfikowano w trzech parkach (N=3). Poniższe zestawienie prezentuje przedziały liczebności firm.

Rysunek 12. Liczba lokatorów w PT (wartości przedstawione na wykresie to liczebności)

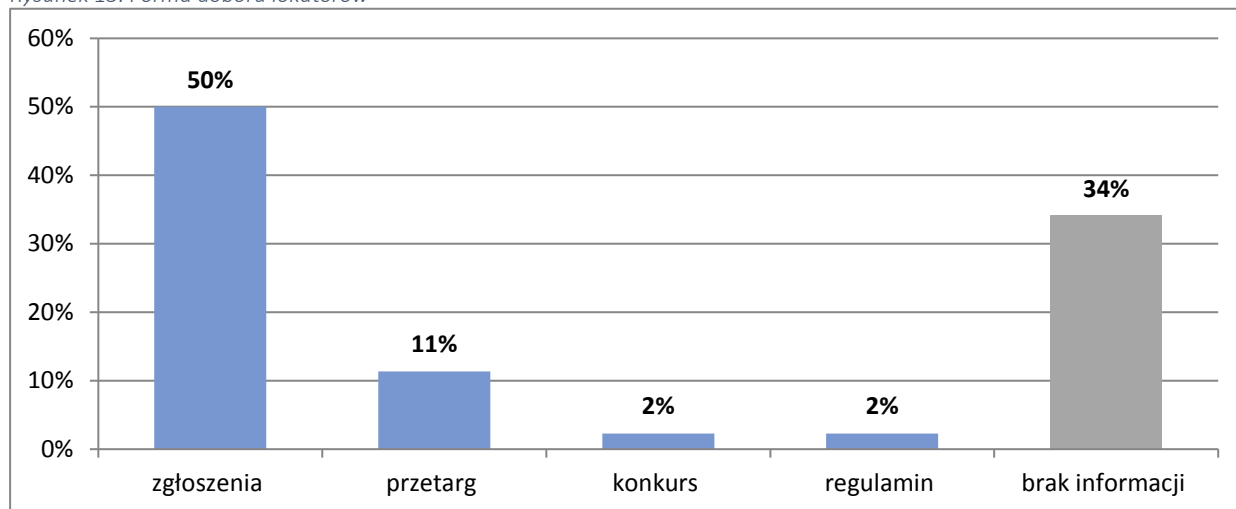


Źródło: opracowanie własne DBA CZLiTT PW.

PARP na koniec 2013 r. zidentyfikował 1109 podmiotów w 33 przebadanych parkach, gdzie największą grupę lokatorów stanowiły firmy mikro (755 lokatorów) oraz małe (218 lokatorów), dużych firm było 91. Badanie SWBS ustaliło, iż rekrutacja firm do parku przebiega najczęściej w oparciu o zgłoszenie - rozwiązanie to stosuje połowa badanych parków (50%, 22 ośrodki), przetarg jest formą wyboru dla 9%

podmiotów, pozostałe ośrodki nie podały informacji nt. formy doboru lokatorów (Rysunek 12). Kryteria doboru firmy do udziału w parku technologicznym są zwykle określone i umieszczona na stronie, wraz z dokumentacją niezbędną do aplikacji. Kryteria te są mniej lub bardziej szczegółowo opisane w przypadku 80% parków (35 podmiotów).

Rysunek 13. Forma doboru lokatorów



Źródło: opracowanie własne DBA CZłITT PW.

Przebieg rekrutacji jest najczęściej dwustopniowy: wniosek zgłoszeniowy jest rozpatrywany przez park, po czym przewidziane są rozmowy z aplikującym. Niektóre parki przewidują także spotkania wstępne przed złożeniem wniosku (por. PPNT Gdynia) lub też wczesny wniosek zgłoszeniowy, po którym odbywa się spotkanie, a następnie wypełniany jest wniosek główny (por. PN-T w Ełku).

Tabela 156. Najważniejsze kryteria doboru lokatorów i opis procesu rekrutacji

PT	Najważniejsze kryteria doboru lokatorów i opis procesu rekrutacji
Bełchatowski-Kleszczowski PPT	Przetarg
Białostocki PNT	O miejsce w Inkubatorze Technologicznym mogą starać się: 1. Podmioty rozpoczynające lub planujące rozpoczęcie działalności gospodarczej; 2. Przedsiębiorcy działający na rynku nie dłużej niż 3 lata. O miejsce w Centrum Technologicznym mogą starać się firmy prowadzące działalność innowacyjną. Wnioski są poddawane ocenie formalnej (w przypadku oceny negatywnej: wezwanie do uzupełnienia wniosku), ocena merytoryczna: prezentacja pomysłu przed komisją opiniującą.
Częstochowski PPT	Brak kryteriów, należy wypełnić formularz, który poddawany jest ocenie.
Dolnośląski PT „T-Park”	Regulamin
Elbląski PT	Przetarg
Eureka Technology Park	W akceleratorze innowacji: ocena wstępna, pre-inkubacja, inkubacja, ocena i dopiero inwestycja.
Euro-Centrum PNT	Należy wypełnić formularz, który poddawany jest ocenie formalnej i merytorycznej (potencjał rozwojowy i innowacyjny).
Gdański PNT	Przedsięwzięcia gospodarcze, które mają być realizowane na terenie Gdańskiego Parku Naukowo-Technologicznego, powinny pozostawać w zgodzie z następującymi kryteriami: - Planowana działalność bazuje na wdrażaniu innowacji technologicznych lub badań B+R; - Przedsięwzięcie jest ukierunkowane na zaawansowane technologie takie jak: technologie systemów informatycznych i sieci telekomunikacyjnych,

	technologie inżynierii materiałowej i nanotechnologie, biotechnologie, chemia żywności i leków oraz technologie związane z ochroną środowiska i wykorzystaniem odnawialnych i niekonwencjonalnych źródeł energii; • Cele innowacyjne będą realizowane, w szczególności, z udziałem uczelni wyższych i instytucji naukowych regionu; • Przedsięwzięcie jest ukierunkowane na wdrożenie nowej technologii i osiągnięcie dojrzałości technologicznej, po czym nastąpi przeniesienie działalności w inne lokalizacje (poza obszar GPN-T); • Przewidywany jest efekt w postaci innowacyjnych produktów/usług, na które istnieje efektywny popyt rynkowy; • Przewidywany jest efekt w postaci produktów/usług posiadających możliwości/potencjał uzyskania praw patentowych/licencji; • Planowana działalność jest zgodna z przedsięwzięciami gospodarczymi i badawczymi realizowanymi lub planowanymi na terenie GPN-T przez innych przedsiębiorców oraz umożliwi udział w wymianie doświadczeń, wiedzy i kontaktów pomiędzy użytkownikami Parku; • Zakładany jest udział w powiązaniach gospodarczych, w tym kooperacyjnych, z przedsiębiorcami działającymi na terenie Pomorza, kraju, a także w projektach badawczych Unii Europejskiej. • Zaproponowany model przedsięwzięcia będzie generował w najbliższej przyszłości (w ciągu 2-3 lat) nowe miejsca pracy w regionie.
Kaliski IP	Określone kryteria: „Jeżeli masz pomysł na niekonwencjonalny biznes, wymagający "pracy głową" przyjdź do nas. Zapraszamy nie tylko innowacyjne firmy i osoby zamierzające prowadzić badania lub wdrażać nową technologię. Oferujemy lokale także firmom i osobom zajmującym się designem, wzornictwem czy projektowaniem. [...] Wypełnij wniosek do Inkubatora i złóż w sekretariacie w naszej siedzibie”.
KGHM LETIA Legnicki PT S.A.	Formularz kontaktowy
Kielecki PT	Aplikacja - ocena merytoryczna z uwzględnieniem kryteriów: • Czy przedsięwzięcie posiada nowatorski charakter (wyróżnia się spośród istniejących na rynku)? • Czy przedsięwzięcie jest innowacyjne tj. wprowadza innowację produkt./usługową/marketingową/organizacyjną min. na poziomie firmy? • Czy pomysłodawca/przedsiębiorca prawidłowo zidentyfikował grupę odbiorców produktów/usług? • Czy zaproponowany sposób dotarcia do klienta z ofertą (wybór narzędzi marketingowych) jest wiarygodny i prawidłowy? • Czy pomysłodawca/przedsiębiorca zna otoczenie rynkowe i konkurencyjne planowanej działalności gospodarczej? • Czy przedsięwzięcie jest wiarygodne i posiada potencjał rozwoju/sukcesu rynkowego? • Czy firma prowadzi bądź zamierza prowadzić współpracę z uczelniami wyższymi lub JBR? • Czy przedsiębiorca posiada potencjał, doświadczenie zawodowe bądź biznesowe pomocne przy powodzeniu zgłaszanego przedsięwzięcia? • Czy przedsiębiorstwo prawidłowo przedstawiło wystąpienie efektu zachęty dotyczy tylko dużych przedsiębiorstw ? • Czy przedsięwzięcie jest neutralne dla środowiska naturalnego? • Czy wnioskodawca wyraża gotowość do współpracy z innymi lokatorami? • Czy przedsięwzięcie posiada widoczny potencjał sprzyjający wzmocnieniu i różnicowaniu lokalnej gospodarki?
Krakowski PT	Przetarg
Kwidziński PPT	Przetarg

Łódzki Regionalny PNT	Wejście do inkubatora: działanie w branży nowych technologii lub innowacji oraz posiadanie firmy nie dłużej niż 3 lata lub nowatorski pomysł na biznes. Należy złożyć formularz aplikacyjny, zaprezentować swój pomysł lub przedsiębiorstwo w siedzibie inkubatora i czekać na decyzję dyrekcji.
MMC Brainville	„Oferta Inkubatora skierowana jest głównie do pomysłowych i energicznych ludzi tworzących innowacyjne technologie, w szczególności w zakresie animacji i grafiki 3D, Internetu, e-learningu, tworzenia oprogramowania, technologii mobilnych oraz telekomunikacji. Ze względu na istotną rolę mikro przedsiębiorczości nie związanej z wysokimi technologiami oferujemy również pakiety usług dla firm rozpoczynających działalność gospodarczą w innych branżach”.
Nickel Technology Park Poznań	Formularz.
Olsztyński PNT	Działalność w OPN-T mogą prowadzić przedsiębiorcy, tj. podmioty w rozumieniu art. 4 ustawy z dnia 02 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz.U. z 2013 r., poz. 672 z późn. zm.) prowadzący przedsiębiorstwo: 1) z potencjałem rozwojowym wdrażający lub planujący wdrożenie innowacyjnych rozwiązań do prowadzonej działalności gospodarczej, 2) posiadający siedzibę lub oddział oraz prowadzący działalność gospodarczą w województwie warmińsko-mazurskim, 3) posiadający status mikro, małego lub średniego przedsiębiorstwa, 4) nie będący w stanie upadłości lub likwidacji. 2. Pożądane jest lokalizowanie w OPN-T przedsiębiorstw prowadzących działalność gospodarczą w branżach zgodnych z inteligentnymi specjalizacjami regionu Warmii i Mazur wg Strategii rozwoju społeczno-gospodarczego województwa warmińsko-mazurskiego oraz zgodnych z strategicznymi branżami wg Regionalnej Strategii Innowacyjności Województwa Warmińsko-Mazurskiego. Rekrutacja: Złożony wniosek aplikacyjny i biznesplan (wg wzorów zawartych na stronie internetowej, złożony w wersji papierowej i elektronicznej) podlegają ocenie formalnej i merytorycznej. Ocena formalna przeprowadzana jest przez właściwego pracownika OPN-T. Każdy wniosek aplikacyjny poprawny pod względem formalnym jest przekazywany przez Dyrektora OPN-T do oceny merytorycznej Radzie Naukowej OPN-T. Dopuszcza się przeprowadzenie rozmowy kwalifikacyjnej z przedstawicielami Wnioskodawcy. Dopuszcza się przeprowadzenie rozmowy kwalifikacyjnej z przedstawicielami Rady Naukowej. Ostateczną decyzję o przyjęciu do OPN-T podejmuje Prezydent Miasta Olsztyn. Decyzja Prezydenta Miasta Olsztyna jest ostateczna.
Opolski PNT	Formularz kontaktowy
Park Lifescience Kraków	Formularz kontaktowy
PNT "Technopark Gliwice"	Inkubator: Wstępne zgłoszenie do Inkubatora za pośrednictwem procedury zamieszczonej na stronie. Pozytywna opinia wstępnego zgłoszenia przez dwóch niezależnych opiniodawców, powołanych przez „Technopark Gliwice”. Opracowanie biznes-planu przedsięwzięcia. Pozytywna ocena biznes-planu przedsięwzięcia przez Zespół ds. naboru do Inkubatora. Ocena zakresu możliwego wsparcia przedsięwzięcia przez kierownictwo „Technoparku Gliwice”. Decyzja o przyjęciu do Inkubatora. Zasady przebywania i korzystania z infrastruktury parku naukowo-technologicznego: zgoda na użytkowanie lokali, ich wyposażenia, sprzętu informatycznego, pilota parkingu, identyfikatora, klucza dostępu do lokalu i innych odbywa się za pomocą protokołu przekazania/odbioru, po wcześniejszym wpłaceniu kaucji dzierżawnej (trzykrotność miesięcznego czynszu za lokal + trzykrotność zryczałtowanej stawki za media).
PNT Polska - Wschód	Zasady przyjmowania przedsiębiorstw do Inkubatora: Preferowane w Inkubatorze są firmy wdrażające nowe technologie, innowacyjne i działające w obszarze IT. Pierwszeństwo wejścia do Inkubatora mają firmy z obszaru nowych technologii, utworzone i prowadzone przez mieszkańców Miasta Suwałki. Lokatorami Inkubatora mogą być przedsiębiorstwa i osoby fizyczne – bez względu na formę

	prawną prowadzenia działalności, szczególnie mile widziane spółki spin-off oraz spin-out: przedsiębiorstwa inkubowane, podmioty wspierające, które świadczą usługi niezbędne lub pomocne dla prawidłowego funkcjonowania przedsiębiorstw w Inkubatorze lub przyczyniają się znacząco do realizacji celów Inkubatora, przedsiębiorstwa pozostałe - po zakończeniu okresu inkubacji oraz inne - na zasadach rynkowych. Programem inkubacji obejmowane będą mikro oraz małe przedsiębiorstwa. Przedsiębiorstwa inkubowane uprawnione są do uzyskania ulgowych stawek najmu zgodnie z programem inkubacji. Po upływie 3 lat od daty rozpoczęcia działalności w Inkubatorze, przedsiębiorstwo inkubowane zmienia status na „przedsiębiorstwo pozostałe” i w związku z tym traci prawo do wszelkich ulg. Przedsiębiorstwa pozostałe oraz podmioty wspierające ponoszą pełną odpłatność za czynsz, opłaty eksploatacyjne i usługi świadczone przez Inkubator. Należy złożyć formularz aplikacyjny.
PNT w Opolu Sp. z o.o.	Formularz. Kryterium: ciekawy pomysł. „Masz ciekawy pomysł na biznes? PNT w Opolu stwarza możliwość poszukiwania i wdrażania nowych rozwiązań technologicznych na styku świata nauki i biznesu. Jeśli masz ciekawy pomysł i chcesz go zrealizować nie przejmując się sprawami administracyjnymi - zgłoś się do nas. Wypełnij krótki formularz i wyjdź z garażu ze swoim pomysłem!”
PNT w Ełku	Formularz aplikacyjny
Podkarpacki PNT AEROPOLIS	Zgłoszenie inwestora
Puławski PNT	Procedura Aplikacyjna do Puławskiego PNT: Pomysł/ Plan przedsięwzięcia, Wypełnienie formularza pierwszego kontaktu zawierającego podstawowe dane o podmiocie aplikującym do PPN-T i dostarczenie go do PPN-T; Złożenie wniosku aplikacyjnego; Ocena formalna dokumentów aplikacyjnych; Prezentacja projektu podczas posiedzenia Rady ds. Parku, ocena merytoryczna; Decyzja Rady ds. Parku; Podpisanie umowy z Operatorem Parku
Technopark Pomerania	Formularz aplikacyjny

Źródło: opracowanie własne DBA CZLiTT PW.

4.6. Infrastruktura

W badaniach SWBS prowadzonych przy użyciu desk research nie było możliwe znalezienie informacji nt. powierzchni wykorzystanej obecnie przez lokatorów (powierzchnia wynajęta), a na podstawie powierzchni wolnej lub liczności ofert działek do zagospodarowania można jedynie częściowo wnioskować na ten temat zakładając, że dane są na bieżąco aktualizowane. W związku z powyższym, procentowe przedstawienie danych dot. aktualnego zagospodarowania parków w podziale na poszczególne elementy infrastruktury nie jest możliwe.

Dane ogólne na stronach internetowych parków technologicznych dotyczące powierzchni infrastrukturalnej tych ośrodków są publikowane w różnoraki sposób, co również utrudnia zestawienie danych. Dodatkowo nie we wszystkich jednostkach dane te zostały zaprezentowane w podziale na poszczególne rodzaje infrastruktury np. biurowe, laboratoryjne itp.

W poniższym zestawieniu tabelarycznym (tabela 17) zaprezentowano dane dostępne na stronach internetowych poszczególnych PT z uwzględnieniem jednostek, dla których informacje te nie zostały zidentyfikowane. Dla ułatwienia interpretacji, w przypadku części podanych przez PT danych (dotyczących gruntów czy powierzchni budynków) zachowano oryginalne miary.

Tabela 167. Powierzchnia parku

Nazwa parku	Pow. parku
Bełchatowsko Kleszczowski Park Przemysłowo Technologiczny	4,29 ha
Bydgoski Park Przemysłowo – Technologiczny	280 ha
Dolnośląski Park Technologiczny „T-Park”	218000, biurowiec 6000 m ² , hala 785 m ²
AURO Business Park Gliwice	budynek biurowy: 1900 m ² ; wymiary hali - 92,00m x 48,20m
Białostocki Park Naukowo-Technologiczny	tereny inwestycyjne: 23,1 ha., tereny biurowe i inne ok. 13 000 m ²
Bielski Park Technologiczny Lotnictwa, Przedsiębiorczości i Innowacji	10 000 m ²
Częstochowski Park Przemysłowo- Technologiczny	3626 m ² (pow. biurowa); hale: 500 m ² , 1442 m ² , 720 m ² , 730 m ² , 730 m ²
Elbląski Park Technologiczny	67,7 ha
Eureka Technology Park	5000 m ² (pow. biurowa)
Euro-Centrum Park Naukowo-Technologiczny	9000 m ²
Gdański Park Naukowo - Technologiczny	40 000 m ²
Kaliski Inkubator Przedsiębiorczości	3300 m ² (pow. biurowa)
KGHM LETIA Legnicki Park Technologiczny S.A. w Legnicy	10000 m ² (pow. biurowa); 25,1694 ha terenów inwestycyjnych
Kielecki Park Technologiczny	200 ha inwestycji, 4642,11 m ² inkubator, 12800 m ² centrum technologicznego
Krakowski Park Technologiczny	707 HA; 18600 m ² (pow. biurowa)
Kwidzyński Park Przemysłowo - Technologiczny	16 HA; 4 200 m ² budynków
Lubuski Park Przemysłowo - Technologiczny	167,81 ha
Łódzki Regionalny Park Naukowo - Technologiczny	14 ha
MMC Brainville	Budynek o łącznej powierzchni blisko 16.000 m2; na działce o pow. ok. 2,5 ha, powstanie obszar rekreacyjny
Nickel Technology Park Poznań	2500 m ² (pow. biurowa); 10 000 m ² magazynowej klasy A, plus laboratoria do 50 m ²
Olsztyński Park Naukowo-Technologiczny	powierzchnia całkowita: 3 370,00 m2, powierzchnia użytkowa – 2 875,00 m2
Opolski Park Naukowo - Technologiczny	Brak informacji
Jagiellońskie Centrum Innowacji Park Lifescience Kraków	20 000 m ²
Park Naukowo - Technologiczny "Technopark Gliwice"	8600 ha
Park Naukowo - Technologiczny Polska - Wschód w Suwałkach	pomieszczenia biurowe o powierzchni od 12,5m2 do 16,6m2; hale produkcyjno-usługowe o powierzchni od 48m2 do 348m2, w układzie modularnym (około 50m2); trzy sale wystawienniczo – konferencyjne mogące pomieścić do 90 osób; uzbrojone tereny inwestycyjne o łącznej powierzchni: 20,72 ha
Park Naukowo - Technologiczny w Opolu Sp. z o.o.	W budowie: Budynek laboratoryjno-doświadczalny będzie się składał m.in. z hal produkcyjnych i pomieszczeń laboratoryjnych o łącznej powierzchni prawie 1,7 tys. m ²
Park Naukowo-Technologiczny „Świerk”	obszar 44,1 ha, niemal w całości ogrodzony i strzeżony. W ośrodku znajduje się kilkadziesiąt budynków laboratoryjnych, biurowych i technicznych o łącznej powierzchni 100 000 m2, z czego wydzielone zostanie ok. 4,5 ha (obszar “B” na poniższym planie) na Park Naukowo-

	Technologiczny i ok. 2 ha na Mazowiecką Akademię Techniczną (obszar "A").
Park Naukowo-Technologiczny Politechniki Koszalińskiej	300 m ²
Park Naukowo-Technologiczny w Ełku	20,72 ha: tereny inwestycyjne, pomieszczenia biurowe, hale produkcyjno-usługowe
Park Przemysłowo Technologiczny "Ekopark" w Piekarach Śląskich	Docelowo (po zakończeniu prac budowlanych) 120 ha
Płocki Park Przemysłowo - Technologiczny	powierzchnie biurowe: ponad 5 000 m ² , powierzchnie szkoleniowo – konferencyjne: 143 m ² .
Podkarpacki Park Naukowo - Technologiczny AEROPOLIS	Powierzchnia pod dachem pod wynajem: 6 350,00 m ² ; Tereny inwestycyjne: 166 ha
Pomorski Park Naukowo - Technologiczny	Powierzchnia całkowita: 6,1 ha; Powierzchnia pod dachem pod wynajem: 13000 m ³ (w tym 6500 m ² pod wynajem) powierzchnia całkowita parkowych budynków 76 347,41 m ² , łączna kubatura parkowych budynków wynosi 246 054 m ³ , łączna powierzchnia działek, na których powstały nowe budynki PPNT to 62 654,67 m ² , powierzchnia całkowita parkowych budynków wynosi w sumie 76 347,41 m ² , łączna powierzchnia laboratoriów i prototypowni w nowych obiektach PPNT wynosi 2 372 m ² – łączna kubatura parkowych budynków to 246 054 m ³
Poznański Park Naukowo-Technologiczny Fundacji Uniwersytetu im. A. Mickiewicza	Całkowita powierzchnia budynków 18.450 m ² ; Centrum Zaawansowanych Technologii Chemicznych 2.650 m ² ; Zespół Inkubatorów Wysokich Technologii 5.700 m ² ; Inne laboratoria 2.400 m ² ; Inkubator Technologiczny (InQbator) 3.700 m ² ; Przedszkole 388 m ²
Poznański Park Technologiczno-Przemysłowy	inkubator przeznaczone zostały dwie kondygnacje (ok. 850m ² powierzchni biurowej każda); dwie sale konferencyjne (A: 100m; do 49 osób; B: 49m; do 30 osób); Bezpośrednio z PPTP sąsiaduje teren o powierzchni 12 ha o przeznaczeniu usługowym i przemysłowym w planie zagospodarowania przestrzennego, z dodatkowym zabezpieczeniem rezerwy terenowej pod planowane inwestycje celu publicznego
Puławski Park Naukowo-Technologiczny	12000 m ² nowoczesnej powierzchni biurowej, usługowej, produkcyjnej i laboratoryjnej z dostępem do zaplecza szkoleniowo-konferencyjnego.
Rudzki Inkubator Przedsiębiorczości	Powierzchnia użytkowa obiektu: 6082,80 m ² ; Powierzchnia przeznaczona na wynajem: 4 437,54 m ² ; Biura z klimatyzacją w ilości 58; Magazyny w liczbie 5; Hale produkcyjne w ilości 2; 4 sale konferencyjno-szkoleniowe; Restauracja
Sosnowiecki Park Naukowo - Technologiczny	Budynek główny – usługowy - powierzchnia dla najemców: 4 630,84 m ² ; Kubatura 41 415,00 m ³ , Liczba modułów: 14 (od 170 m ² do 423 m ²). ZESPÓŁ KONFERENCYJNO-SZKOLENIOWY- Sala wykładowa: Maksymalna liczba osób: 208; Powierzchnia: 254 m ²
Technopark Pomerania	Powierzchnia użytkowa: 11.500 m ² ; Do wynajęcia brutto: 9.000 m ² ; Biura: 6 000 m ² ; Serwerownia: 170 szaf serwerowych 47U; Konferencyjno- wystawiennicze: 2.400 m ² ; Parkingi: 270 m ² (garaż podziemny, parkingi naziemne oraz rowerowe)
Śląski Park Przemysłowo-Technologiczny	Powierzchnia magazynowa w postaci hali produkcyjnej z budynkiem socjalno – biurowym oraz kotłownią o całkowitej powierzchni ponad 8 tys. m ² . Dodatkowo przy

	hali znajduje się plac składowy o powierzchni 11 200 m².; tereny przygotowane inwestycyjnie: o powierzchni 15 ha i powierzchni od 1 do 3 ha; sala wystawowa mająca spełniać funkcje konferencyjnej ok. 300 m² oraz mniejsza sala konferencyjna na 30osób; oraz ok. 4 tys. m² powierzchni biurowej; Dodatkowo: informacja o powierzchni wolnej do wykorzystania: 3 x 40m; 1 x 55m; 1 x 57m; 1 x 60 m; 3 x 120 m
--	---

Źródło: opracowanie własne DBA CZłITT PW.

W tabeli poniżej przedstawiono uzyskane przez PARP dane dotyczące ogólnej powierzchni oraz w podziale na rodzaje powierzchni, jakimi dysponują badane ośrodki. Dane przedstawiają również zasoby zidentyfikowane dla inkubatorów technologicznych oraz inkubatorów przedsiębiorczości. Parki technologiczne dysponują największą powierzchnią użytkową budynków pod wynajem w porównaniu do innych ośrodków. Wielkość tych powierzchni jest zróżnicowana i mieści się w przedziale od 20 m² do 8645m². Powyższe zestawienie obrazuje dodatkowo udział powierzchni laboratoryjnej oraz innych powierzchni specjalistycznych.

Tabela 18. Wybrane składniki potencjału infrastrukturalnego ośrodków

Rodzaj potencjału/rodzaj ośrodka	Parki technologiczne	Inkubator Technologiczne	Inkubatory przedsiębiorczości
Powierzchnia użytkowa budynków w dyspozycji instytucji ogółem (m ²)	373 654	43 118	56 908
Powierzchnia biurowa na własne potrzeby (m ²)	22 001	4 046	3 946
Udział % powierzchni biurowej w ogólnej powierzchni użytkowej	6%	9,4 %	6,9%
Powierzchnia użytkowa do wynajmu (m ²)	154 490	21 480	34 257
Udział % powierzchni użytkowej do wynajmu w ogólnej powierzchni użytkowej	41%	49,8%	60,2%
Powierzchnia laboratoryjna własna (m ²)	14 090	1 100	ND
Udział % powierzchni laboratoryjnej własnej w ogólnej powierzchni użytkowej	4%	2,6%	ND
Powierzchnia laboratoryjna do wynajmu (m ²)	20 383	1 259	ND
Udział % powierzchni laboratoryjnej do wynajmu w ogólnej powierzchni użytkowej	5%	2,9%	ND
Sale dydaktyczne/seminaryjne (liczba)	129	41	21
Sale konferencyjne (liczba)	92	30	16
Pracownie komputerowe (liczba)	18	9	5

Źródło: opracowanie PARP

Tabela 19 obrazuje specjalizację, w obrębie której funkcjonuje część parków technologicznych wyposażając swe powierzchnie w laboratoria, centra, prototypowanie czy też niezbędne oprogramowanie stanowiące istotny element infrastruktury wsparcia lokatorów oraz klientów zewnętrznych. Wyspecjalizowane parki koncentrują się na jednym lub kilku technologiach. Specjalizacja parku jest istotna i niejednokrotnie doprowadza do powstawania klastrów.

Tabela 17. Laboratoria i aparatura techniczna w parkach technologicznych

Lp.	Nazwa parku	Laboratoria własne
1	Elbląski Park Technologiczny	Centrum Metaloznawstwa, Centrum Jakości Środowiska, Laboratorium Badań Środowiska Pracy i Emisji, Centrum Technologii Drewna i Mebli
2	Life Science Park	Laboratorium spektroskopii Magnetycznego Rezonansu Jądrowego (NMR), spektroskopii ramanowskiej, chromatografii i spektrometrii masowej (HPLC i LCMS)
3	Dolnośląski Park Innowacji i Nauki S.A.	Laboratorium CAD
4	Łódzki Regionalny Park Naukowo-Techniczny Sp. z o.o.	Laboratorium biotechnologii i biofizyki, pracownia implantów medycznych
5	Park Technologiczny MMC Brainville	Laboratorium do animacji i materializacji 3D, post produkcji, wirtualnej rzeczywistości, farma redendująca, studio telewizyjne i dźwiękowe
6	Park Naukowo-Technologiczny Polska - Wschód w Suwałkach	Platforma Multimedialna, Centrum Energii Odnawialnej, Badania Produktu Chemicznego, „Centrum Medyczne” Kreatywności Akademickiej
7	Pomorski Park Naukowo-Technologiczny	Mikrobiologia, analiza chemiczna, hodowle in vitro, biologia molekularna
8	Poznański Park Naukowo-Technologiczny Fundacji Uniwersytetu im. A. Mickiewicza	Aparatura do spektrometrii AAS, UV-Vis, IR, chromatografii gazowej, cieczowej, jonowej, żelowej, oznaczeń właściwości fizykochemicznych i powierzchniowych, termogravimetrycznych, kalorymetrii (w tym reakcyjnej), oznaczeń pierwiastków głównych i śladowych metodą F-AAS i HG-AAS.
9	Park Naukowo-Technologiczny Uniwersytetu Zielonogórskiego	Centrum Budownictwa Zrównoważonego i Energii, Centrum Innowacji Technologie dla Zdrowia Człowieka, Centrum Technologii Informatycznych
10	Śląski Park Przemysłowo-Technologiczny	Laboratorium geodezyjne
11	Park Naukowo - Technologiczny „Technopark Gliwice” Sp. z o.o.	Technologia WATEJET, Rapid Prototyping, Centrum tokarsko-frezarskie - MULTUS B200II, usługi pomiarowo – kontrolne AEISS ACCURA
12	Toruński Park Technologiczny	Exea Data Center
13	Wrocławski Park Technologiczny	Laboratorium i Prototypownia Chemii i Biotechnologii, Laboratorium i Prototypownia Mechaniczna, Kriogeniki i Technologii Gazów, Inżynierii Materiałowej i Biomedycznej, Laboratoria: Optyki, Fotoniki i Metrologii, Elektroniki, Mechatroniki, Spintroniki, Badań Nieniszczących.

Źródło: Book of list – przewodnik po polskim biznesie i gospodarce, Warsaw Business Journal, Warszawa 2014, s. 180–182.

Źródło: opracowanie PARP

Tabela 20 przedstawia dane dotyczące wyposażenia w oprogramowanie, które parki oferują lokatorom oraz pracownikom. Zgodnie z opracowaniem PARP, posiadanie specjalistycznego oprogramowania deklarowało 73% badanych jednostek.

Tabela 20. Specjalistyczne oprogramowanie w PT

Oprogramowanie na użytek własny	Przykładowe programy	Oprogramowanie na potrzeby lokatorów/ klientów	Przykładowe programy
Zarządzanie procesami biznesowymi	ARENA Simulation, ENTERPRISE DYNAMICS Simulation, TOPSIM Business Simulation	Oprogramowanie do projektowania: CAD, CAE	ANSYS, CATIA, NX, SolidEDGE, MTS, AUTOCAD
Zarządzanie projektami	Project Management	Oprogramowanie do obróbki pomiarów geodezyjnych i architektonicznych	
Zarządzanie gośćmi	Visit Book	Oprogramowanie do tworzenia i obróbki dźwięku i obrazu wideo i zarządzania multimediami	
Dostęp do aplikacji IT oraz zarządzanie infrastrukturą IT	MarketPlace, obsługa "clouda", monitoring sieci (Huawei e-sight), antywirus (Symantec), Active Directory (Microsoft),	Oprogramowanie do wirtualizacji i prototypowania w 3D, graficzne	Solid Works, Cabinet Vision, Corel, Visual Studio
Zarządzanie infrastrukturą PT		Oprogramowanie specjalistycznych urządzeń	jonosondy i stacji GNSS

Źródło: opracowanie PARP

4.7. Oferta polskich parków technologicznych

Parki technologiczne są ośrodkami, w których identyfikowane są również inne jednostki wsparcia m.in.: inkubatory, centra edukacyjne, czy fundusze pożyczkowe. Wszystkie są zarządzane w ramach jednej instytucji.

Tabela 181. Instytucje działające w parku

Lp.	Instytucja	Liczebność	%
1	Inkubator	25	58%
2	Inkubator technologiczny	19	44%
3	Centra specjalistyczne	18	42%
4	Centrum Transferu Technologii	14	33%
5	Inne	14	33%
6	Centrum edukacyjne	12	28%
7	Fundusz pożyczkowy	4	9%

Źródło: opracowanie własne DBA CZLiTT PW.

W parkach, najczęściej funkcjonują inkubatory (58%), inkubatory technologiczne (44%) oraz centra specjalistyczne (42%). Wśród innych instytucji funkcjonujących w parkach, w jednym z badanych parków działa centrum transferu technologii, w ponad jednej czwartej działają centra edukacyjne, a w mniej niż co dziesiątym parku fundusz pożyczkowy (Tabela 21). Jedna trzecia podmiotów dysponuje innymi instytucjami funkcjonującymi w parku. Są to zwykle centra szkoleniowo-konferencyjne, centra przedsiębiorczości (w tym np. preinkubator akademicki), instytuty badawcze (por. Instytut jakości JCI), biblioteka, ale są też instytucje takie jak przedszkola przy PT.

Tabela 19. Oferta parków technologicznych

Lp.	Instytucja	Liczebność	%
1	Usługi szkoleniowe	36	84%
2	Usługi doradcze ogólne	35	81%
3	Usługi informacyjne	34	79%
4	Wsparcie techniczne	29	67%
5	Usługi doradcze proinnowacyjne	24	56%
6	Usługi finansowe	20	47%

Źródło: opracowanie własne DBA CZLiTT PW.

Najpopularniejszymi usługami są usługi szkoleniowe (84%), usługi doradcze ogólne (81%) oraz usługi informacyjne (79%). Wsparcie techniczne występuje w 67% badanych podmiotów a nieco ponad połowa parków zapewnia doradztwo proinnowacyjne (56%). Najmniej popularne są usługi finansowe, oferowane przez 47% badanych podmiotów (Tabela 22).

W zestawieniu PARP (Tabela 23) można zaobserwować dynamikę zmian w obszarze wachlarza usług oferowanych przez parki technologiczne. Dane przedstawiają odsetek parków oferujących usługi szkoleniowe i doradcze w podziale na lata. Parki świadczą usługi doradcze i szkoleniowe dla swoich lokatorów oraz firm zewnętrznych. Oferta ta najczęściej jest różnicowana pod względem dostępu lub ceny dla tych dwóch rodzajów odbiorców. Jak ustalono w badaniach PARP, najczęściej w ofercie badanych parków technologicznych występują działania w obszarze tematycznym „przedsiębiorczość, tworzenie firmy” (82% na poziomie usług doradczych i 61% na poziomie usług szkoleniowych). Aż 79% badanych parków oferuje doradztwo w zakresie „opracowywania biznesplanu i modelu biznesowego” oraz „dostępu do funduszy europejskich”, rzadziej oferowane są w tych obszarach szkolenia.

Tabela 20. Dynamika zmian w ofercie usług parków technologicznych w Polsce w roku 2004, 2005, 2007, 2009, 2010, 2012 i 2014

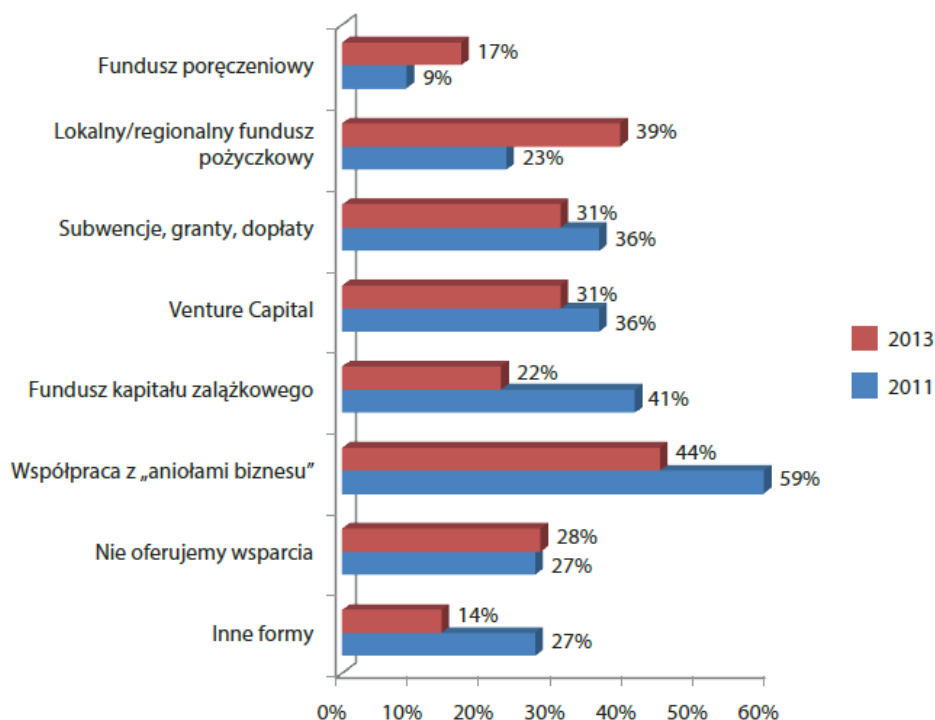
Obszar tematyczny:	Lata Dane w %							
	2004*	2005*	2007*	2009*	2010*	2012*	2014	
							Doradztwo	Szkolenia
Przedsiębiorczość, tworzenie firmy	91	88	85	91	91	82	82	61
Opracowanie biznesplanu, modelu biznesowego	82	75	85	74	87	77	79	52
Pośrednictwo kooperacyjne	-	-	-	-	-	-	52	18
Finansowe, podatkowe	55	88	73	61	61	59	45	33
Księgowość, rachunkowość	-	-	46	52	61	45	52	27
Prawne/ prawo gospodarcze	55	63	73	70	78	86	67	27
Analiza rynku i marketing	55	75	46	70	57	59	52	27
Informatyka i komputery	-	63	73	44	52	55	39	21
Zarządzanie zasobami ludzkimi	-	-	-	-	-	36	33	27
Dostęp do funduszy europejskich	91	88	85	87	83	73	79	48
Handel zagraniczny i współpraca międzynarodowa	-	-	28	35	35	41	36	30
Technologiczne i patentowe	82	75	54	65	-	59	42	30
Zarządzanie jakością	-	-	39	31	30	18	21	18
Wdrażanie nowych usług i produktów	-	-	39	48	43	50	45	18
Zarządzanie biznesem	-	-	46	48	57	64	55	33

- W danym roku ankieta nie zawierała takiej kategorii odpowiedzi.

* Dane z lat 2004, 2005, 2007, 2009, 2010, 2012 obejmują średnie odsetki parków oferujących usługi szkoleniowe i doradcze (bez rozbięcia).

Źródło: opracowanie PARP

Rysunek 14. Porównanie odsetka parków technologicznych świadczących usługi pomocy w pozyskaniu wsparcia finansowego w 2011 i 2013 roku



Źródło: opracowanie PARP

Rysunek 14 przedstawia wsparcie w zakresie uzyskania finansowania na prowadzenie działalności, który jest ważnym komponentem działalności parków technologicznych. Najczęściej działalność ta sprowadza się do współpracy z „aniołami biznesu” (44%) oraz z lokalnym/regionalnym funduszem pożyczkowym

(39%). W najmniejszym zakresie parki współpracują z funduszem poręczeniowym (17%). Wykres ten obrazuje również zmiany, jakie zaszły w ofercie w latach 2011/2013 – szczególnie widoczny jest wzrost udziału lokalnych/regionalnych funduszy pożyczkowych (z 23 % do 39%) oraz spadek współpracy z „aniołami biznesu” (z 59 % do 44%) w 2013 r.

4.8. Promocja i komunikacja

Wszystkie parki posiadają swoją stronę internetową, chociaż w pięciu przypadkach zdiagnozowano brak aktualizacji strony (nieaktualne wydarzenia bieżące). Część stron internetowych PT jest dostępnych dla interesariuszy zagranicznych – 60% z nich jest dostępna w języku angielskim, 12% parków tłumaczy swoją stronę na dwa języki, a dwie strony parków są tłumaczone na 4 i 6 języków obcych. Wyłącznie polskojęzyczne strony posiada aż 11 podmiotów (26%). Materiały promocyjne, rozumiane jako foldery informacyjne, foldery promocyjne, prezentacje, wizualizacje, infografiki i inne dostępne do ściągnięcia (lub wyświetlenia w przypadku filmów) zamieszcza na swojej stronie 42% badanych parków.

4.9. Otoczenie i współpraca z innymi podmiotami

Najpopularniejszą formą współpracy jest współpraca z władzą lokalną (81%). Dotyczy ona współpracy z samorządami miejskimi, wojewódzkimi, gminnymi, itd. Nieco ponad połowa parków prowadzi działania dodatkowe: edukacyjno-kulturowe (56%), w co wliczając się warsztaty dla młodzieży, zajęcia szkolne, wykłady, ale także otwarte spotkania, wystawy, imprezy kulturalne. Ponad jedna trzecia deklaruje współpracę z klastrami (37%) oraz współpracę międzynarodową (35%) (por. tabela 24).

Tabela 21. Uczestnictwo w formach współpracy

Lp.	Instytucja	Liczebność	%
1	Współpraca z władzami lokalnymi	35	81%
2	Działania dodatkowe - edukacyjno-kulturowe	24	56%
3	Współpraca wewnętrzna parku (klastry)	16	37%
4	Współpraca międzynarodowa	15	35%

Źródło: opracowanie własne DBA CZLiTT PW.

Tabela 22. Liczba organizacji współpracujących z parkiem

Lp.	Liczba organizacji	Liczebność	%
1	do 10 podmiotów	10	23%
2	od 11 do 20 podmiotów	9	20%
3	od 21 do 30 podmiotów	7	16%
4	od 31 do 40 podmiotów	2	5%
5	więcej niż 41 podmiotów	1	2%
6	więcej niż 71 podmiotów	1	2%
7	brak informacji o współpracujących podmiotach	14	32%

Źródło: opracowanie własne DBA CZLiTT PW.

Liczba organizacji, z którymi współpracuje park, najczęściej nie przekracza 30 podmiotów: najwięcej w badanej populacji jest parków, które współpracują z nie więcej niż 10 organizacjami (23%) lub współpracują z liczbą organizacji nie przekraczającą 20 (20%) oraz 30 (16%). Współpraca z więcej niż 30 organizacjami to pojedyncze przypadki. Jedna trzecia badanych parków nie podała organizacji, z którymi współpracuje (por. powyższa tabela).

Studia przypadków

5. Studia przypadków

5.1. Pomorski Park Naukowo-Technologiczny Gdynia

- ✓ Al. Zwycięstwa 96/98, 81-451 Gdynia
- ✓ biuro@ppnt.gdynia.pl
- ✓ data wizyty studyjnej: 25.11.2014r.
- ✓ badacze: D.Parzych, A.Wycisk (SWBS BRPS)



Specyfika parku

Pomorski Park Naukowo-Technologiczny Gdynia funkcjonuje blisko 14 lat. PPNT Gdynia w sensie przestrzennym tworzy tzw. stary budynek, zabytkowa Hala Łukowa, będąca jednocześnie pierwszą lokalizacją parku oraz nowy, pięciopiętrowy, oszklony biurowiec. Rozbudowa PPNT Gdynia, sfinalizowana w 2013 r. zaowocowała poszerzeniem obszaru parku do ponad 70 tysięcy m². Między nowym i starym budynkiem PPNT ulokowane jest Centrum Nauki Eksperyment: ośrodek porównywany nierzadko z Centrum Nauki Kopernik, będący niegdyś w strukturze parku, obecnie funkcjonujący jako niezależna instytucja. Ofertę Eksperymentu opisano na stronach internetowych PPNT jako połączenie nauki i zabawy, czyli przystępny sposób komunikowania o nauce: wykłady, warsztaty, szkolenia, pokazy naukowe dla różnych grup wiekowych. W przypadku młodzieży szkolnej, proponowana jest oferta edukacyjna, uzupełniająca podstawę programową a także cykl wykładów dla rodzin z dziećmi, prowadzonych przez wykładowców akademickich i entuzjastów nauki.

Na terenie parku funkcjonują ośrodki związane z promowaniem kultury innowacji, przedsiębiorczości i komercjalizacji (Strefa start-up Gdynia, Regionalny Ośrodek Informacji Patentowej). Park udostępnia infrastrukturę młodym firmom: strefę co-workingu dla start-upów, wynajmuje również biura, sale konferencyjne (zarówno na małe spotkania, jak i dużą konferencję), a także przestrzeń laboratoryjną. Przy PPNT funkcjonuje Laboratorium Innowacji Społecznych, której flagowym projektem jest obecnie Wymiennikownia (przestrzeń współpracy i rozwoju młodzieży szkolnej) oraz Centrum Designu, prowadzące działalność w zakresie promowania tematyki wzornictwa, biznesu kreatywnego i edukowania w tym zakresie. Laboratorium Innowacji Społecznych zajmuje się projektowaniem i wdrażaniem innowacyjnych strategii oraz rozwiązań projektowanych w odpowiedzi na wyzwania społeczne, ze szczególnym uwzględnieniem potrzeb konkretnych grup mieszkańców Gdyni. W obszar działalności wliczają się także usługi społeczne i ich projektowanie, animowanie procesów społeczności lokalnych itp. W sferze kreatywnej działa przede wszystkim Centrum Designu, które zajmuje się wspieraniem sektora kreatywnego i jego reprezentantów, stymulowaniem współpracy i integracją środowiska naukowego z biznesowym. Centrum Designu pełni również funkcję edukacyjną w zakresie podnoszenia świadomości wzornictwa oraz designu w przestrzeni miejskiej (wystawy, warsztaty, projekty, imprezy, jak np. festiwal Gdynia Design Days).

Działalność młodych przedsiębiorców wspierana jest przez Strefę start-up, w której gestii leży przestrzeń co-workingu oraz realizacja programu preinkubacji (zdefiniowanego przez PPNT jako kompleksowe wsparcie merytoryczne pomysłów biznesowych). W strefie organizowane są warsztaty i spotkania dedykowane, mające na celu inspirowanie, edukowanie oraz budowanie sieci kontaktów.

Przestrzeń laboratoriów w PPNT Gdynia służy przede wszystkim innowacyjnym przedsięwzięciom badawczo-rozwojowym (m.in. badania molekularne, analizy chemiczne, mikrobiologiczne i środowiskowe), zarówno jako wspieranie firm, jak i wynajmowanie im przestrzeni i sprzętu. Dodatkowo, w laboratorium prowadzone są działania edukacyjne dla szkół. Do dyspozycji w PPNT Gdynia jest również centrum konferencyjne, w którym oprócz sal konferencyjnych różnej powierzchni, znajduje się również aula na 350 osób. W parku jest również dostęp do Regionalnego Ośrodka Informacji

Patentowej, który zapewnia konsultacje w zakresie ochrony własności intelektualnej, badań i analiz literatury patentowej, monitoring zgłoszeń wynalazków, wzorów użytkowych, znaków towarowych oraz zarejestrowanych wzorów przemysłowych a także szkolenia i warsztaty z tego zakresu wiedzy. W trakcie wywiadów (IDI) z pracownikami parku naukowo-technologicznego zgromadzono informacje nt. powstania i ewolucji parku, oferty, relacji z lokatorami (w tym badania społeczne), a także mechanizmów organizacji i finansowania jednostki.

Powstanie, ewolucja parku

Park powstał w 2001 r., jednak należy mieć na uwadze, że przez pierwsze dwa lata trwał okres tworzenia procedur i dopiero w marcu 2003 do parku wprowadziły się pierwsze przedsiębiorstwa, które ulokowały się na jednym piętrze tzw. starego budynku. Główną pomysłodawczynią powstania PPNT była profesor Anna Podhajska, pracownik naukowy Międzyuczelnianego Wydziału Biotechnologii Uniwersytetu Gdańskiego i Akademii Medycznej w Gdańsku, dla której było bardzo ważne, aby powstało laboratorium biotechnologii i ochrony środowiska, dzięki któremu studenci nie wyjeżdżaliby za granicę, tylko mogli zakładać firmy i korzystać z dostępnego w Polsce sprzętu specjalistycznego. Pierwotnie pomysł miał zostać sfinalizowany w Gdańsku, jednak, jak to określono w wywiadzie: „w Gdańsku zbyt długo reagowano na ten pomysł i wtedy pomyślała, że pójdzie do Gdyni choćby z tego względu, że się urodziła w Gdyni”. W Gdyni pomysł trafił na dobry moment, kiedy można było zagospodarować pod park określony teren, mający i tak być poddany rewitalizacji.

Działalność PPNT Gdynia rozpoczęła się od jednego budynku administracyjnego, w którym pierwotnie ulokowane były również inne jednostki budżetowe miasta. Na rozwój parku jeszcze w pierwszych latach aplikowano do funduszy przedakcesyjnych PHARE 2003. Do dziś wykorzystywanym budynkiem, zagospodarowanym przez park na początku swojej działalności były hale łukowe:

„czyli budynki, które były przemysłową infrastrukturą sprzed wojny, z 1938 r., olbrzymie powierzchnie, olbrzymia kubatura. Za pomocą projektu zachowano wystrój, walory, charakterystyczne nawiązanie do gdyńskiego modernizmu, przystosowane na przestrzeń biurową, laboratoryjną, przestrzeń prototypowni, przestrzeń warsztatową, teraz trochę open space, dodano piętro. Od 2006 r. firmy mogły się wprowadzać, się wprowadzały – bardzo się szybko zapełniło”.

Czas modernizacji hal (półtora roku) PPNT przeznaczył na rekrutację firm, które mogłyby tam wynająć powierzchnie, dzięki czemu po udostępnieniu hal (2006 r.) bardzo szybko zapełniło się wolne do wynajmu miejsce. Po pewnym czasie, sukces ten okazał się porażką – ze względu na wypełnienie (70 firm), nie było możliwości przyjmowania nowych lokatorów, bez względu na to, jak interesujące projekty prezentowali aplikujący. Z tego powodu powstała też idea wirtualnego parku (2008-2009): e-inkubator i e-park.

Jedną z konsekwencji pracy w trybie e-parku była mała znajomość firm, z którymi podejmowano współpracę. Pracownicy Parku wspominają o nadużyciach, które miały miejsce - zdarzały się sytuacje, że w parku pojawiał się komornik chcący egzekwować długi firmy, która korzystała z „wirtualnego” adresu parku.

Z czasem przestrzeń parku została poszerzona o nowe budynki (budowa: 2011-2013) - całkowita wartość przedsięwzięcia wyniosła ok. 208 mln zł, z czego ok. 137 mln zł to środki pozyskane z funduszy UE, pozostałą część finansowało Miasto Gdynia. W strukturze parku nastąpiło kilka zmian od czasu jego powstania. Przede wszystkim uproszczona została nazwa, ponieważ pierwotna: *Gdyńskie Centrum Innowacji, jednostka budżetowa, prowadząca projekt Pomorski Park Naukowo-Technologiczny*, nie była wystarczająco jasna. Obecnie wydział urzędu miasta nazywa się Pomorski Park Naukowo-Technologiczny i funkcjonuje jak poprzednio. Wyodrębniono również, jako osobną instytucję Eksperyment, będącą obecnie jednostką w Wydziale Kultury. Powodem były różne źródła finansowania, edukacyjno-kulturalna działalność, nakierowana na rozbudzenie innowacyjności, innowacyjnego myślenia, wspierania edukacji, gdzie dzieci bawią się i uczą jednocześnie. „Przez kilka lat ludzie myśleli, że tu tylko był eksperyment. Bo całej reszty zwiedzać się nie da.”

Obecnie, PPNT to budynek biurowo-laboratoryjny, który spełnia zakładane funkcje i realizuje postawione cele: taka jest misja, że są biura, laboratoria, sale spotkań, salki konferencyjne, jest przedszkole (operator zewnętrzny) dla dzieci pracowników, są pomieszczenia komercyjne dla firm consultingowych, które mogą firmom udzielać doradztwa, prawnego, księgowego, finansowego. Mieści się tu Inkubator, funkcjonujący jako rodzaj partnerstwa. W ramach inkubatora, różnica w ofercie dotyczy jedynie infrastruktury: stary budynek ma korzystniejszą cenę. Umowę dla firm młodszych zawiera się na dwa lata, dla firm starszych na 3 lata. Umowę o współpracy można rozwiązać w dowolnym terminie z zachowaniem 30-dniowego okresu wypowiedzenia. W PPNT funkcjonują laboratoria specjalistyczne oraz centrum konferencyjne. W PPNT nie działa fundusz pożyczkowy: jest to związane z zasadą o funduszach publicznych (nie ma źródeł dofinansowania bezpośrednio dla firm pochodzących od Parku), ale możliwe jest sprowadzanie do parku takich inicjatyw, spotkań, sprowadzanie funduszy seedowych. PPNT oferuje działalność informacyjną dot. konkursów.

Powierzchnia całkowita parkowych budynków wynosi w sumie 76 347,41 m², w tym 60 tysięcy nowej powierzchni, z czego powierzchni użytkowej: 30 tys. (łącznie z parkingiem, restauracje, korytarze, etc.), powierzchni biurowej: 13,5 tys., laboratoryjnej: 800m, prototypownie: 580m, sale konferencyjne: 800m. Nowy budynek PPNT to 5 pięter.

„Żałujemy, że nie mamy więcej laboratoryjnej. Zmienił się trend na rynku, mieliśmy w hali łukowej laboratoria i nie mieliśmy komu wynajmować, bo nie było firm, nie było chętnych, a teraz się zmieniło. Więcej chętnych, absolwentów zakłada firmy i szkoda, że nie ma takich pomieszczeń”.

Jak dotąd nie wykorzystano całej przestrzeni, ale w interpretacji pracowników parku – to dobrze, ponieważ umożliwia to elastyczność w decydowaniu o przyjęciu nowych, ciekawych projektów.

„by byśmy musiały odsyłać projekty, a tak to przyjmujemy. To nie jest biurowiec, który ma za pół roku osiągnąć 100% zajętości po to, żeby się chwalić. Laboratoria są wszystkie wynajęte biurowych ok. 25% są bez rezerwacji. Pewną powierzchnię w całości większą trzymamy dla partnera strategicznego, pojedyncze biura. Ale dla nas to jest sytuacja komfortowa, bo przez kilka lat wszystko było zajęte i trzeba było strasznie kombinować. Jak jakaś fajna firma przyszła to jakaś inna firma musiała się ścieśnić: „Rzadko bywacie w tym pokoju... oddajcie go nam!” Dosłownie tak było!”

Przestrzeń w PPNT wypełnia również co-working, zorganizowany w formie open space, gdzie wynajmowane są biurka na godziny. Działa tam Strefa start-up, przestrzeń preinkubacyjna, służąca nawiązywaniu kontaktów między startującymi młodymi przedsiębiorcami. Przestrzeń kreatywna w PPNT zorganizowano w Starterze, gdzie znajduje się pokój sprzyjający kreatywności (*crazy room*).

W roku 2013 w PPNT Gdynia zatrudniało 84 osoby. Firmy zewnętrzne (outsourcing) prowadzą w parku obsługę parkingu i sprzedaż usług parkingowych, gastronomię (restauracja i kawiarnia) oraz usługi teleinformatyczne (operator).

Na **wybór lokalizacji**, w której umieszczono park, wpłynęły plany przekształcenia terenu po dawnej zajezdni tramwajowej – infrastruktura w tym miejscu podupadła tak, że jak ujęto w wywiadzie, nadawała się „już tylko na paintball”. Po adaptacji i modernizacji terenu oraz wybudowaniu nowych budynków PPNT, pracownicy oceniają lokalizację parku wyjątkowo korzystnie:

„Super, to jest jeden z głównych atutów Parku, nie trzeba nas szukać na obrzeżach nie trzeba jechać przez całe miasto, jesteśmy widoczni. Nie jesteśmy wolną strefą, terenem wyrwanym, przeznaczonym, tylko z podstawową infrastrukturą, my oferujemy konkret, lokalizację między innymi, rolę opiekuna projektu, który ma 14 lat tradycji i tę masę krytyczną, bo 180 firm ulokowanych w parku to już jest wyraźna grupa, to już jest lobby. Nawet w umowie zgadzamy się, że firmy mogą wykorzystywać nasze logo, identyfikować się z parkiem.”

PPNT Gdynia współpracuje z otoczeniem, z regionem, pełniąc rolę miejsca, w którym spotykają się różne grupy, by realizować przedsięwzięcia z korzyścią dla wszystkich, jest również inicjatorem międzysektorowych przedsięwzięć. Poza podstawową rolę parku, czyli rozwijaniem innowacji oraz innowacyjnych firm, realizowane są tu przedsięwzięcia otwarte dla mieszkańców: konferencje, szkolenia, itp. Najwyraźniejszym przykładem tej działalności jest laboratorium Innowacji Społecznych, które skupia się na projektach o nastawieniu społecznym: wyrównywanie szans, działanie na rzecz regionu i mieszkańców. Pracownicy wskazują, że niektórzy współpracownicy posiadają doświadczenie pracy w MOPS-ach, co nie pozostaje bez wpływu na jakość oferty wymierzonej w problemy społeczne. Oznacza to również, że otoczenie współpracuje z PT – realizowane w PPNT Gdynia projekty mogą posiadać oddolny charakter.

Współpraca z innymi podmiotami to głównie współpraca z uczelniami (wizyty studyjne studentów), liceami, szkołami (lekcje przedsiębiorczości: „Opowiadamy o tym, jak park funkcjonuje, czasami zapraszamy kilka firm, albo idziemy do firm, pokazać jak te firmy funkcjonują”), innymi parkami, organizacjami i instytucjami. Celem współpracy jest wymiana doświadczeń, dobrych praktyk, inspiracji projektowych.

PPNT Gdynia uczestniczy również w stowarzyszeniach, działa w SOOiPP oraz IASP. W przypadku IASP, parki mają możliwość dwupoziomowego partnerstwa: członkostwo pełnoprawne lub członek-obszernik. Uczestnictwo jest płatne ze strony parku, dodatkowo płatne są wszystkie wydarzenia:

„Oni rozwijają narzędzia, które rekomendują do wykorzystania przez partnerów, dzielą się doświadczeniem, networking, inspiracja do projektów, zapraszanie się, wymiana doświadczeń, spotkania, konferencje na poziomie kontynentalnym, ogólnosiwiatowym, działalność lobbingowa. Są poważanym partnerem, jeśli chodzi o Komisję Europejską, jeśli chodzi o pisanie projektów pod kątem jednostek”.

Wśród **zagranicznych przykładów** parków, które stanowią dla PPNT Gdynia wzorzec są parki skandynawskie, duńskie oraz tradycja z Doliny Krzemowej. PPNT działa jako analogia do modelu, który już się sprawdził: „Staramy się nie naśladować nikogo, raczej słuchamy, co jest potrzebne, co ewentualnie umożliwiają finanse, wykorzystywać te możliwości”.

Klastry i ich funkcjonowanie jest specyficznym tematem w kontekście parku: z jednej strony park gromadzi firmy i mobilizuje do włączania się w różne inicjatywy, ale z drugiej – firmy te niekoniecznie są z jednej dziedziny, jak w typowym klastrze. Jednocześnie, w PPNT Gdynia funkcjonuje klastr Interizon.

Oferta

Oferta PPNT, opisana na początku tego rozdziału, skonstruowana jest w następującym porządku działów wspierających młodych przedsiębiorców i mieszkańców miasta w różnych zakresach: Strefa start-up Gdynia, Laboratorium, Regionalny Ośrodek Informacji Patentowej, Centrum Designu, Centrum konferencyjne, Laboratorium Innowacji społecznych. Dodatkowo w parku funkcjonują działy komunikacji, księgowości, informatyczny oraz sekcja techniczna. Wyróżnić można sporo wsparcia zewnętrznego (doradztwo prawne: stała, roczna umowa z prawnikiem; szkolenia). Przy parku funkcjonuje jego dawna jednostka, Centrum Nauki Eksperyment, będąca obecnie osobnym podmiotem.

Forma oferty różni się zależnie od formy partnerstwa. Oferta infrastruktury jest różna dla starego i nowego budynku, jednak w obu przypadkach mowa o stawkach wspieranych, nie rynkowych, które nie podlegają negocjacji. Przykładowo, czynsz jest mniej więcej dwa razy wyższy niż w starym parku, jeżeli chodzi o opłaty, ale też ma dwa razy wyższe koszty utrzymania (wyższy standard nowego budynku): 25 zł za m² w starym parku, a w nowej części 40 zł/m².

PPNT oferuje wsparcie w zakresie: szkoleń, doradztwa specjalistycznego, prawnego, ale także pakiet wsparcia promocyjnego: aktualności parku, komunikowanie na zewnątrz, komunikowanie wewnątrz. Co ciekawe, park jest dostępny dla lokatorów całą dobę i oferuje możliwość pracy w nocy (budynek chroniony, ale otwarty dla lokatorów), co jest wyjątkowo przydatne dla osób, które współpracują

z różnymi strefami czasowymi (np. USA) lub mają pilne daty ukończenia projektów i praca w nocy jest konieczna. PPNT:

„staramy się zachęcać firmy, prowadzimy networking, dosyć szeroki, po pierwsze poprzez stronę, poprzez prezentację wszystkich albo prawie wszystkich partnerów [...] dla parkowiczów mamy spotkania firmowe raz w miesiącu, gdzie zapraszamy nowe projekty i to oni się pokazują społeczności [...]. Staramy się być przekaźnikiem informacji, zapraszać na ciekawe wydarzenia w regionie, informować o fajnych szkoleniach, konferencjach, czasem firmy przychodzą ze swoimi ofertami „dla parkowiczów”.”

Oferta laboratoryjna PPNT to nie tylko przestrzeń, ale też i know-how – w laboratorium zatrudnione są:

„osoby z doktoratami, które znają się na tym i są w stanie ocenić aplikujące projekty i wybrać; w misji laboratorium to jest też ośrodek szkoleniowy, oni też piszą specjalne projekty, które absolwentom, którzy po uczelni nie bardzo mają kontakt z takimi rzeczami, mogą się tutaj dalej edukować”.

Unikatową w skali polskich parków technologicznych jest w ofercie PPNT oferta dla mieszkańców Gdyni w formie Laboratorium innowacji społecznych. Nazwa definiuje cele miejsca, które ma być w swoim założeniu punktem spotkań dla inicjatyw pochodzących z parku oraz potrzeb społecznych, pojawiających się oddolnie. To tu mają powstawać udogodnienia dla społeczności lokalnej, to ma służyć jako wylęgarnia współdziałania, inicjatyw dla młodzieży, emerytów, „living lab”. Przestrzeń Wymiennikowni (jeden z projektów Laboratorium) została zaadaptowana w latach 2011-2013.

Specjalizację PPNT określić można, jako wspieranie nowych technologii, chociaż spektrum działania jest bardzo szerokie: ICT; inżynieria, automatyka i robotyka; biotechnologia; ochrona środowiska, multimedia, design.

„Najwięcej mamy firm informatycznych, ponieważ ich jest teraz najwięcej na rynku. Najłatwiej założyć firmę w tym zakresie, bo dwóch, albo nawet jedna osoba z głową i komputerem jest w stanie wyprodukować usługę, którą jest w stanie w ciągu tygodnia gdzieś sprzedać. Niektóre parki są wyłącznie nastawione na IT, jak w Krakowie czy Szczecinie. Trudno się nastawić na biotechnologię, jak tych firm jest jak na lekarstwo i jak nie ma zaplecza”.

Elementy oferty, które cieszą się największym powodzeniem to biura – jest to główny motyw aplikowania przedsiębiorstwa do parku. Do skorzystania z oferty PPNT Gdynia skłania wiele elementów: pozytywne postrzeganie powiązania z parkiem, pakietu promocyjnego i statusu partnera parku. Równie istotna jest atmosfera pracy w parku: współpraca „drzwi w drzwi” oraz możliwość odgródzenia się od innych (dla firm, które preferują taki tryb pracy).

„mamy wspólne kuchnie: siedzą, wymyślają coś, współpracują, grają w piłkarzyki, robią turnieje, zapraszają się na urodziny firmowe. Chodzi o to, żeby mieć kontakty nie tylko osobiste, kontakty się przekładają na kontakty w pracy, na szkoleniach się poznają, na językach”.

W przypadku wynajmu laboratoriów niezmiennie istotna jest jakość przestrzeni laboratoryjnej, o którą znacznie trudniej na rynku.

Rekrutacja lokatorów do parku przyjmuje określoną formę procesu: (1) spotkanie w parku, (2) formularz aplikacyjny z elementami biznesplanu, (3) opinia ekspertów. Dwa pierwsze etapy pełnią funkcję „oceny” formalnej: na etapie spotkania i składania formularza, pracownicy dbają, aby zawarte w formularzu treści były czytelne dla ekspertów, aby aplikująca firma precyzyjnie opisała swoje plany i cele. Jak mówią pracownicy:

„Są różne sposoby wypełniania formularzy – niektórzy piszą równoważnikami zdań, myślą, że po jednym słowie już wszyscy będą wiedzieć, o co chodzi. Zazwyczaj inżynierowie bardzo są oszczędni w informacji. Oni uważają, że jak byli u nas i coś powiedzieli to my już będziemy wiedzieć, o co chodzi, ale my też przecież wysyłamy to do oceny... A niektórzy bardzo obszernie wypełniają”.

„Informujemy, pokazujemy ofertę, prosimy o wypełnienie formularza, wstępnie weryfikujemy, czy informacje są pełne, bo czasem dla informatyka sztuką wyższej rangi jest napisanie dwóch zdań. Po wypełnieniu, formularz jest zwracany do nas i wysyłamy to do oceny do rady naukowej, jeśli jest za mało, prosimy o uzupełnienie. Czytamy projekt, czasami się zdarza, że ktoś z rady naukowej pisze do nich, żeby coś tam uzupełnili albo nawet chce się spotkać”.

Ocena właściwa wniosków dokonywana jest przez Radę Naukową, ciało wybieralne, 23 osoby, ze świata nauki i biznesu, z różnych branż: przedsiębiorcy i pracownicy naukowcy, specjaliści z określonych dziedzin z możliwością opiniowania w tym zakresie. Opinia Rady Naukowej jest kluczowa, jednak w przypadku niezgodności opinii między PPNT oraz Radą, przewidziana jest procedura decyzji w rozszerzonym gronie. Wynikiem dyskusji jest rekomendacja dla odrzucenia lub przyjęcia projektu. W przypadku negatywnej oceny, nie ma żadnych przeszkód, by ktoś poprawił swoją aplikację i podjął próbę raz jeszcze.

„My przyjmujemy projekty, bardziej projekty niż firmy, bo oceniając start-up i oceniając firmę, która jest na rynku 15 lat, bo też takie aplikują, to jest zupełnie inny ciężar gatunkowy, więc oceniamy aplikacje projektowe. Firma może zgłosić do parku jeden ze swoich projektów, który będzie realizować w parku, jeżeli ma inne projekty to je robi, ale wsparcie parku dotyczy tego projektu z czym weszła. Pierwszą komórką, która to weryfikuje jesteśmy my, ocenia rada naukowa i mamy też jeden głos w ocenie jako park”.

Na etapie rozpoczynania współpracy zdarzają się wizyty potencjalnych lokatorów parku, którzy chcą zapoznać się z infrastrukturą jeszcze przed aplikacją (zapoznanie się z rodzajem pomieszczeń, dostępnym metrażem). Firma „czasem przychodzi mówiąc, że: my już współpracujemy z firmą X i byśmy chcieli mieć u was biuro, a najlepiej koło nich”.

Jak deklarują przedstawiciele PT, czynniki, które decydują o przyjęciu do parku to przede wszystkim innowacyjność. Na drugim miejscu po innowacyjności PPNT Gdynia zwraca uwagę na pomysł i jego walory: czy się spodobał, czy ma szansę od strony biznesowej się sprzedać. Innowacyjność jest pojęciem trudnym do operacjonalizacji a przez to oceny – nie musi to być innowacja w skali światowej, wystarczy, że będzie to coś nowego w Polsce. Nadto, innowacyjność nie musi oznaczać wynalazczości – może to być innowacja procesowa, w zakresie marketingu, finansów, etc. „W start-upach, nowych pomysłach, jesteśmy bardziej za tym, żeby dać szansę, bo też na początku nie wiadomo do końca czy to się uda”.

Rekrutacja w PPNT zawsze przebiegała w opisanej powyżej formie: następowały kosmetyczne zmiany w formularzach, zmiany w składzie osobowym rady oraz formule spotkań (wcześniej, rada zbierała się co trzy miesiące, z czasem formularze zaczęto przekazywać mailowo).

Profil firm-klientów, które współpracują z PPNT: ICT 42%, Inżynieria, Automatyka i Robotyka 27%; Design 9%; Biotechnologia 6%; Ochrona środowiska 4%; Multimedia 5%; Inne 8%. Pośród interesujących przykładów success stories w PPNT ulokować należy niewątpliwie: Ivona Text-to-speech software, która zaczęła się od pracy dyplomowej nt. syntezatora mowy. Z czasem we współpracę zaangażowanych było prawie 50 osób, „technologia sama ich sprzedała” (innowacyjność technologiczna: syntezator mowy w kilkunastu językach). Kolejnym przykładem jest Bilander Business Intelligence, posiadający swoje przedstawicielstwo w USA i w Niemczech. Jak mówią pracownicy PPNT, sporo jest takich firm, które się rozwijały od jednej, dwóch osób, np. Mat Com, ale też są firmy, które, choć nie zatrudniają coraz większej liczby pracowników, znacznie się rozwinęły: np. Novares czy MicroArt Studio, zapewniające niszowy produkt, mający stabilny rynek.

W rekrutacji do PPNT istotną rolę odgrywa konkurs „Gdyński Biznesplan”¹⁹. Laureaci pierwszych trzech miejsc (jeżeli wpisują się w innowacyjne działanie parku) wchodzi do PPNT bez oceny rady naukowej. Dostęp do usług jest różny dla lokatorów i klientów zewnętrznych. Przykładowo, centrum konferencyjne (sala na 350 osób) jest dostępne dla klienta zewnętrznego, jeżeli ten wpasuje się w grafik i opłaci koszt (który dla lokatora jest o ok. połowę niższy).

¹⁹ Jest to konkurs, będący 4-miesięcznym procesem, podczas którego uczestnicy uczą się, mają spotkania z prawnikami a potem piszą biznesplany. Trzy najlepsze biznesplany mają możliwość wejścia do parku, jednak bez żadnych dodatkowych przywilejów.

Badania lokatorów

Badanie potrzeb lokatorów nie odbywa się w sposób ustrukturyzowany i polega raczej na stałym przepływie informacji między „parkowiczami” a pracownikami PPNT: maile (informacja zwrotna), rozmowy (twarzą w twarz oraz telefoniczne).

„Uprawiamy coś, co się świetnie języku angielskim nazywa, walk and talk. To jest dla nas najlepszy sposób zbierania informacji, bo każde badanie ankietowe jest obarczone tym, że robi to osoba, która żeby kogoś zbyć, szybko, żeby się wywiązać”.

W przypadku, gdy PPNT planuje działania, zbiera zapotrzebowanie od lokatorów.

„W komunikacji pytamy, co takiego byłoby najbardziej pożądane, o niektórych rzeczach już wiemy, bo to już się utarło, że skoro jest zapotrzebowanie to kontynuujemy. Nie było zapotrzebowania na usługi księgowe, bo każda z firm, która tu przychodzi albo księgowość prowadzi w jeszcze elementarnej postaci ewentualnie ma księgowego, wynajmuje biuro, konsultacja księgowa w pakiecie wsparcia nie cieszyła się popytem”.

„Wiemy z doświadczenia, że najwięcej jest usług prawniczych, firma chce skonsultować umowę”.

Badania potrzeb pojawiają się ad hoc i są związane z aktualnymi wyzwaniami (np. wnioskowanie do UE). Przykładowo, były w parku realizowane badania związane z nowymi budynkami i sposobem ich zagospodarowania, ale też badano, jaki dzień jest najlepszy na spotkania parkowe.

W kontekście lokatorów prowadzony jest proces weryfikacyjny: „po okresie 2-3 lat, kiedy się kończy umowa z parkiem, inicjujemy proces weryfikacyjny, czyli prosimy firmę o opisanie, co z danego projektu udało się zrealizować, a jeśli nie to czy wiedzą, dlaczego?”

PPNT nie prowadzi zorganizowanego monitoringu losów firm, które wyszły z parku. Natomiast o końcu współpracy pracownicy mówią tak:

„Park jest przystankiem, w teoretycznym założeniu, firmy mają potem wypłynąć na szerokie wody. Nam kiedyś Skandynawowie mówili: musicie się nauczyć rozstawać z firmami. One nie mogą tu być na stałe. Ale niektórzy chcą być na stałe, bo sobie nie wyobrażają inaczej. Tutaj jest parę takich specyficznych rzeczy, które w biurówcu by dziwiły, np. chodzenie w lecie w stroju [...] upalnym itd., dojeżdżanie na rowerze”.

Wyjątkowość atmosfery parku bierze się z działań integracyjnych, które są organizowane przez PPNT lub przez samych lokatorów – są to spotkania, w tym świąteczne, imprezy grillowe itp.

Mechanizmy organizacji / finanse

PPNT funkcjonuje jako jednostka budżetowa miasta, wobec czego park (i parkowe nieruchomości) jest własnością miasta. PPNT jest głównie finansowany przez miasto oraz projekty (przede wszystkim ze środków Unii Europejskiej), które finansowo wspierają aktualną działalność lub wspierały ją wcześniej, dzięki czemu do teraz można korzystać z wypracowanych w poprzednich projektach rozwiązań (np. nabyta infrastruktura). Z udziałem funduszy unijnych wiąże się niemożność wykorzystywania komercyjnego niektórych elementów. Model organizacyjny PPNT można określić, jako hybrydowy, w którym, według definicji modelu, „park funkcjonuje w ramach podmiotu, który realizuje także inne funkcje, wykraczające poza funkcje typowo parkowe”.

Jak oceniają pracownicy, sytuacja parku, jako jednostki budżetowej jest nietypowa: dochody parku wpływają do miasta, natomiast o finansowanie budżetowe należy zabiegać wraz z innymi jednostkami. Jednocześnie, ten typ finansowania daje pewne poczucie bezpieczeństwa i ciągłości działalności – to, co jest zabezpieczone w uchwalonym budżecie, miasto jest zobowiązane zapewnić. Do wad takiej sytuacji można zaliczyć ograniczenie uczestnictwa w niektórych projektach, gdzie nie dopuszczano podmiotów budżetowych oraz możliwe cięcia budżetowe.

Model i strategię działania PPNT określa spełnianie statutowych celów i funkcji PPNT Gdynia. Podmiot posiada strategię długo- i krótkookresową, która określiła konieczność rozwijania usług integralnych i współpracy z uczelniami.

Struktura budżetu PPNT jest dynamiczna. Mają na to wpływ zewnętrzne (zagraniczne) projekty, granty, itp. Na przykładzie roku 2013, można uśrednić takie proporcje: nakłady funduszy europejskich 80%, środki krajowe 10% oraz środki regionalne (pochodzące od miasta) 10%. Należy jednak pamiętać, że nakłady różnicują się w każdym roku oraz są ustalane indywidualnie dla każdego realizowanego projektu. Na podstawie sprawozdania z wykonania planu wydatków budżetowych za 2013 r., faktycznie wykonany budżet jednostki wynosił: po stronie dochodów budżetowych – 30.118.891,00 zł, po stronie wydatków budżetowych – 61.701.147,00 zł. Struktura dochodów to: wpływy z czynszu i innych opłat eksploatacyjnych 10,43%; wpływy z działalności szkoleniowo-doradczej; zagraniczne granty i projekty 47,58%; krajowe granty i projekty 1,77%; inne dochody własne: 40,22% (jednostka nie posiada dochodów własnych więc w tej pozycji podano inne dochody budżetowe). Jako dochody wykazywane są również środki pozyskane z UE, stanowiące refundację wydatków poniesionych w ramach realizowanych projektów unijnych. Należy podkreślić, że PPNT działa jako samorządowa jednostka budżetowa, a cechą tej formy organizacyjno-prawnej jest rozdział między wydatkowaniem środków, a gromadzeniem dochodów. Oznacza to, że zgromadzone przez PPNT Gdynia dochody np. z czynszu, nie są przeznaczone na pokrycie własnych wydatków, lecz są w całości przekazywane do budżetu Gminy Gdynia. Natomiast środki na wydatki pozyskiwane są z comiesięcznych dotacji wypłacanych na konto PPNT z budżetu Gminy Gdynia. Szczegółowe zestawienie wykonanych wydatków i dochodów za 2013, plan dochodów i wydatków 2014 r. oraz ewidencja majątku 2014 r. znajdują się w załączniku 4.

Współfinansowanie ze środków UE jest dla parku ułatwieniem: pozyskane w ten sposób środki umożliwiły powstanie nowych powierzchni oraz szybszy rozwój parku. Mimo, iż w ocenie pracowników są to „trudne środki”, które wymagają sporego wysiłku, by je zdobyć i rozliczyć, są to znaczne sumy, umożliwiające spore zmiany.

Wizerunek PPNT w opinii pracowników to przede wszystkim wizytówka miasta: „Park jest dla miasta wizytówką. Miasto się może pochwalić, że mamy tutaj taką kolebkę innowacyjności”. Trudno ocenić, jak rozwijałoby się miasto, gdyby nie mogło tu powstać tyle innowacyjnych przedsiębiorstw, stwarzających możliwość zatrudnienia.

5.2. Płocki Park Przemysłowo-Technologiczny S.A.

- ✓ *ul. Łukasiewicza 39; 09-400 Płock;*
- ✓ *sekretariat@pppt.pl*
- ✓ *data wizyty studyjnej: 25.11.2014 r.*
- ✓ *badacze: D.Parzych, K.Modrzejewska (SWBS BRPS)*
- ✓ *osoby towarzyszące (uczestniczące w spotkaniu): M.Postawka (BRPS PW), Ł.Madej (ProDevelopment), M.Welk (ProDevelopment)*



PŁOCKI PARK PRZEMYSŁOWO-TECHNOLOGICZNY

Płocki Park Przemysłowo-Technologiczny S.A. w opisie na stronie internetowej definiowany jest przez podstawową działalność PKN ORLEN S.A., a także istniejący lokalny potencjał produkcyjno-przemysłowy i naukowo-badawczy w zakresie gospodarki związanej z chemią i dziedzinami powiązanymi, ochroną środowiska, gospodarką odpadami i recyklingiem, logistyką, usługami finansowymi, usługami B+R oraz IT. Baza surowcowa i produktowa, jaką oferuje Grupa ORLEN oraz firmy z najbliższego otoczenia gospodarczego PPPT pozwalają na lokalizację i prowadzenie działalności przedsiębiorstw szerokiego wachlarza branż przemysłowych, produkcyjnych i usługowych. Misją PPPT jest stworzenie oraz trwały rozwój liczącego się w Europie ośrodka gospodarczego, bazującego na przemyśle i nowoczesnych technologiach, w którym jego lokatorzy znajdą dogodne warunki dla prowadzenia biznesu.

Historia PPPT

Początkiem w historii funkcjonowania Płockiego Parku Przemysłowo-Technologicznego było podpisanie przez przedstawicieli Miasta Płock i PKN ORLEN S.A. w dniu 7 listopada 2003 r. wstępnego porozumienia w przedmiocie ustalenia zasad współpracy oraz określenia wzajemnych zobowiązań w związku z projektem PPPT. Park funkcjonuje od 2004 r., kiedy 14 lipca został wpisany do KRS, natomiast samo przygotowanie do uruchomienia inwestycji rozpoczęto już wcześniej (2001/2002), kiedy podpisano listy intencyjne, w 2003 r. został uchwalony plan. W 2004 r. ustanowiono podmiot zarządzający strukturą PPPT w formie kapitałowej spółki prawa handlowego pod nazwą Płocki Park Przemysłowo-Technologiczny Spółka Akcyjna (gdzie: Polski Koncern Naftowy ORLEN Spółka Akcyjna ma 50% udziałów oraz Miasto Płock - Gmina Płock również 50% udziałów). Kapitał zakładowy: 63.917.960,00 zł - opłacony w całości.

W niespełna rok po podpisaniu wstępnego porozumienia, w listopadzie 2004 r., Prezydent Miasta Płock, Prezes PKN ORLEN S.A. oraz Rektor Politechniki Warszawskiej zawarli trójstronne porozumienie o współpracy w zakresie działalności naukowo-badawczej:

„(...)na to porozumienie możemy się cały czas powoływać w tworzeniu komponentu naukowego czy naukowo – badawczego.. Więc dokument formalny, na podstawie którego możemy współpracować [z PW] istnieje od długiego czasu”

W latach 2004-2006 stopniowo powstała infrastruktura magistralna, która dofinansowana została za pośrednictwem projektu pn. „Pierwszy etap budowy infrastruktury technicznej, materialnej Parku Przemysłowego w Płocku”, współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Sektorowego Programu Operacyjnego Wzrost Konkurencyjności Przedsiębiorstw, działanie 1.3 "Tworzenie korzystnych warunków dla rozwoju firm", lata 2004-2006.

Według relacji pracownika PPPT, w niektórych przypadkach, na życzenie inwestorów Park umożliwiał lokację na terenie inwestycyjnym, w którym nie powstała jeszcze infrastruktura. Na mocy porozumienia, możliwe było stworzenie infrastruktury na tym terenie, ale inwestorzy, którzy partycypowali w części kosztów, zostali zwolnieni z kosztów przyłączeniowych. Pierwsze 2-3 lata były okresem rozruchowym

całego przedsięwzięcia, tworzone były plany i porozumienia, zmodernizowano były budynek po Zespole Szkół Ochrony Środowiska, gdzie teraz mieści się „stare” Centrum Administracyjne. W dniu 5.01.2005 r. odbyła się uroczysta inauguracja działalności PPPT. Do użytku oficjalnie zostało przekazane Centrum Administracyjne:

„W 2005 r. budynek byłej budowlanki stał zdewastowany i opuszczony, miasto nam to wniosło jako kapitał zakładowy, a my wnieśliśmy to jako nasz wkład do projektu, zmodernizowaliśmy, zrobiliśmy tam biura i Centrum Administracyjno-Konferencyjne, gdzie przez pierwsze lata urzędowaliśmy jak również wynajmowaliśmy powierzchnie biurowe i sale konferencyjne. Mieliśmy to całe zaplecze administracyjno-konferencyjne dla firm i tak się dzieje do tej pory, bo te firmy tam nadal funkcjonują”.

W pierwszym dniu funkcjonowania CA zasiedliło 13 firm. **Centrum Usług Korporacyjnych** powstało w czasie przystąpienia Parku do drugiej inwestycji unijnej: *Budowa i rozwój komponentu technologicznego oraz naukowo-badawczego PPP-T w Płocku dla ponadregionalnej działalności innowacyjnej w ramach projektu kluczowego Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013* przy współfinansowaniu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Działanie 1.4 Wzmocnienie Instytucji Otoczenia Biznesu, w ramach którego powstaje również **Laboratorium Centralne** składające się z pomieszczeniami technologicznymi oraz obiektu administracyjnego przeznaczonymi na działania badawczo-rozwojowe:

„To były lata 2007-13, pierwsze 3 lata to były prace wewnętrzne jak ma ostatecznie ten projekt kluczowy wyglądać, a podpisaliśmy umowę dofinansowania w grudniu 2010r, kiedy próg pomocy publicznej się zmienił. Mamy poziom finansowania 40% wg mapy”.

Centrum Usług Korporacyjnych zostało uruchomione we wrześniu 2014 r., w latach 2011-12 wdrożona została procedura przetargowa, kolejno w listopadzie uzyskano zgody korporacyjne na podpisanie umów z wykonawcami. Prace projektowe i budowlane to lata 2013-14. Finansowanie projektu obejmowało również wyposażenie budynku.

Wartość poszczególnych projektów: 43 mln netto CUK, Laboratorium - 46 mln netto. Wcześniejszy budynek biurowy, w którym mieścił się PPPT zanim przeniesiono się do nowo powstałego CUK jest z przeznaczeniem na Płocki Inkubator Przedsiębiorczości, którego najprawdopodobniej operatorem będzie Park. W planach jest modernizacja obiektu, tak aby można tam było tam w przyszłości stworzyć hale produkcyjne oraz magazynowe, gdzie zostaną ulokowane startupy przemysłowe. Park ma w planach skupienie się na kwestiach uprzemysłowienia i pokazania ciekawych startupów, dodatkowo centrum kompetencyjnego związanego ze szkoleniami.

Centrum Usług Korporacyjnych to trójskrzydłowy budynek klasy A o pow. użytkowej ok. 9.500 m², przygotowanej do prowadzenia procesów finansowych, księgowych, IT, zarządzania zasobami ludzkimi, sprzedaży i zakupów czy szeroko pojmowanych procesów wiedzy. Budynek wyposażony będzie w nowoczesne powierzchnie biurowe, sale konferencyjne, sale typu open space oraz powierzchnie wspólnego użytkowania. Wszystkie pomieszczenia charakteryzować się będą doskonałą jakością wykończenia wewnątrz, z wszechstronnym serwisem technicznym, klimatyzacją, centralnym monitoringiem, niezawodnym systemem telekomunikacyjnym, kontrolą wilgotności powietrza oraz podwójnym zasilaniem lub awaryjnym systemem podtrzymywania napięcia. Nowoczesne, szybkie windy zapewnią sprawną komunikację wewnątrz budynku. Obiekt zasilany będzie wszytkimi niezbędnymi mediami, a teren wokół budynku zagospodarowany zostanie wewnętrznymi ciągami komunikacyjnymi, parkingami oraz zielenią.

W planach rozwojowych (nowej perspektywy) znajduje się centrum badawczo rozwojowe Chembiotek, które będzie skupiać technologie chemiczną oraz biotechnologię. Strategia Parku obejmuje również plan powołania Centrum Top Design, gdzie w planach jest wypracowanie wspólnie z Instytutem Wzornictwa Przemysłowego mechanizmu edukacyjnego- warsztatowego pod kątem wzornictwa przemysłowego w chemii.

Spółka. Aktualna wersja statutu spółki, została przyjęta uchwałą nr 1/46/2009 Rady Nadzorczej Spółki z dnia 16 czerwca 2009 r. w związku z uchwałą nr 10/ZWZ/2009 Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Płockiego Parku Przemysłowo-Technologicznego S.A. z dnia 27 maja 2009 r. PPPT jest jedną ze spółek PKN Orlen, w związku z tym park korzysta z zasobów kadrowych Orlenu, jak również wszelkie plany związane z funkcjonowaniem uzgadniane są w obrębie spółki:

„Jeśli chodzi o PKN to jesteśmy traktowani jako jedna ze spółek grupy. W związku z powyższym począwszy od księgowości, a skończywszy na kadrach, komunikacji, wizerunku na promocji musimy uzgadniać z PKN-em, zgodnie z obowiązującym ładem korporacyjnym.”

Spółka PPPT jest samodzielna finansowo, poprzez to, iż dysponuje dużym kapitałem zakładowym:

W 2006 r. Zarząd PPPT S.A. opracował kompleksowy program rozwoju spółki na lata 2007-2013 pn.: „Budowa i rozwój komponentu technologicznego oraz naukowo badawczego PPPT w Płocku dla ponadregionalnej działalności innowacyjnej”. Główne kierunki rozwoju PPPT dotyczą stworzenia warunków dla pozyskania inwestorów z sektora nowoczesnych usług biznesowych (Business Process Outsourcing Centres, BPO/SSC) oraz inwestorów z sektora badawczo-rozwojowego.

PPPT to ok. 200 hektarów terenów inwestycyjnych, w tym około 130 ha terenów uzbrojonych w infrastrukturę techniczną i materialną w latach 2005-2006, nakładem blisko 11,1 milionów euro netto przy współfinansowaniu środkami UE.

Grupę klientów PPPT tworzą obecnie lokatorzy Centrum Administracyjnego PPPT S.A. oraz inwestorzy zlokalizowani w strefach inwestycyjnych PPPT, reprezentujący szeroki wachlarz branż produkcji i usług.

W ramach programu rozwoju PPPT realizowane są obecnie inwestycje budowy obiektów CUK oraz Laboratorium Centralnego wraz z zagospodarowaniem terenów.

„cały kapitał nam się uzbierał przy realizacji pierwszego projektu unijnego, wystartowaliśmy od zera. Miasto nam z PKN wniosło po części kapitał”.

PPPT jako podmiot odpowiada za realizację działań tzn. grunty inwestycyjne, budowa własnych obiektów. Obecnie podmiot zatrudnia 16 osób etatowo (są plany na zwiększenie personelu). Zasoby kadrowe są również związane z projektami, jakie są realizowane obecnie przez spółkę:

Istnieje również możliwość posiłkowania się zasobami PKN, ale PPT rozlicza się z partnerem wg normalnego cennika usług. Przykładowo nadzór inwestycyjny –

inspektorzy, jest zapewniony za pośrednictwem Orlenu (na normalnych warunkach umowy), natomiast główny koordynator, główny inspektor oraz kierownik ds. realizacji inwestycji jest zatrudniony już na etacie spółkowym.

Program rozwoju spółki został umieszczony na liście projektów kluczowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2007-2013 dofinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, jako projekt kluczowy pn. Płocki Park Przemysłowo-Technologiczny I.

W dniu 23 grudnia 2010 r. Zarząd PPPT S.A. podpisał z Samorządem Województwa Mazowieckiego umowę dofinansowania projektu kluczowego, który współfinansowany jest z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Priorytetu I „Tworzenie warunków dla rozwoju potencjału innowacyjnego i przedsiębiorczości na Mazowszu”, Działania 1.4 „Wzmocnienie instytucji otoczenia biznesu” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013.

Oferta

Klienci PPPT to przede wszystkim inwestorzy lokujący swoje przedsięwzięcia na terenie spółki. Dodatkowo kompleksowy system usług dla klientów jest w fazie opracowywania, gdzie

w ramach obecnie realizowanego projektu kluczowego powołany zostanie m.in.: Punkt Konsultacyjny oparty na standardach KSU.

Obecnie PT dysponuje uzbrojonymi terenami inwestycyjnymi oraz posiada określoną infrastrukturę, w której zakresie również jest usługodawcą. Działania te powiązane są ściśle z PKN Orlen. Strefy inwestycyjne PPPT położone są w bezpośrednim sąsiedztwie zakładu rafineryjno-petrochemicznego PKN ORLEN S.A., spółek Grupy ORLEN, a także czołowych europejskich i polskich firm produkcyjnych oraz usługowych branży chemicznej.

Grunty inwestycyjne (wg Opisu na stronie internetowej Parku):

- STREFA I (ok. 38 ha), II (ok. 21 ha) to w części uzbrojone tereny przeznaczone na działalność przemysłową, produkcyjną, technologiczną i badawczo-wdrożeniową z uwzględnieniem produkcji chemicznej, biochemicznej, przetwórstwa produktów ropy naftowej oraz surowców powstałych z produkcji ropy naftowej.
- STREFA III (ok. 40 ha), IV (ok. 33,5 ha), V (ok. 28,5 ha), VI (ok. 14 ha) to tereny przeznaczone na działalność produkcyjną, administracyjno-biurową, naukową, usługową oraz technologiczną, uzbrojone we wszystkie media niezbędne do prowadzenia działalności gospodarczej: sieci wodociągowe, kanalizacyjne, centralnego ogrzewania, gazociągowe, telekomunikacyjne oraz energię elektryczną. Płynny wjazd i wyjazd ze stref zapewnia wewnętrzna sieć komunikacyjna dróg asfaltowych o łącznej długości 9,3 km, połączona bezpośrednio z ulicami miasta w 7 punktach wylotowych.
- STREFA VII (ok. 24 ha) wykorzystywana jest w całości pod działalność gospodarczą spółek otoczenia biznesowego Płockiego Parku Przemysłowo-Technologicznego.
- STREFA VIII (ok. 3,5 ha), IX (ok. 4,3 ha) przeznaczone dla indywidualnych inwestycji PCC Exol S.A. – wytwórni etoksylatów oraz Flexpol Sp. z o.o. – zakładu wytwarzającego orientowane folie polipropylenowe typu BOPP.

Firmy, które zdecydują się zainwestować w PPPT mogą liczyć na atrakcyjne zachęty inwestycyjne wypracowane wraz z UM Płock w zakresie zwolnień z podatku od nieruchomości. Od inwestorów, którzy wykupują określone tereny znajdujące się w posiadaniu spółki pobierane są opłaty za przyłączenie do infrastruktury oraz opłaty administracyjne. W skład infrastruktury wchodzi m.in.: 9 km dróg, 16 km sieci wodno-kanalizacyjnych, prawie 5 km ciepłociągów. Inwestor ponosi opłatę przyłączeniową, która jest określana w cenniku PPPT:

Dodatkowo jest opłata administracyjna, która to częściowo pokrywa wydatki, jakie musi ponosić PPPT tj.: podatki gruntowe, utrzymanie, remonty i serwisowanie. W opinii respondenta opłata ta jest symboliczna:

„pobieramy taką opłatę od naszych inwestorów, opłatę administracyjną, ale ona jest zupełnie symboliczna - ona też nam nie rekompensuje tych wydatków, które my ponosimy na utrzymanie”

Inwestor ma możliwość wykupienia uzbrojonego terenu przygotowanego pod proces inwestycyjny, będącego własnością spółki. Dodatkowo istnieje możliwość objęcia poszczególnej firmy strefą ekonomiczną z którą współpracuje PPPT :

„istnieje możliwość żeby objąć to [firmę] strefą, tylko u nas jest troszeczkę inaczej, my jesteśmy traktowani, jako grunt prywatny, w związku z powyższym stosuje się odpowiednie rozporządzenie tzn.: jak inwestorowi sprzedajemy grunt to wtedy inwestor jako właściciel tego gruntu rozmawia ze strefą i przygotowuje stosowne dokumenty, potem idzie to przez radę miasta i wyżej do ministerstwa - kończy się to zwykle wydaniem decyzji o rozszerzeniu danej podstrefy, ale trzeba spełniać określone warunki które są ..., były do tej pory restrykcyjne - one teraz są troszeczkę lżejsze - wyszło nowe rozporządzenie.”

Inwestycjom na obszarze PPPT może być przyznany status specjalnej strefy ekonomicznej, co oznacza możliwość ubiegania się przez przedsiębiorców o zwolnienie z podatku dochodowego. Na etapie negocjacji określone są również zasady funkcjonowania inwestora tj.: jaki to rodzaj inwestycji, czy jest zgodny z profilem spółki, ramy czasowe dotyczące rozpoczęcia inwestycji i jej zakończenia, wartość inwestycji czy też liczba utworzonych miejsc pracy gdyż jak zaznacza respondent:

„to jest twardy dowód naszej działalności, po to parki kiedyś zostały powołane”

Park oferuje inwestorom wsparcie w obsłudze na etapie przygotowania i realizacji inwestycji oraz szerokie wsparcie w zakresie konsultacji technicznych, projektowania architektonicznego i technicznego jak również indywidualną pomocą w kontaktach z urzędami oraz innymi ośrodkami administracyjnymi. Sytuacja z gruntami inwestycyjnymi obecnie wygląda tak, że ten areał, który jest spółkowy czyli Parkowy już się kończy:

„Gruntów parkowych mieliśmy około 25 hektarów, z czego tak naprawdę 1/3 nadawała się do sprzedaży, bo te grunty mają swoją specyfikę, przebiega tam mnóstwo infrastruktury technicznej (gazociągi wysokiego ciśnienia, linie energetyczne wysokiego napięcia), mamy przede wszystkim rury orlenowskie - wielkie rurociągi od których jest ustanowiona strefa bezpieczeństwa. Niestety przez część gruntów taka infrastruktura przechodzi i na nich nic nie da się postawić.”

„Dostaliśmy to z dobrodziejstwem inwentarza, przyjęliśmy od naszych akcjonariuszy część nieruchomości gminnych, część PKN, później pod projekt kluczowy i musimy sobie z tym radzić. W związku z powyższym ten areał gruntowy się kończy i myślimy nad formułą pozyskania nowych nieruchomości.”

W związku z powyższym, analizując sytuację związaną ze sprzedażą terenów pod inwestycje w obrębie PPPT, należy zwrócić uwagę, iż tylko część gruntów będąca w posiadaniu spółki jest w zainteresowaniu inwestorów:

„Na około efektywnych 15ha, około 13ha mamy sprzedanych, inwestorów jest w sumie 9, z czego 2 jest na tzw. indywidualnych zasadach tzn. objęliśmy ich strefą parkową, one znajdują się w obrębie zakładu produkcyjnego.”

PPPT ma również możliwość objęcia wsparciem przedsiębiorców, którzy swoją działalność mają ulokowaną w Płocku, jednak dotyczy to firm które wyróżniają się pod względem wysokiego potencjału innowacyjnego, technologicznego, odpowiednim profilem działalności i generujący dużo miejsc pracy:

„jak on się do nas zgłosi [przedsiębiorca] to możemy go objąć naszą strefą Parkową, będzie formalnie w parku, w dokumentach programowych i wtedy jest możliwość żeby występował do UM o zwolnienie od podatku od nieruchomości.”

Okres zwolnienia z podatku od nieruchomości wynosi odpowiednio:

- 10 lat, jeżeli wartość kosztów kwalifikujących się do objęcia pomocą była mniejsza lub równa 10 milionów złotych,
- 15 lat, jeżeli wartość kosztów kwalifikujących się do objęcia pomocą przekroczyła 10 milionów złotych.

W tym wypadku również pojawia się zachęta inwestycyjna, którą jest zwolnienie z podatku od nieruchomości dla przedsiębiorców innowacyjnych lub prowadzących działalność badawczo-rozwojową na terenie Płocka. Poza sprzedażą nieruchomości, PPT oferuje wynajem powierzchni biurowych:

„To jest ta druga usługa - zajmujemy się wynajmem. Wynajem powierzchni biurowych i sprzedaż nieruchomości gruntowych to główne źródła przychodów Parku.”

Dodatkową usługą, jaką oferuje park, jest możliwość wsparcia inwestora w doradztwie związanym z pozyskaniem środków UE na rozwój firmy. Dodatkowo przyszła działalność PPPT skierowana będzie w obszar oferty usług innowacyjnych, obejmujących działalność badawczo rozwojową:

„Jeśli jeszcze chodzi o usługi to plus jeszcze wchodzi w to, chociaż nie darzyło się nam jeszcze to - jeżeli inwestor przychodzi do nas z jakąś inwestycją z którą chciałby wesprzeć środkami UE, to

„doradzamy, pomagamy. Co prawda nie było jeszcze takiego przypadku, żebyśmy napisali cały wniosek aplikacyjny... chociaż teraz tak pewnie będzie, bo są teraz też inne plany rozwojowe dot. usług proinnowacyjnych, czy inkubacyjnych szeroko pojętych, profilujemy się teraz na tę działalność szeroko pojętą badawczo- naukową, technologiczno-badawczą.”

Według respondenta istnieje zapotrzebowanie partnerów/inwestorów na usługi, które Park chce rozwijać. Jest w planach uruchomienie funduszu pożyczkowego oraz inwestycyjnego dedykowanego dla MŚP. Fundusz miałby działać w następującej formule:

„będziemy wspierać start-upy. Park ma uruchomić spółkę celową, która będzie tymi funduszami zarządzała i będzie pomagała tym start-upom pod kątem pomysłu i wejścia później funduszu czyli bardziej - anioła biznesu, który byłby później zainteresowany wejściem w ten biznes, czyli wchodzimy z 15 -20% udziałem, a później sprzedajemy całkowicie”

Spółka w tym zakresie będzie korzystała z kompetencji partnerów zewnętrznych, między innymi jest zainteresowana współpracą z Politechniką Warszawską w tym obszarze. Inną usługą, w którą chce się zaangażować Park to inkubacja.

PT jako koordynator Mazowieckiego Klastra Chemicznego. Powołany Mazowiecki Klaster Chemiczny, którego koordynatorem został wybrany PPPT jest wynikiem spotkań i pracy grupy branżowej „Chemia” w ramach projektu systemowego Samorządu Województwa Mazowieckiego Wsparcie inicjatyw klastrowych w ramach działania Mazowieckiej Sieci Ośrodków Doradczo – Informacyjnych w zakresie Innowacji (MSODI). List intencyjny w zakresie powołania Mazowieckiego Klastra Chemicznego w dniu 26.03.2014 r. sygnowali przedstawiciele przedsiębiorstw, administracji samorządowej, instytucji otoczenia biznesu oraz uczelni wyższych i ośrodków badawczo-rozwojowych:

„klaster powstał w marcu takim listem intencyjnym współzałożycieli i tam też Politechnika oczywiście miała swój udział i cały czas ma, na dzień dzisiejszy mamy już około 90 podmiotów. Prawdopodobnie z początkiem lutego to będzie jakby sformalizowanie, czy idziemy w kwestie fundacji czy stowarzyszenia żeby później nie było problemu w aplikowaniu o środki UE i też nam chodzi o to żeby mieć drogi, jako instytucja otoczenia biznesu, jako Park i jako Klaster. (...) list intencyjny był porozumieniem, że z inicjatywy klastrowej powstanie klaster, umowa partnerska dotyczyła tego, że 43 podmioty wyraziło zgodę na to, aby klaster formalnie działał w ramach umowy partnerskiej, czyli działamy i rozliczamy się projektowo, natomiast idziemy teraz w sformalizowany aspekt prawny.”

Jak opisano na stronie www Parku, przykładowe obszary działalności Klastra to²⁰:

- Rozwój współpracy nauka-biznes – organizacja spotkań nauka-biznes, szkolenia, konferencje, promocja komercjalizacji badań naukowych,
- Rozwój współpracy B2B – organizacja spotkań biznes-biznes (networking), pomoc w poszukiwaniu partnerów biznesowych, kojarzenie firm,
- Nauka, B+R – baza danych E-Lab z dostępnym sprzętem laboratoryjnym, baza danych naukowców, świadczenie usług B+R dla przemysłu,
- Internacjonalizacja, promocja klastra – nawiązywanie współpracy z innymi organizacjami klastrowymi w Europie i na świecie, promocja klastra, promocja mazowieckiej branży chemicznej w ramach promocji gospodarczej regionu,
- Pozyskiwanie środków zewnętrznych – pomoc w aplikowaniu o fundusze UE, granty, programy krajowe,
- Edukacja, planowanie strategiczne – kwestie związane z zapewnieniem mazowieckiej branży chemicznej dostępu do wykwalifikowanych kadr.

²⁰ Więcej informacji: <http://www.klasterchemiczny.com/index.html>

Inspiracje. W działalności parkowej, pracownicy podkreślali, iż dla rozwoju inicjatywy parkowej niezwykle istotne są inspiracje czerpane z innych ośrodków, które posiadają już kilkunastoletnie doświadczenie w działalności:

„Na początku inspirowaliśmy się parkiem przemysłowy we Frankfurcie nad Menem, "Hebst" się nazywał, władze parkowe odbyły kilka wizyt. Bez tego ani rusz, trzeba korzystać z dobrych wzorców, tam gdzie jest to ugruntowane i gdzie to jest naprawdę zrównoważone, bo tu się prochu nie wymyśli. Próbuje teraz z Szanghajem, ale tam to zupełnie inna skala, ale to nie ma właściwie żadnego przełożenia, z ich rozmachem. A jeśli o Europejskie przykłady to tak, na początku Niemcy, to generalnie wygląda tak, że oni też do tego dochodzili w czasie, 10-15 lat żeby oni w ogóle zaistnieli, każdy wiadomo chce jak najszybciej i oczekuje tych rezultatów jak najszybciej...”

Zdaniem przedstawicieli Parku, aby uzyskać efekty, które znane są z przypadku działalności PT za granicą, należy poświęcić na rozwój inicjatywy kilkanaście lat, by wyniki tej pracy były odczuwalne.

5.3. Nickel Technology Park Poznań Sp. z o. o.

- ✓ ul. Krzemowa 1, Złotniki; 62-002 Suchy Las biuro@ntpp.pl
- ✓ data wizyty studyjnej: 25.11.2014 r.
- ✓ badacz: K.Modrzejewska (SWBS BRPS)
- ✓ osoby uczestniczące w spotkaniu ze strony PW: A.Rogowska, M.Postawka, M.Lipka-Chudzik, T.Turzyński, A.Nowakowska, K.Raszplewicz,
- ✓ osoby uczestniczące w spotkaniu ze strony NTPP: Albert Smektalski (Business Manager NTPP) – prowadzący spotkanie, Dagmara Nickel (Prezes Zarządu NTPP) – uczestnicząca w pierwszej części spotkania, Błażej Obremski (Manager ds. Zarządzania Nieruchomościami NTPP) – oprowadzający po PT, Beata Kiewisz, dyrektor komunikacji YouNick
- ✓ dodatkowe informacje: Z uwagi na fakt, iż przedstawiciele odmówili udziału w wywiadzie indywidualnym, uzyskane informacje nie pochodzą z IDI, lecz ze spotkania, na którym przedstawiciel PT opisywał jego działalność. Podczas spotkania badacz zadawał pytania, z kwestionariusza wywiadu.



by Nickel Technology
Park Poznań



YouNick (dawne Nickel Technology Park Poznań) to pierwszy niepubliczny park technologiczny wybudowany w 2006 r. w Polsce przez firmy Grupy Nickel. Jak opisano na stronie internetowej, w skład Grupy Nickel wchodzi: spółka Nickel Development, Przedsiębiorstwo Techniczno-Budowlane Nickel oraz YouNick. Holding, jak dowiemy się z serwisu internetowego Grupy Nickel zapewnia firmom wzajemne wsparcie w realizacji strategicznych celów Grupy, wymianę wiedzy i know-how, a także umożliwia oferowanie na rynku usług komplementarnych o unikatowym zakresie. Podstawowe obszary działań Grupy koncentrują się wokół branży budowlanej, deweloperskiej, ale także w coraz większym zakresie wokół inwestowania we wschodzące biznesy o dużym potencjale. Grupa Nickel ma charakter firmy/holdingu rodzinnego. Funkcję prezesa Grupy Nickel pełni Marian Nickel. Córką, Dagmara Nickel stoi na czele Nickel Development oraz YouNick (dawnego NTPP). Syn Michał Nickel zarządza z kolei PTB Nickel. Zdaniem właścicieli, ten kapitał relacji stanowi najlepszy gwarant kontynuacji długofalowej strategii działania, najlepszej współpracy oraz wzajemnego wspierania się przedsiębiorstw w Grupie.

Nickel Technology Park Poznań jest zlokalizowany w Złotnikach (Gmina Suchy Las w pobliżu ulicy Złotnickiej i Obornickiej, w odległości 12 km od centrum Poznania). Infrastrukturę NTPP wybudowano przy wsparciu środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (działanie 1.3 Sektorowy Program Operacyjny Wzrost Konkurencyjności Przedsiębiorstw, lata 2004-2006). Całkowita wartość projektu „Budowa Infrastruktury Parku Naukowo-Technologicznego: Technology Park Poznań” (nr WKP_1/1.3/1/2005/40/72), wynosiła: 31 129 302,50 mln zł, wartość wkładu UE: 19 604 350,05.

Obszar 33,2 ha przeznaczony został pod aktywizację gospodarczą: działalność handlową, usługową, produkcyjną i magazynową bez prawa zabudowy mieszkaniowej. Przedsiębiorcom zaoferowano wynajem i sprzedaż powierzchni biurowej i magazynowo – produkcyjnej, w tym:

- 13000 m² – przeznaczonych na budynki biurowe;
- 13500 m² - przeznaczonych na hale magazynowo produkcyjne.

W YouNick funkcjonuje obecnie 45 firm, w których pracuje ponad 800 osób, a jego działalność ukierunkowana jest przede wszystkim na aktywne wspieranie rozwoju branży biotechnologicznej oraz szeroko rozumianego sektora IT. W parku zlokalizowana została także nowoczesna serwerownia –

Centrum Outsourcingowe BCC, a wśród najemców znajdują się wiodące firmy informatyczne, w tym m.in. Exact Software Poland czy spółki Grupy BCC.

Od 2006 r. misją Parku było stworzenie nowoczesnej (zgodnej ze standardami Unii Europejskiej) oferty pozwalającej przedsiębiorcom na strategiczne, długofalowe i korzystne społecznie prowadzenie i rozwijanie działalności gospodarczej. NTPP miało umożliwić powstawanie sieci elastycznych, uniwersalnych powiązań pomiędzy zlokalizowanymi na terenie Parku firmami oraz do przełamywania barier współpracy przedsiębiorców z placówkami naukowo – badawczymi. W długiej perspektywie NTPP miało przyczyniać się do pobudzenia lokalnej przedsiębiorczości, ożywienia aktywności gospodarczej regionu oraz wzrostu efektywności współpracy międzyregionalnej.

Wynajem i sprzedaż powierzchni w ramach Parku NTPP była wsparta przez szereg usług dodatkowych, mających na celu maksymalnie ułatwienie funkcjonowania użytkowników Parku, tj.:

- szkolenia z zakresu technik sprzedaży, rachunkowości, prawa i innych dziedzin wspomagających działalność gospodarczą,
- panele wymiany wiedzy i doświadczeń organizowane przy współudziale Partnerów oraz użytkowników Parku NTPP,
- doradztwo prawne,
- doradztwo z zakresu finansów i księgowości,
- doradztwo personalne,
- usługi zarządzania i serwisu sieci komputerowych, urządzeń oraz oprogramowania,
- usługi tłumaczenia,
- podstawowa obsługa sekretariatu,
- dostęp do nowoczesnych narzędzi pozwalających na tworzenie i zarządzanie bazami danych oraz innych programów komputerowych: CRM, programów do prowadzenia rachunkowości, tworzenia i utrzymywania stron www, itp.,
- usługi sprzątnięcia powierzchni wynajętych lub sprzedanych,
- kontrola wejść i wyjść,
- transport osobowy dla pracowników.

Parkiem NTPP zarządza Nickel Technology Park Poznań Sp. z o.o. – spółka powołana do życia przez dwie inne spółki z Grupy Nickel, to jest: Przedsiębiorstwo Techniczno-Budowlane Nickel Sp. z o.o., oraz Nickel Development Sp. z o.o. Całą swoją działalność NTPP mogła rozwijać dzięki kolejnym środkom pozyskanym z Unii Europejskiej, a głównie dzięki:

- 2005 r. projekt „Budowa Infrastruktury Parku Naukowo-Technologicznego: Technology Park Poznań” (WKP_1/1.3/1/2005/40/72), wartość projektu: 31 129 302,50 mln zł, wartość wkładu UE: 19 604 350,05;
- 2010 r. - projekt „NICKEL INKUBATOR – wsparcie innowacyjnych pomysłów biznesowych” (UDA-POIG.03.01.00-00-010/10-00); kwota dofinansowania: 9475478,00 zł;
- 2011 r. – projekt „Nickel BioCentrum”, wartość projektu to ponad 22000000,00 zł, projekt był współfinansowany w 50% z Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego 2007-2013;
- 2011 r. - projekt „Inkubator Biznesu i Nauki” (UDA-RPWP.01.04.01-30-013/11-00);
- 2012 r. projekt „Rozwój platformy współpracy w ramach Stowarzyszenia BIOREGION Wielkopolska”, numer umowy o dofinansowanie UDA-RPWP.01.06.00-30-003/12-00; kwota dofinansowania 403400,00 zł;
- 2013 r. – projekt „BioMed - inkubator innowacyjnych pomysłów biznesowych” (UDA-POIG.03.01.00-00-082/13-00) – wartość dofinansowania 6735 450,04 zł.

Warto podkreślić, iż wnioskodawcą były podmioty Grupy Nickel - Nickel Technology Park Poznań i Centrum Biotechnologii sp. z o.o., a za kompleksową realizację inwestycji odpowiadała firma budowlana PTB Nickel. W 2011 r. podpoznański park rozpoczął szereg projektów wspierających rozwój branży ICT i biosektora m.in. poprzez powołanie Stowarzyszenia BIOREGION Wielkopolska oraz stworzenie Nickel Inkubator.

Nickel BioCentrum – powstało w 2012 r., na terenie NTPP, współfinansowany w 50% z Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013. Wartość tej inwestycji to ponad 22 mln zł. To jeden z najnowocześniejszych w Wielkopolsce ośrodków biomedycznych. W wybudowanym na terenie NTPP obiekcie na potrzeby biobiznesu przygotowano ponad 4 tys. m² wysokiej klasy powierzchni laboratoryjnych i biurowych, w tym prawie 500 m² pomieszczeń czystych, tzw. cleanroomów o klasie czystości B, C i D. Budynek NBC składa się z 3 segmentów – dwa z nich przeznaczone są na biura, trzeci stanowi wyspecjalizowaną strefę Bio. W ośrodku, oprócz powierzchni biurowych, profesjonalnie wyposażonych pomieszczeń wspólnych, tzw. core facilities (zmywalni, chłodni, magazynu, pomieszczeń analiz oraz wirówek) oraz dedykowanych poszczególnym najemcom laboratoriów, znalazły się także 3 nowoczesne sale konferencyjne oraz bioinkubator (czyli w pełni wyposażona w specjalistyczny sprzęt, dedykowana biobiznesowi powierzchnia laboratoryjna). Oferowana na preferencyjnych warunkach zespołom badawczym oraz start-upom, obejmuje 9 laboratoriów o powierzchni od 30 do 100 m². Najemcami Nickel BioCentrum są m.in. działające w branży biotechnologicznej spółki PozLab oraz Centrum Biotechnologii i Badań Mikrobiologicznych.

BIOREGION Wielkopolska - to stowarzyszenie, działające na terenie NTPP, koordynowane przez NTPP, którego celem jest integracja i promocja wielkopolskiej branży biotechnologicznej, medycznej i LifeScience. Członkowie Stowarzyszenia specjalizują się w zakresie: analityki farmaceutycznej i chemicznej, technologii farmaceutycznej (rozwój i optymalizacja wytwarzania), syntezy kwasów nukleinowych i biocząsteczek, testów diagnostycznych, testów DNA, opracowywania dokumentacji rejestracyjnej, analizy mikrobiologicznej leków, żywności, wody, kosmetyków, zarządzania projektami badawczo-rozwojowymi, własnością intelektualną oraz komercjalizacją innowacji. Oferują dostęp do bogatej bazy danych jednostek naukowych, firm i osób funkcjonujących w branży (kontakt do ponad 100 specjalistów z branży Bio/Med, dysponujących przynajmniej kilkuletnim doświadczeniem zawodowym oraz 300 studentów i absolwentów kierunków biotechnologicznych). Organizują cykliczne spotkania z czołowymi postaciami w branży, w tym międzynarodową konferencję Bioconnect, organizowaną dla światowej klasy naukowców oraz przedsiębiorców związanych z branżą biotechnologiczną i Life Scienc.

Nickel Inkubator, BioMed – to projekty, NTPP, których celem jest poszukiwanie i inkubowanie innowacyjnych przedsięwzięć w branżach: biotechnologicznej, IT, budowlanej oraz technologii ekologicznych. Realizowane w latach 2010-2015, ich łączna wartość to ponad 16 000 000,00 zł (w ramach dwóch projektów UE przeznaczonych na inicjowanie innowacyjnej działalności). W ramach Inkubatora Nickel Park zainwestował w kilkanaście spółek z branży BIO-TECH i ICT. Posiada obecnie 12 spółek portfelowych z branży ICT i BIO/life science.

NTPP aktywnie wspiera także mikro i małe przedsiębiorstwa. Uruchomił dla tego typu podmiotów specjalną Strefę Rozwoju Biznesu. Poza preferencyjnymi opłatami związanymi z wynajmem powierzchni, jej użytkownicy mają również możliwość skorzystania z szeregu usług dodatkowych, obniżających koszty działalności, takich jak m.in.: Wirtualne Biuro czy udział w Grupie Zakupowej.

W marcu 2014 r. zaczęto prace nad zmianą wizerunku parku oraz jego nazwy. W nazwie parku zrezygnowano

z „park technologiczny”, gdyż jak uważają jego przedstawiciele, ludzie nie rozumieli jego znaczenia i źle im się ta nazwa kojarzy. Budowę nowego wizerunku parku zaczęto od stworzenia manifestu YOU + NICK = YOUNICK. Tak powstała nowa nazwa parku, która obowiązuje od stycznia 2015 r.

Zarząd parku poszukuje modelu finansowego od ponad 5 lat, gdyż jak twierdzi Dagmara Nickel (*Prezes Zarządu*): „Klasyczny sposób funkcjonowania parku tzn. park technologiczny jest bliski uniwersytetowi i nie wyszedł”, park nie spełniał zakładanych funkcji i nie realizował postawionych celów.

Z perspektywy czasu władze NTPP wiedzą, że działalność parków technologicznych leży po stronie biznesu a nie uniwersytetu, jak pierwotnie zakładali, dlatego też, w chwili obecnej są na etapie zmiany podejścia biznesowego, które zakłada iż park technologiczny nie wymyśla technologii (na miejscu), a jest jedynie partnerem osób i firm, brokerem wiedzy, innowacji, transferu technologii tworzących nowe technologie, który później „ubiera” produkt w usługę, a następnie „donosi” tę usługę do człowieka. Człowiek w technologii jest ważniejszy niż sama technologia – a YouNick ma być pośrednikiem-dostawcą pomiędzy technologia a człowiekiem. W swoich założeniach YouNick ma:

- pozyskiwać informację jakie są oczekiwania klienta (model biznesowy), a następnie sprawdzać czy jest on możliwy;
- modelować usługi – pracować z użytkownikiem po to by dane rozwiązanie technologiczne dopasować do jego potrzeb;
- oferować inżynierię finansową;
- pomagać zbudować produkt, zdobywać finanse na produkt (na jego rozwój);
- szukać partnerów, którzy obsługują inne (pozostałe) elementy w łańcuchu innowacji.
- uczelnie są naturalnym partnerem dla NPTT, która dają licencje na innowacje.

YouNick każdy model biznesowy (dla swoich firm) opracowuje samodzielnie, na podstawie CANVAS Model – gdyż, jak twierdzą przedstawiciele Parku, żaden zagraniczny model (który odniósł sukces w innych warunkach) nie jest wprost (w czysty sposób) adoptowalny w nowym środowisku. Model biznesowy canvas autorstwa Alexandra Osterwaldera precyzyjnie opisuje, w jaki sposób organizacje tworzą i dostarczają wartość swoim klientom. Model został zbudowany jako suma zasobów i czynności, które firma organizuje i realizuje celem dostarczenia konkretnej wartości dla konkretnego klienta. Szablon został podzielony na dziewięć, zależnych od siebie elementów: kluczowi partnerzy (Key Partners), kluczowe aktywności (Key Activities), kluczowe zasoby (Key Resources), wartość dodana (Value Proposition), kanały dystrybucji (Channels), struktura kosztów (Cost Structure), struktura przychodów (Revenue Streams), segmentacja klientów (Customer Segment) oraz relacje z klientami (Customer Relationships). Opis poszczególnych elementów powinien rozpocząć się od najważniejszego z nich, czyli segmentacji klientów.

Prezes Zarządu uważa, iż kolejną przyczyną konieczności zmiany koncepcji inwestycyjnej NTPP był fakt, iż Park udzielał zbyt dużego wsparcia swoim najemcom (pomagał w każdym aspekcie prowadzenia firmy), co dało efekt braku samodzielności wśród firm NTPP. Dodatkowo, bazując na swoich dotychczasowych doświadczeniach, budują poczucie odpowiedzialności za prowadzony biznes np. nie pomagają zakładać firmy (zakładają, że to przedsiębiorca musi umieć zrobić sam; tak samo jak np. ułożyć sobie plan kont). Według Pani Prezes to „podstawa, która uczy odpowiedzialności przedsiębiorców za swój własny biznes”.

Beata Kiewisz (Dyrektor Komunikacji) podczas spotkania przedstawiła nową misję YouNick by Nickel Technology Park Poznań jako HumaNick (enjoy you workplace). Nowa misja Parku koncentruje się przede wszystkim na chęci stworzenia przyjemnego miejsca pracy, ma korespondować z tym, jak człowiek łączy miejsce pracy z życiem prywatnym. Jak twierdzi p. Kiewisz, obecna koncepcja pracowniczej misji parku, została oparta „na szeregu analiz i badań²¹ na ten temat, gdzie głównym wnioskiem było, iż główny kapitał firmy to ludzie”. Dział Komunikacji i Marketingu NPTT przeprowadził również badanie potrzeb i opinii swoich najemców, na podstawie wyników, którego stwierdzono, iż najemcom Parku najbardziej zależy na wsparciu rozwoju osobistego, doprowadzeniu stałej komunikacji do parku (autobusu), gastronomii oraz przedszkola. W odpowiedzi na powyższe opracowano program HumanNick – indywidualną kartę dla pracowników firm znajdujących się na terenie parku, która upoważnia do korzystania z oferowanych przez Parku usług takich jak np. warsztaty rozwoju osobistego, dojazd do pracy autobusem itd. Jak twierdzą przedstawiciele Parku, wdrażają opracowany przez Google - innowacyjny sposób myślenia o pracy.

²¹ Badania prowadzone przez Instytut Gallupa dot. satysfakcji pracowniczej, badania McKinsey & Company.

Pro-pracownicza koncepcja YouNick jest również ściśle powiązana z działaniami promocyjnymi Parku, który promuje się głównie poprzez pokazywanie osiągnięć swoich spółek portfelowych YouNick by Nickel Technology Park Poznań, nxtData czy MedVentures. Park pokazywany jest jedynie jako miejsce, które umożliwia kreatywną i innowacyjną pracę. YouNick zazwyczaj opracowuje informacje prasowe, które są rozsyłane do dziennikarzy, nie organizują briefingu ani konferencji prasowych. Park prowadzi również profil na portalu społecznościowym (Facebook), ale jest on kierowany do najemców Parku.

Bieżąca oferta parku Nickel Technology Park Poznań oferuje kompleksowe usługi skupione w trzech podstawowych obszarach:

- infrastruktury i obsługi powierzchni (powierzchnia biurowa, powierzchnia laboratoryjna, powierzchnia magazynowa, sale konferencyjne);
- rozwoju biznesu (usługi proinnowacyjne, Nickel Inkubator, Capital_Link);
- usług okołobiznesowych (Data Center, przedszkole Zaczarowany Park, usługi gastronomiczne, obsługa powierzchni, myjnia samochodowa).

Dla przedsiębiorców i naukowców poszukujących wsparcia dla swoich innowacyjnych projektów

- anioły biznesu;
- usługi doradcze;
- usługi proinnowacyjne;
- usługi dla firm (zwłaszcza z branży biotechnologicznej).

Dla inwestorów kapitałowych zainteresowanych inwestycjami typu seed capital, venture capital oraz private placement, kompleksowa oferta skonstruowana jest w oparciu o kluczowe czynniki rozwoju biznesu, znacząco wpływające na szanse sukcesu.

Nagrody, wyróżnienia. W styczniu 2010 r. NTPP otrzymał prestiżowy tytuł „Ten, który zmienia polski przemysł 2009” za stworzenie pierwszej komercyjnej platformy transferu wiedzy do biznesu oraz inicjatywy społeczne podejmowane przez jego twórców. W sierpniu 2011 r. NTPP dołączył do grona członków IASP - International Association of Science Parks and Areas of Innovation - jednak jak ocenia Zarząd, członkostwo nie przyniosło oczekiwanych korzyści, a przynależność do tego Stowarzyszenia nic nie dała parkowi.

5.4. Gdański Park Naukowo-Technologiczny

- ✓ Adres: ul. Trzy Lipy 3, 80-172 Gdańsk
- ✓ office@gpnt.pl
- ✓ data wizyty studyjnej: 25.11.2014 r.
- ✓ badacze: D.Parzych, A.Wycisk SWBS BRPS PW)



Pierwszy etap powstania GPNT to rok 2006 – rozwój parku trwał w kilku etapach, teraz jest na etapie doposażania. Źródłem finansowania było kilka: środki własne PSSE, aport Gminy i Miasta Gdańska, RPO i kolejne projekty finansowane w ramach UE.

Specjalizacja parku obejmuje trzy kluczowe branże: energetyka, szczególnie odnawialna i jądrowa, ICT (internet, programowanie, web developing) i biotechnologia wraz z farmacją, chemią, farmaceutyką, badaniami.

Oferta parku obejmuje pomoc publiczną w formie zwolnienia z podatku dochodowego na podstawie zezwolenia Pomorskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej Sp. z o.o. przedsiębiorcom rozpoczynającym funkcjonowanie w GPN-T, prestiżowy adres, pomieszczenia biurowe, nowoczesne hale produkcyjne, specjalistyczne laboratoria; usługi organizacyjne, informacyjne i konsultacyjne; usługi doradcze i wspierania przedsiębiorczości a także kompleksową obsługę prawną; pomoc we wdrażaniu i transferze nowych technologii; wsparcie merytoryczne ze strony samorządu oraz uczelni partnerskich; opiekę naukową i biznesową; edukację i promocję nowych rozwiązań technologicznych; promocję firmy, budowanie sieci powiązań między firmami oraz szeroko zakrojone wsparcie.

GPNT oferuje Wirtualne biuro, czyli kompleksową obsługę w zakresie usług sekretarskich, administracyjnych, prawnych oraz księgowych. W parku działa także Inkubator Technologiczny, który przyjmuje mikro i małych przedsiębiorców na 3 lata, po których firma może przenieść się do Parku lub przenieść się poza GPNT. Oferta Inkubatora Technologicznego skierowana jest przede wszystkim do nowo powstałych firm poszukujących wsparcia w fazie organizacyjnej; firm założonych przez studentów, absolwentów i pracowników wyższych uczelni oraz firm innowacyjnych opartych na wiedzy i nowoczesnych technologiach. W ofercie Inkubatora technologicznego mieszczą się: preferencyjne warunki umów, pomoc w nawiązywaniu współpracy i pozyskiwaniu partnerów gospodarczych, opieka merytoryczna i doradztwo prawne, możliwość korzystania z usług sekretariatu, bezpłatne korzystanie z sal spotkań i preferencyjne warunki na korzystanie z sal konferencyjnych. Do tego możliwa jest bezpłatna promocja na stronie internetowej oraz podczas seminariów i konferencji organizowanych przez Park. GPNT zapewnia także Data Center (zarządzane przez Pomorskie Centrum Przetwarzania Danych Sp. z o.o.), które oferuje następujące usługi: kolokacja serwerów Najemców we współdzielonej szafie rack 19", kolokacja i dzierżawa serwerów dedykowanych, kolokacja całych szaf teleinformatycznych, kolokacja fizycznie wydzielonej przestrzeni z grupą szaf (własna serwerownia).

Przy GPNT funkcjonuje również Centrum Konferencyjno-Szkoleniowe (organizacja spotkań biznesowych, konferencji, szkoleń, warsztatów), EduPark - Centrum Edukacji w Gdańskim Parku Naukowo-Technologicznym (którego odbiorcami są najmłodsi, którzy mogą uczyć się poprzez zabawę z pięciu dziedzin nauki, stanowiska na stałej wystawie EduParku są interaktywne), oraz Eduprzedzszkole.

GPNT oferuje porady prawne (we współpracy z kancelarią prawną uruchomiono Punkt Nieodpłatnych Porad Prawnych), co ma na celu popularyzację pomocy prawnej oraz wsparcie początkujących przedsiębiorców a także zainteresowanym osobom (np. w trudnej sytuacji materialnej); doradztwo w zakresie zarządzania biznesem oraz samorozwoju (Usługi Nieodpłatnego Indywidualnego Business

Coachingu, Akademia Menadżera) a także z zakresu własności intelektualnej (Punkt Konsultacyjny z zakresu ochrony własności intelektualnej - Punkt IP).

Laboratorium: Laboratorium Biopaliw i Mikroenergetyki, jak opisano na stronie www parku ma służyć jako „platforma współpracy dla środowiska biznesu i nauki, a także - poprzez możliwości demonstracyjne różnych technologii ekoenergetycznych – społeczeństwu, które jest potencjalnym odbiorcą i użytkownikiem proponowanych technologii wytwarzania energii na bazie biomasy i innych materiałów biodegradowalnych”. Laboratorium, poza celami badawczymi i rozwojowymi, służy także edukacji (spotkania tematyczne dla młodzieży szkolnej).

Ponieważ Park operuje w ramach PSSE, pracownicy biura GPNT opisują działalność parku jako pewien program, poprzez który oferują pomoc najemcom.

„Park to jest oferta całościowa, to nie jest tylko najem czy tylko szkolenia, to jest cała oferta: spotkań i szkoleń jest bardzo dużo dedykowanych od aspektów prawnych, różnego rodzaju podatkowych, poprzez coachingi indywidualne, psychologiczne warsztaty, zabawy z dziećmi”.

„Oferta jest różnicowana. Jeżeli ktoś jest najemcą, wypełnia formularz zgłoszeniowy. Jeśli zakłada firmę i potrzebuje wsparcia to idzie do inkubatora technologicznego. Jeśli w ogóle szuka ciekawych spotkań, konferencji, może sobie zajrzeć do aktualności zobaczyć, co robimy. Bo nasza oferta jest kierowana do bardzo szerokiego grona. Mamy usługi wewnętrzne, zewnętrzne i również strefowe. Jeżeli chodzi o konferencje, szkolenia, warsztaty można się zapoznać z centrum konferencyjno-szkoleniowym. Jeżeli potrzebny jest po prostu adres, bo taki student nie ma pieniędzy nawet na co-working, może się zwrócić z prośbą o uzyskanie czy to płatnego czy bezpłatnego wirtualnego biura i wtedy ta działalność jest zarejestrowana pod Trzy Lipy 3”.

Oferta GPNT kierowana jest do lokatorów oraz firm z zewnątrz, przy czym Park to nie jest tylko powierzchnia, park to jest otoczenie, społeczność, gdzie ludzie się spotykają:

„Jesteśmy otwarci na wszystkich. Zadaniem parku jest pomaganie, informowanie, transferowanie pomocy”; „Jesteśmy instytucją otoczenia nauki i biznesu. Instytucje mają to do siebie, że przyciągają możliwości i pomagają”; „Realizujemy całą masę spotkań, szkoleń i warsztatów, zaczynając od patentowania, przez akademie menadżera, czy spotkania coachingowe oraz darmowe porady prawne, które są kierowane do wszystkich”.

Oferta w inkubatorze technologicznym to specjalna forma pomocy, która przysługuje tylko firmom specjalnie wyróżnionym, zakwalifikowanym do tego programu. Są to spółki młode, prowadzące działalność zgodną ze specjalizacją parku, którym przysługują warunki preferencyjne, czy to w stawce czynszu, czy dostępności wsparcia ze strony pracowników biura:

„cały proces prowadzenia biznesu od tej strony administracyjnej jest bardzo uproszczony przez okres trzech pierwszych lat i my w dużej mierze bierzemy go na siebie, żeby wesprzeć tego przedsiębiorcę na zasadzie: kochany przedsiębiorco, ty się nie skupiaj na tej stronie administracyjnej biznesu, my się tym zajmujemy za ciebie, a jak masz jakiś problem to przyjdź i my ci pomożemy, bo jesteś pierwszy w kolejce. Taki trochę czerwony dywan dla nich, bezpośrednio, taki fast track do nas, żeby nie rozwijali się jako przedsiębiorcy, którzy rozwijają nie wiadomo jaka administrację u siebie tylko po to, żeby skupili się na wytwarzaniu technologii”.

Oferta różni się dla firm inkubowanych oraz pozostałych firm. „Inkubowane mają preferencyjne warunki, zarówno w stawce czynszu, jak i obsłudze, nazwijmy to fast tracka”.

Park oferuje wirtualne biuro (adres, możliwość korzystania z sal spotkań, odbieranie poczty) oraz inne (dodatkowo płatne) usługi jak np. rozliczenia podatkowe, księgowe. Możliwy jest także co-working w open-space. GPNT współuczestniczy w konkursie InnoDoktorant dla młodych naukowców, mając na uwadze pomoc, ale też promocję parku jako miejsca, gdzie można wdrażać swoje prace badawcze i innowacyjne pomysły.

W przypadku firm, które chcą ulokować w parku swoje wydarzenia a działalność ta wpisuje się założenia i specjalizację parku, GPNT pomaga tym podmiotom w promocji wydarzenia, zachęca społeczność parku oraz społeczność lokalna do udziału. W parku funkcjonuje również współpraca wewnętrzna firm, kiedy firmy wzajemnie świadczą usługi.

W GPNT naturalnie wyróżnić można usługi, które są outsourcowane, przykładowo: fundusze kapitałowe. Park nie dysponuje funduszami, ale z takowymi współpracuje i wie, gdzie przekierować lokatorów wymagających wsparcia z tej strony.

Przestrzeń parku obejmuje powierzchnie biurowe, powierzchnie produkcyjno-magazynowe, laboratoryjne, gastronomiczne (prowadzenie działalności gastronomicznej w dwóch punktach), powierzchnie fitnessowe, przedszkole, centrum edukacji dla dzieci i młodzieży. W parku znajduje się kreatywna przestrzeń wspólna: pomieszczenie w klimacie morskim, które obejmuje 4 pokoje urządzone w różnych stylach (np. hamak, łódka); udostępniono również pomieszczenie z piłkarzykami („sport lokatorów”), które jest czasem wykorzystywane do pracy (np. SCRUM room). W jednym z budynków funkcjonuje „studnia”: na najniższej kondygnacji (w piwnicy) spora przestrzeń, gdzie stoi stara Odra, nieopodal stołówki, gdzie często stoją fotele, sofy, zwykłe krzesła, to przestrzeń, gdzie parkowicze spotykają się, mogą porozmawiać.

Powierzchnia gruntu to 3,5 hektara. Powierzchnia użytkowa budynków (A, B i C) to 43 tysiące m², z czego 4300m² to laboratoria (przestrzenie na laboratoria chemiczne, biochemiczne, farmaceutyczne i biotechnologiczne; laboratoria czyste). GPN jest skomercjalizowane w 97% (stopień wynajęcia). Najchętniej wynajmowanym rodzajem przestrzeni są biura, pozostały jeszcze wolne laboratoria.

W GPNT zatrudnionych jest ok 25 pracowników (zespoły: marketingu, inwestycji, zarządzania, obsługi finansowej, obsługi EduParku). Część prac jest wyoutsourcowana, np. obsługą techniczną czy obsługą Centrum Konferencyjno-Szkoleniowego, zajmuje się firma zewnętrzna.

Lokalizację GPNT pracownicy oceniają jako prestiżową:

„Jest bardzo dobrze skomunikowana, a będzie jeszcze lepiej. To jeden z głównych aspektów, z powodu których park ma silną pozycję. To prestiżowy adres [...] jest rozpoznawalny, bo na ulicy Trzy Lipy są tylko dwa budynki: nasza nieruchomość, Trzy Lipy 3, i Trzy Lipy 1 po drugiej stronie ulicy, mały biurowiec. [...] Jeżeli w gdańsku ktoś powie Trzy Lipy to już wiadomo, że 3 i wiadomo, że chodzi o park naukowo-techniczny”.

Bliskość uczelni (Uniwersytet Gdański, Gdański Uniwersytet Medyczny, Politechnika Gdańska), lotniska, ale także: centrum miasta powoduje, że jest to adres wyjątkowy. W przyszłości obszar ten ma być skomunikowany transportem szynowym (tramwaj, kolej). Wynikiem tej bliskości jest współpraca spółek w GPNT z uczelniami, ale też obecność studentów w parku.

W parku ulokowanych jest 111 rezydentów, lokatorów, czyli spółek, które fizycznie mają swoją siedzibę na terenie GPNT, dodatkowo 160 spółek ma adres wirtualny. GPNT współpracuje z szeregiem instytucji i przedsiębiorstw: krajową i zagraniczną administracją rządową i samorządową, krajowymi i zagranicznymi uczelniami oraz krajowymi i zagranicznymi instytucjami wspierającymi biznes, a także z międzynarodowymi stowarzyszeniami regionalnymi, krajowymi instytutami badawczo-rozwojowymi oraz krajowymi firmami. Ponadto, bliskość Parku i uczelni powoduje, że sporo spółek GPNT regularnie współpracuje w swoich projektach z podmiotami naukowo-badawczymi (UG, PG, GUM) – chodzi tu o współpracę podmiotów parku, a niekoniecznie całego parku. Jak opisują pracownicy parku, współpraca z województwem, AIP czy PPNT Gdynia to trwała współpraca polegająca na wymianie informacji, np. jakie warsztaty i szkolenia są organizowane.

GPNT nie współpracuje z IASP, ale zwraca uwagę, że krajowe stowarzyszenie SOOiPP działa bardzo sprawnie. Pracownicy GPNT odwiedzają w ramach współpracy i wymiany doświadczeń, wymiany prelegentów, inne zagraniczne parki, przykładowo z Norwegii, Szwecji i Niemiec. Park współpracuje z klastrami: Interizon oraz BiotechClub. Należy też rozróżnić współpracę GPNT i PSSE: inwestorzy zagraniczni współpracują głównie ze strefą.

Rekrutacja do GPNT

Firmy same się zgłaszają, muszą jednak spełniać kryteria wypisane na stronie. Czynniki, które decydują o byciu przyjętym do PT w przypadku lokatorów (przedstawione w poprzednim rozdziale desk research). Jak stwierdzają pracownicy parku: „Spełnić kryteria to jest naprawdę duże wyzwanie”. Jeżeli projekt jest ciekawy, aplikacje ocenia komisja. GPNT weryfikuje działalność i plany rozwojowe firmy – przedsiębiorstwo może zostać przyjęte lub odrzucone. Aplikacja do GPNT wiąże się z pomocą publiczną de minimis, w związku z czym firma wypełnia stosowne wnioski. Jeżeli dana firma uzyska rekomendację, zarówno komisji oceniającej jak i zarządu Pomorskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej, GPNT może podpisać z firmą umowę, na okres 3 lat. GPNT nie podejmuje się współpracy z firmą, jeśli sytuacja finansowa jest niepewna oraz jeżeli jej działalność odbiega od parkowych specjalizacji. Nawet przestrzeń okołobiznesowa, czyli obsługa gastronomiczna, fitness też muszą się czymś wyróżniać – to raczej nie są pierwsze z brzegu firmy. Zainteresowanych współpracą jest bardzo dużo: „już mamy tak wypracowaną pozycję od tego 2006 r., że nie mamy problemu”.

Wśród podmiotów, którymi park może się pochwalić pracownicy wymieniają wyjątkowe działania i efekty jednym tchem. W GPNT ulokowała się firma, która otrzymała statuetkę Oscara [BreakThru Films]; która buduje podwodny hotel na Malediwach, jedną z najbardziej zaawansowanych technologicznie firm z zakresu zapłodnienia in vitro i badań laboratoryjnych [Invicta], prace nad nowym typem antybiotyków na skalę światową [Blir], szczepionkami, badania DNA, badania genów, badania nad lekami na raka, badania nad trzustką. W GPNT siedzibę ma też firma, która zajmuje się edukacją dzieci poprzez budowanie robotów i warsztaty programowania [Robonet]. Tu powstał również system sterowania ruchem dla całego Trójmiasta, innowacyjny na skalę Polski. W parku mieści się dużo firm IT, które opracowują różne oprogramowanie (systemy lotnicze, mapy dla linii lotniczych, systemy zarządzania energią wiatrową, energetyką wodną). Jest też potężna serwerownia z najnowocześniejszymi systemami gaszenia. Sam park jest przykładem nowoczesnego budynku poprzez system dekontaminacji ścieków. Na stronie www parku udostępniono spis firm funkcjonujących w ramach parku.

Badanie potrzeb lokatorów polega na stałym kontakcie i bieżącej wymianie informacji, chociaż zdarzają się doraźne badania, zapytania o potrzeby oraz ankiety ewaluacyjne. Jak określają rzecz pracownicy: „słuchamy i odpowiadamy”. Park i lokatorzy mają wypracowane kanały informacyjne: od indywidualnych codziennych rozmów przez spotkania, facebook, stronę internetową, newslettery po telefony. Szerokie spektrum komunikacji odpowiada zróżnicowanym potrzebom. GPNT pyta swoich lokatorów o jakość różnych usług świadczonych na terenie parku:

„Najważniejsze jest to, że my się cały czas komunikujemy z naszymi lokatorami i nie ma tego że najemca jakiś nie wie, co ma zrobić, jak ma się zachować, ma problem. [...] Jesteśmy dla nich deską ratunku, jak czegoś potrzebują to dzwonią [...] czy od wsparcia jakiegoś marketingowego eventu, poprzez poszukiwanie inwestora (tak jak organizujemy Venture Day, który jest odpowiedzią na potrzeby płynące z rynku) czy jak ktoś ma chwilowy przestój w firmie ale ma wolnych pracowników to może akurat ktoś ich potrzebuje. Za chwilę ktoś inny dzwoni, że potrzebuje ludzi bo ma projekt na miesiąc i nie ma kim pracować albo rozwija firmę i potrzebuje nowej powierzchni. My się po prostu non-stop komunikujemy z tymi ludźmi. Oni u nas szukają pomocy, bo wiedzą, że ją znajdą. To jest też kwestia zaufania. To widać po tym ilu najemców u mnie w biurze co chwilę jest. Jest ciągły ruch”.

GPNT nie prowadzi ustrukturyzowanego monitoringu losów firm, które zakończyły współpracę z parkiem, ale podtrzymuje relację ze swoimi byłymi lokatorami:

„Relacje pozostają i współpraca pozostaje, bo wiemy z kim współpracujemy i wiemy kogo mieliśmy w swoich zasobach parkowych. Jeżeli my mamy zlecić jakąś usługę, to najpierw zastanawiamy się, czy jest ktoś w ramach parku, kto może to zrealizować, wspierać ten lokalny biznes i naszych parkowiczów. Nie musimy wychodzić z pewnymi usługami na zewnątrz, a mamy zaufanie i większą kontrolę nad tym, jak takie zlecenie zostanie zrealizowane”.

Park organizuje dużo działań integracyjnych dla lokatorów ale też dużo działań merytorycznych o charakterze integracyjnym, gdzie można połączyć zarówno poszerzanie wiedzy, jak i miłe spędzanie czasu z wartościowymi ludźmi.

„piłkarzyki – to jest ulubiony sport parkowiczów. Myślimy o ligach. Dział IT to lubi. W parku odbywają się spotkania społeczności IT 3camp, spotkanie trójmiejskiej społeczności testerów czy Geek Girls Carrots i inne. Część warsztatów bardziej dotyczy merytorycznych kwestii, gdzie park uczestniczy na zasadzie partnera, bądź wspomaga miejsce na organizację, a część dotyczy typowej rozrywki, jak konkursy różnego rodzaju. [...] Sama strefa organizuje też turniej piłki nożnej, inwestorzy są w to zaangażowani”.

Model finansowania

Podmiotem prawnym w przypadku GPNT jest Pomorska Specjalna Strefa Ekonomiczna sp. z o.o., w której głównym udziałowcem jest Skarb Państwa. W PSSE uczestniczą podmioty: skarb państwa, gmina miasta Gdańska, gmina miasta Gdyni, gmina miasta Sopotu, województwo pomorskie, inne województwa, inne gminy²². Biuro GPNT funkcjonuje w ramach PSSE – powołane zostało inicjatywą Politechniki Gdańskiej, Gminy miasta Gdańska, województwa pomorskiego i Strefy. Ponieważ Gdański Park Naukowo-Technologiczny nie posiada osobowości prawnej – GPNT to nazwa biura, które jest składową częścią Pomorskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej, ale przede wszystkim jest to nazwa obiektu i nieruchomości (prawo własności gruntu i nieruchomości) – wszystkie umowy, porozumienia, załatwiane są z PSSE. Umieszczenie parku na terenie PSSE oznacza również, że można uzyskać pozwolenie na działalność w strefie.

„To, że jesteśmy częścią strefy, strukturalnie, to jest bardzo duża zaleta, bo porównując się z Pomorskim Parkiem czy z innymi – my mamy większą ofertę. Strefa ekonomiczna to jest oferta dla dużych inwestorów, bo mamy tereny inwestycyjne, a park też jest dla inwestorów, ale powiedzmy, że nieco mniejszych, niż takie giganty. Więc to jest ogromna zaleta, bo mogą korzystać również z zezwolenia strefowego, o ile się kwalifikują. To się sprawdza. Tego nie mają inne parki, które nie są w strefie”.

Zapytani o model finansowo-organizacyjny, pracownicy GPNT zwracają uwagę, że zarówno finansowanie z gminy (jak w przypadku PPNT) ma swoje zalety, jak i funkcjonowanie w ramach spółki KSH:

„tak naprawdę my też mamy komfort funkcjonowania, bo jesteśmy biurem pod dużą spółką. Gdybyśmy zostali wydzieleni i mielibyśmy sobie sami w 100% radzić, to nie byłoby takie komfortowe. [...] jesteśmy dość elastyczni, bo sami kształtujemy swój budżet, ile sobie wypracujemy, tyle będziemy mogli mieć jako strefa oraz to, kto jest naszym udziałowcem, bo to nie są prywatne podmioty, to też daje nam pewność, bo za nami stoi nadal prawie w 80% skarb państwa. To jest 250 milionów PLN kapitału zakładowego spółki”.

Rozmowa o finansach GPNT i PSSE odzwierciedla poziom skomplikowania spółki, która z jednej strony działa w oparciu o KSH, z czym wiążą się określone obciążenia, a z drugiej strony operuje pieniędzmi publicznymi (kapitał zakładowy formuje w dużej mierze, ok. 80%, skarb państwa). Z drugiej strony, pracownicy wskazują, że model biznesowy GPNT jest o tyle prosty, że parki technologiczne z definicji nie mogą zarabiać, a jeśli zarabiają zobowiązane są reinwestować. Oznacza to, że GPNT planuje budżet z uwzględnieniem progu rentowności, a wszelkie nadpłaty inwestuje się w działania marketingowe, w pomoc dla firm, otoczenia firm, otoczenia parku, poprzez organizację szkoleń, eventów, konferencji. Współfinansowanie z UE oceniane jest jako radykalne ułatwienie, szczególnie przy wielomilionowych inwestycjach:

²² Jak opisano na stronie www.psse.gov.pl: obejmuje obecnie dwadzieścia cztery podstrefy o łącznym obszarze 1863,2748 ha: 518,8643 ha w województwie pomorskim, 736,2711 ha w kujawsko-pomorskim, 586,2502 ha w zachodniopomorskim oraz 21,89 ha w wielkopolskim.

„my dajemy 15% wkładu własnego, 85% idzie z Unii, to nawet jakbym miała zatrudnić 10 osób do rozliczenia tego wniosku, chociaż aż tyle nie jest potrzebnych, to ja nadal wyjdę na to na plus, aniżeli wyłożenie tych pieniędzy ze środków własnych albo wzięcie kredytu czy nawet pożyczki preferencyjnej”.

Ponieważ GPNT jest częścią składową PSSE, strategia parku jest częścią strategii strefy. Struktura zarządzania, w której ulokowany jest park jest mocno stopniowana (struktura wysmukła).

Wizerunek

Mocna marka parku oddziałuje na firmy, Park daje swoją gwarancję jakości, zarówno firmom, jak i innym przedsięwzięciom, np. szkoleniom: „jeżeli jakaś spółka może pochwalić się adresem w stopce to świadczy o pewnym stopniu zaawansowania, rozwoju technologii”. Park staje się popularny wśród organizatorów szkoleń, dbających o markę miejsca. GPNT przez swoje otoczenie firm oraz współpracę nauki z biznesem jest prestiżowym adresem:

„Jeżeli coś się dzieje w parku to już wiadomo, że będzie fajne, bo park nie robi niefajnych rzeczy. A jeżeli spółka jest w parku to znaczy, że ona ma coś w sobie, ma perspektywę i to nie jest spółka widmo, myśmy to prześwieciliśmy, myśmy to zweryfikowaliśmy, myśmy to sprawdziliśmy i my się pod tym podpisujemy, udostępniając swój adres”.

5.5. Lifescience – Kraków

- ✓ *miejsce: ul. Bobrzyńskiego 14, 30-348
Kraków*
- ✓ *data: 27.11.2014r. godz. 12.00-14.00*
- ✓ *badacz: K.Modrzejewska (SWBS BRPS)*
- ✓ *osoby uczestniczące w spotkaniu ze strony
PW: M.Postawka, M.Lipka-Chudzik,
T.Turzyński, A.Nowakowska, K.Raszplewicz*
- ✓ *osoby uczestniczące w spotkaniu ze strony
LSP: dr Łukasz Kutrzeba (dyrektor Instytutu),
prowadzący spotkanie, Aleksandra
Piotrowska (PR manager), Marek Bartosz
(dyrektor finansowy)*
- ✓ *dodatkowe informacje: z uwagi na fakt, iż przedstawiciele odmówili udziału w wywiadzie indywidualnym
powołując się na brak czasu z powodu licznych kontroli parku, uzyskane informacje nie pochodzą z IDI, lecz
ze spotkania, które trwało 2godziny, na którym przedstawicielka PT opisywała jego działalność.*



Life Science Park – to spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, powołana w 2004 r. przez Uniwersytet Jagielloński, który jest jedynym udziałowcem spółki. Od dekady Uniwersytet Jagielloński konsekwentnie realizuje politykę otwarcia się na przedsiębiorczość:

- CITTRU (Centrum Innowacji i Transferu Technologii Uniwersytetu) – jednostka, której celem jest promowanie osiągnięć naukowych UJ, wspieranie innowacji oraz budowanie relacji z biznesem;
- JCI (Jagiellońskie Centrum Innowacji) – spółka z o.o. odpowiedzialna między innymi za zarządzanie (wynajem) wysokiej klasy powierzchni laboratoryjnych w Jagiellońskim Parku i Inkubatorze Technologii, inwestująca w innowacyjne projekty i firmy, oferująca usługi z wykorzystaniem zasobów sprzętowych i know-how UJ;
- MCB (Małopolskie Centrum Biotechnologii) – park badawczo-rozwojowy umożliwiający prowadzenie kompleksowych badań na różnych poziomach funkcjonowania organizmu, mający na celu zacieśnianie współpracy pomiędzy sferą naukową a gospodarką.

Jednoosobowy zarząd reprezentowany jest przez p. Prezesa Pawła Błachno. W skład Rady Nadzorczej wchodzi: prof. Stanisław Kistryn - Przewodniczący Rady Nadzorczej, prof. Piotr Tworzewski - Członek Rady Nadzorczej, prof. Krzysztof Królas - Członek Rady Nadzorczej, prof. Zbigniew Madeja - Członek Rady Nadzorczej, prof. Kazimierz Strzałka - Członek Rady Nadzorczej oraz Teresa Kapcia - Członek Rady

Nadzorczej. Zgromadzenie Wspólników tworzy Uniwersytet Jagielloński, reprezentowany przez JM Rektora UJ, Prof. Wojciecha Nowaka. Park zatrudnia 32 osoby (w tym 4 przedszkolanki).

Jagiellońskie Centrum Innowacji Sp. z o.o. (JCI) - to podmiot zarządzający Parkiem Life Science w Krakowie, usprawniający współpracę przedsiębiorstw działających w sektorze Life Science z wykorzystaniem zasobów m.in. Uniwersytetu Jagiellońskiego. Zostało utworzone w celu realizacji zadań wyznaczonych mu przez Uniwersytet Jagielloński tj.: wynajem powierzchni laboratoryjnych, prowadzenie inwestycji kapitałowych i wsparcie merytoryczne w rozwoju biznesu w branży life science, realizacja usług i badań kontraktowych w oparciu o zasoby akademickie i własne oraz uzupełnianie oferty edukacyjnej Uniwersytetu Jagiellońskiego poprzez programy kształcenia absolwentów uczelni wyższych oraz wsparcie misji Uniwersytetu Jagiellońskiego tj. kształcenie i prowadzenie badań naukowych, przygotowywanie studentów do samodzielnego rozwiązywania zadań jakie stwarza współczesne życie oraz uczestnictwo w rozwoju nauki, ochrony zdrowia, sztuki i innych dziedzin kultury. Działalność spółki opiera się na czterech filarach:

- zarządzanie kompleksem specjalistycznego Life Science Parku w Krakowie i udostępnianie powierzchni laboratoryjnych,
- finansowanie i wspieranie rozwoju nowych, innowacyjnych firm i projektów naukowych z obszaru nauk przyrodniczych (life science),
- udostępnianie zasobów krakowskich uczelni a w szczególności UJ w ramach oferty badań kontraktowych,
- realizacja projektów edukacyjnych przygotowujących grupę managerów do prowadzenia przedsiębiorczości w branży life science.

Od początku funkcjonowania Parku Life Science założono, iż działania będą skoncentrowane na doborze przedsiębiorstw zlokalizowanych w parku funkcjonujących w branży life science (biotechnologia, biomedycyna, biologia, chemia, farmakologia, fizyka, nanotechnologia) oferując m.in.: możliwości korzystania z nowoczesnej infrastruktury, dostępu do finansowania w ramach utworzonego funduszu inwestycyjnego (JCI Venture), jak również możliwości współpracy ze środowiskiem nauki Uniwersytetu Jagiellońskiego (szczegóły poniżej). Priorytetem dla zarządzających parkiem było stworzenie regionalnego ośrodka skupiającego firmy, instytucje, naukowców działających w obszarze life science.

Inwestycja Parku LifeScience zlokalizowana na terenie Krakowskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej (SEE), która obejmuje obecnie obszar 528,84 hektarów. Jest położona na terenie województwa małopolskiego oraz podkarpackiego, gdzie pomoc publiczna z tytułu inwestycji na terenie SSE jest najwyższa w Polsce. Krakowska SSE składa się z 19 podstref znajdujących się na obszarze 17 gmin. Dotychczas w SSE wydano 74 zezwolenia na działalność, utworzono 5828 miejsc pracy, a wysokość poniesionych nakładów wynosi 1 298 mln zł. Strefa działa na podstawie Ustawy o specjalnych strefach ekonomicznych oraz Rozporządzenia Rady Ministrów i funkcjonować będzie do końca 2020 r. Wolne tereny inwestycyjne objęte statusem specjalnej strefy ekonomicznej znajdują się w następujących podstrefach: Tarnów, Nowy Sącz, Bochnia, Dobczyce, Gdów, Gorlice, Książ Wielki, Limanowa, Niepołomice, Oświęcim, Słomniki, Wolbrom, Zator.

Park zlokalizowany jest przy ulicy Bobrzyńskiego 14, w dzielnicy Ruczaj, w południowo-zachodniej części Krakowa. Pierwszy budynek Life Science Park powstał w 2009 r. .Park wyposażony jest w kompleks budynków, o powierzchni 20 tys.m², oferujących powierzchnię pod wynajem laboratoriów oraz usługi zgodne z zapotrzebowaniem firm z obszaru life science. Park nie wynajmuje powierzchni firmom spoza obszaru life science. Life Scinece posiada obiekty o zróżnicowanym przeznaczeniu tj. podzielonej modułowo oraz gotowej do dowolnej adaptacji powierzchni dla dużych i średnich przedsiębiorstw oraz dostępnych w ramach bioinkubatora, zaadaptowanych i wyposażonych pomieszczeń laboratoryjnych dla małych firm i projektów naukowych. Kluczowe elementy wyróżniające infrastrukturę Parku to: wysoka liczba wymian powietrza, gotowość do wdrożenia standardów BSL-3, GMP i GLP, wzmocnione stropy oraz system przeciwpożarowy oparty na systemie gaszenia mgłą wodną.

Część laboratoryjna Parku przystosowana jest do dowolnej adaptacji umożliwiającej prowadzenie zaawansowanych badań w zakresie biotechnologii, biomedycyny, biologii, chemii, farmakologii, fizyki, nanotechnologii i ochrony środowiska. Przygotowana została także tzw. powierzchnia wspólna, stanowiąca zaplecze organizacyjne dla działalności badawczo-naukowej prowadzonej przez lokatorów Parku: pokoje spotkań, sale konferencyjne i wideokonferencyjne oraz zaplecze socjalne i techniczne. Kompleks dysponuje powierzchniami dedykowanymi różnicowanym potrzebom średnich i dużych firm z sektora life science. Z laboratoriami zintegrowane jest zaplecze pomocnicze, dostępne tylko dla personelu: magazyny sprzętu laboratoryjnego, pomieszczenia socjalne i sanitarne, pokoje spotkań dla pracowników.



Przy budowie parku technologicznego Uniwersytet Jagielloński korzystał ze środków unijnych. Realizacja pierwszego z trzech budynków Parku LifeScience finansowana była z działania 1.3 SPO-WKP (2008 r.), kwota dofinansowania wyniosła około 55 000 000 zł brutto. Kolejny etap rozbudowy to dwa budynki, finansowane z działania 5.3 Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka. Całkowita wartość projektu zgodnie umową wynosi 126.131,6 tys. zł, wydatki kwalifikowalne – 103.702,5 tys. zł, w tym kwota dofinansowania z PO IG i budżetu państwa – 83.835,3 tys. zł.

Z uwagi na wysokie wymagania technologiczne zadań prowadzonych w laboratoriach, budynki Parku znacząco różnią się od typowych obiektów biurowych.

- 80% powierzchni Parku zajmują powierzchnie laboratoryjne dedykowane branży life science;
- wysokość pomieszczeń wynosi: 4,75 m;
- nośność podłóg podwyższona do 2000 kg m²;
- system wentylacji i klimatyzacji zapewniający od 4 do 22 wymian powietrza z 1 m³/h;
- przygotowane szachty techniczne dla instalacji sanitarnych, HVAC i elektrycznych;
- ochrona przeciwpożarowa oparta została na unikalnym systemie tryskaczy mgłowych (HI-FOG) i elektronicznym systemie detekcji dymu;
- powierzchnie laboratoryjne przygotowano na potrzeby standardów BSL-1, BSL-2, BSL-3 oraz standardy GMP i GLP.

Swoją lokalizację przedstawiciele Parku oceniają bardzo dobrze. Inwestycja Parku LifeScience zlokalizowana jest w sąsiedztwie III Kampusu Uniwersytetu Jagiellońskiego, centrum miasta, obwodnicy łączącej się z autostradą A4, Międzynarodowego portu Lotniczego Kraków-Babice oraz na terenie Krakowskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej. W pobliżu Parku znajdują się obecnie: Wydział Biochemii,

Biofizyki i Biotechnologii UJ, Wydział Biologii i Nauk o Ziemi UJ, Wydział Chemii UJ, Wydział Fizyki, Astronomii i Informatyki Stosowanej UJ, Wydział Matematyki i Informatyki UJ, Collegium Medicum Uniwersytetu Jagiellońskiego, Małopolskie Centrum Biotechnologii (MCB), Konsorcjum Narodowego Centrum Radioterapii Hadronowej (NCRH) koordynowane przez IFJ PAN Kraków, Jagiellońskie Centrum Rozwoju Leków (JCET) prowadzące badania z zakresu farmakologii naczyń krwionośnych - na terenie Parku LifeScience.

Oferta

Jagiellońskie Centrum Innowacji Sp. z o.o. (JCI) oferuje firmom i naukowcom z obszaru life science:

- wynajem specjalistycznej powierzchni laboratoryjnej w Parku LifeScience w Krakowie,
- finansowanie i rozwój projektów naukowych,
- realizację usług kontraktowych w oparciu o posiadany sprzęt oraz aparaturę, profesjonalne wsparcie merytoryczne w procesach transferu technologii i komercjalizacji badań naukowych,
- obsługę administracyjną polegającą m.in. na zapewnieniu lokatorom możliwość korzystania z sal konferencyjnych, spotkań, sprzętu kserograficznego, recepcji i obsługi sekretariatu, sauny, dostęp do sieci komputerowej i Internetu szerokopasmowego, pomieszczeń magazynowych na odczynniki chemiczne i sprzęt, pokoje socjalne i szatnie dla pracowników laboratoryjnych.

Oferta usług i badań kontraktowych obejmuje organizację i kierowanie realizacją złożonych projektów badawczych, zleczanych przez firmy z sektora life science lub korzystanie ze sprzętu będącego na terenie Parku LifeScience. Merytoryczny i techniczny zakres usług realizowany jest przez zespoły naukowe tworzone w oparciu o sieci współpracy JCI.

Park LifeScience posiada również ofertę dla małych przedsiębiorstw z sektora, będących na wczesnym etapie rozwoju (start-up, spin-off) oraz naukowców realizujących własne projekty badawcze. Znaczącym ułatwieniem dla tej grupy lokatorów jest podział powierzchni na 50-cio metrowe, gotowe i wyposażone laboratoria o określonym profilu: chemicznym, mikrobiologicznym lub biologicznym. Są one zaopatrzone w podstawowy sprzęt laboratoryjny i biurowy, umożliwiający rozpoczęcie działalności w chwili podpisania umowy najmu.

W powiązaniu z ofertą Parku, Jagiellońskie Centrum Innowacji realizuje działania o charakterze inwestycyjnym i rozwojowym. Skierowane są one przede wszystkim do osób zainteresowanych przekształceniem projektu naukowego w działalność komercyjną oraz branżowych spółek poszukujących środków finansowych dla nowych obszarów działalności. Inwestycje skupiają się na finansowaniu przedsięwzięć obejmujących dziedziny takie jak: leki innowacyjne, leki generyczne, wyroby medyczne, urządzenia, procedury i rozwiązania diagnostyczne. Wysokość finansowania projektu uzależniona jest od zapotrzebowania zgłoszonego przez indywidualnego projektodawcę lub spółkę. Z uwagi na zróżnicowany poziom potrzeb finansowych, spółka rozwija inwestycje powyżej finansowania projektów w fazie „seed”, ale także na dalszych etapach ich rozwoju. W tym celu prowadzone są prace nad uruchomieniem funduszu o możliwościach przekraczających poziom finansowy charakterystyczny dla funduszy venture capital.

JCI Venture Sp. z o.o. – to spółka w Grupie Jagiellońskie Centrum Innowacji Sp. z o.o. - Jagiellońskie Centrum Innowacji Sp. z o.o. (51% udział w kapitale i głosach) oraz SATUS Venture Sp. z o.o. (49% udział w kapitale i głosach) została powołana w 2008 r., spełnia podwójną rolę tj. funduszu kapitału założkowego (seed capital) oraz akceleratora przedsiębiorczości akademickiej. Główną funkcją funduszu jest budowanie innowacyjnych spółek, głównie w obszarze zaawansowanych technologii. Specjalizuje się w dokonywaniu inwestycji kapitałowych w przedsięwzięcia z branży life science na wczesnych fazach rozwoju. Specjalistyczny fundusz założkowy JCI Venture zapewnia wsparcie kapitałowe dla projektów i przedsięwzięć z branży life science, będących na wczesnym etapie rozwoju i cechujących się wysokim potencjałem komercyjnym. Fundusz JCI Venture, zainicjował działalność szeregu innowacyjnych spółek, których działalność prowadzi do wprowadzenia na rynki m.in. nowych leków, wyrobów medycznych oraz odczynników biotechnologicznych. Oferta dla przedsięwzięć w fazie seed bazuje na modelach komercjalizacji badań i projektów naukowych i obejmuje:

- wsparcie kapitałowe kwotą do € 200 000 w zamian za mniejszościowy pakiet udziałów,
- weryfikację założeń naukowo-biznesowych projektu w ramach tzw. preinkubacji w sposób bezkosztowy dla pomysłodawców,
- wsparcie merytoryczne na etapie tworzenia koncepcji biznesowej przedsięwzięcia oraz prowadzenia spółki przez doświadczony zespół brokerów technologii i praktyków zarządzania związanych z branżą life science,
- komplementarne usługi związane z działalnością JCI, w skład których wchodzi m.in. dostęp do infrastruktury i specjalistycznej aparatury Life Science Parku w Krakowie, finansowanie dalszych faz rozwoju spółek przez współpracujące fundusze venture capital, a także ułatwiony dostęp do potencjalnych kontrahentów.

Pomysłodawcy rozwijanych przedsięwzięć z fazy seed poszukiwani są wśród osób indywidualnych, naukowców (na różnych etapach ich kariery) oraz przedsiębiorców, dysponujących unikalnymi pomysłami oraz determinacją by odnieść sukces w działalności biznesowej. Główne obszary tematyczne w ramach których wybierane są potencjalne cele inwestycyjne obejmują: leki innowacyjne, leki generyczne, urządzenie/wyroby medyczne, urządzenia/wyroby/techniki diagnostyczne, pozostałe obszary związane z life science (nanotechnologia, bioinformatyka, bioenergetyka, ochrona środowiska). Działalność spółki JCI Venture została dofinansowana z działania 3.1 PO IG. Dofinansowanie wyniosło 17,5 mln zł brutto (2008 r.).

Bardzo ciekawą częścią oferty parku jest edukacja. Park prowadzi działania edukacyjne wspierające rozwój branży, wzrost kompetencji managerów i naukowców z obszaru life science. Projekty edukacyjne realizowane przez JCI dotyczą zagadnień traktujących o przedsiębiorczości w branży life science oraz kwestii ekonomicznego i prawnego podejścia do nauk przyrodniczych. Ich celem jest edukacja managerów, których aktywność przyczyni się do efektywnej komercjalizacji wiedzy i rozwoju tej gałęzi gospodarki. Wśród zadań podejmowanych przez spółkę najważniejszymi są warsztaty dla osób zainteresowanych rozwojem projektów, studia podyplomowe "Biznes w biotechnologii" prowadzone z UJ, a także projekt Naukowego Przedszkola na terenie Life Science Parku, czyli ofercie skierowanej do najmłodszych. Przedszkole JCI jest autorskim projektem Jagiellońskiego Centrum Innowacji, skierowanym do najmłodszych, z myślą o ich wszechstronnym i harmonijnym rozwoju. Siedziba Przedszkola JCI znajduje się na terenie Life Science Parku, w sąsiedztwie Kampusu Uniwersytetu Jagiellońskiego. Nadrzędnym celem inicjatywy było wyjście naprzeciw rodzicom zatrudnionym na Uniwersytecie Jagiellońskim oraz w obrębie Life Science Parku, stąd koncepcja Przedszkola JCI od początku wpisywała się w projekt rozbudowy Life Science Parku i stanowi jego komplementarną ofertę w zakresie wspierania pracowników naukowych. Przedszkole JCI rozpoczęło działalność 2 września 2013 r. Uczęszcza do niego 40 dzieci w wieku 2,5 -6 lat.

Na program przedszkola składają się zajęcia wynikające z podstawy programowej opracowanej przez MEN oraz dwóch autorskich programów: opartego na naukach przyrodniczych programu Naukowe przedszkole oraz programu regionalnego Edukacja regionalna. Program uzupełnia bogata oferta zajęć dodatkowych, w tym m.in. nauka gry w szachy, nauka języka chińskiego, zajęcia z psem terapeutycznym oraz biofeedback.

Swoją ofertę przedstawiciele Parku oceniają jako bardzo dobrą:

„Spółka zaspokaja potrzeby wymagających Klientów pod kątem komfortu pracy, dogodnej lokalizacji i dostępu do zasobów finansowych i kadrowych. Jest to obecnie jedyna tak komplementarna i jednocześnie wyspecjalizowana oferta na rynku” (wypowiedź podczas prezentacji Parku, Aleksandra Piotrowska, PR manager).

Park posiada również swoją strategię rozwoju: w związku z ofertą chce ją w przyszłości poszerzyć o linie farmaceutyczną i laboratoria kontroli jakości.

Usługi dodatkowe dostępne w Parku podzielono na grupy, w zależności od ich charakteru: biurowe (repcja, usługi IT, strefa promocji, szatnie), dla laboratoriów (data storage, dostawa i serwis gazów technicznych, kanalizacja technologiczna, sprzątanie, ochrona) i inne.

„Dodatkowym elementem podnoszącym funkcjonalność kompleksu jest zaplecze socjalne, wypoczynkowe i rekreacyjne: kantyna, klub fitness, przedszkole i bar winny z tarasem widokowym” - mówił podczas oprowadzania po terenie JCI dr Łukasz Kutrzeba (dyrektor Instytutu).

W gronie lokatorów Parku znajdują się małe i średnie przedsiębiorstwa oraz firmy będące na wczesnym etapie rozwoju. Zgodnie ze specjalizacją kompleksu, wszystkie operują w branży life science. Pod koniec listopada 2014 r. Park liczył 30 najemców, którzy zatrudnili w sumie ponad 400 pracowników. Wśród najemców lokują się:

- Assign Clinical Research Poland Sp. z o.o., Polski oddział międzynarodowej firmy oferującej kompleksowe rozwiązania dla prowadzenia badań klinicznych, świadczenia usług dla sektora farmaceutycznego oraz prowadzącej projekty badawcze w kooperacji z globalną siecią partnerów.
- BIOCENTRUM Sp. z o.o. Firma świadcząca usługi z zakresu badań przedklinicznych, obejmujących kluczowe etapy procesu rozwoju leku, stosowane w przemyśle farmaceutycznym oraz biofarmaceutycznym. Firma świadczy szereg usług z zakresu chemii białek, chemii analitycznej i analiz fizykochemicznych, jak również badania zgodne z dyrektywą REACH. BIOCENTRUM wchodzi w skład grupy kapitałowej Selvita.
- BIOMANTIS Sp. z o.o. Biomantis to innowacyjna spółka, zajmująca się opracowywaniem terapii trudno gojących się ran i rozpowszechnianiem biochirurgii, jako nowoczesnej, bezpiecznej i skutecznej metody leczenia. Firma specjalizuje się w wytwarzaniu produktów biochirurgicznych w postaci opatrunków, które powstają na bazie wyselekcjonowanych szczepów biologicznych, hodowanych i monitorowanych w warunkach laboratoryjnych.
- BIOSCIENCE s.c. Bioscience jest firmą typu Contract Research Organization (CRO), działającą na terenie całego kraju. Firma realizuje kompleksowe projekty badań klinicznych dla faz II-IV, w dziedzinach takich jak: onkologia, neurologia, kardiologia, nefrologia, diabetologia, pulmonologia oraz badania szczepionkowe.
- ECOLAB Sp. z o.o. Polska filia koncernu Ecolab Inc. USA, lidera w dziedzinie profesjonalnego utrzymania higieny. Ecolab obsługuje następujące segmenty rynku: przemysł spożywczy, ochronę środowiska, Domy Opieki, DPS, ZOL, Hospicja, Institutional Division BSC, Institutional Division HORECA, Pralnictwo oraz Dział Obsługi Dystrybutorów.
- F1 PHARMA Sp. z o.o. Firma farmaceutyczna ukierunkowana na prowadzenie działalności badawczo-rozwojowej, utworzona we wsparciu JCI Venture. F1 Pharma dysponuje zasobami umożliwiającymi realizację prac niezbędnych do wprowadzenia produktu leczniczego na rynek, kontrolę jakości, zwalnianie do obrotu, weryfikację dostawców i wytwórców kontraktowych oraz rejestrację leków. Firma prowadzi prace naukowe zmierzające do opracowania innowacyjnych rozwiązań, które będą konkurencyjne do aktualnie stosowanych praktyk.
- HEPENDO Sp. z o.o. Polska firma farmaceutyczna zorientowana na działalność badawczo-rozwojową w obszarze leków innowacyjnych. Misją Hependo jest rozwój leków oddziałujących na śródbłonek naczyń i związane z nim procesy zapalne. Aktualnie spółka

rozwija lek przeciwko wirusowemu zapaleniu wątroby typu C. Dodatkową działalność spółki stanowi opracowanie żywności funkcjonalnej i suplementów diety, których przyjmowanie może działać zapobiegawczo w chorobach powodowanych dysfunkcją śródbłonna naczyniowego.

- INNOVALAB Sp. z o.o. Firma Innovalab skupia się na opracowywaniu i dostarczaniu rozwiązań technologicznych do zabezpieczania materiałów na bazie tworzyw sztucznych lub gotowych wyrobów. W skład jej oferty wchodzi specyficzne znaczniki do zabezpieczenia materiałów o określonej jakości oraz metody weryfikacji wraz z odpowiednim systemem detekcji. Dodatkowo, oferta Innovalab obejmuje realizację kompleksowych usług doradczych z zakresu przetwórstwa polimerów, analizy i korekty procesów sieciowania polimerów przemysłowych, realizacji projektów R&D oraz zarządzania produkcją i przedsiębiorstwem.
- Jagiellońskie Centrum Rozwoju Leków (JCET ang.: Jagiellonian Centre for Experimental Therapeutics)- interdyscyplinarny akademicki ośrodek badania i rozwoju leków (poza wydziałowa jednostka Uniwersytetu Jagiellońskiego).

W ciągu trzech lat od rozpoczęcia działalności Parku, mimo niestosowania preferencji w postaci obniżonych stawek czynszu w początkowym okresie działalności, wszystkie lokale zostały wynajęte, a żaden z lokatorów nie zrezygnował z działalności w Parku. Do połowy 2015 r. Park ma w planach wynająć 100% powierzchni przeznaczonej pod wynajem, co zapewni pokrycie kosztów funkcjonowania Parku. Niestety w opinii władz zarządzających Parkiem osiągnięcie wymagań określonych w projekcie budowy II etapu współfinansowanego w ramach Działania 5.3 PO IG będzie bardzo trudne do osiągnięcia²³, bo rozliczane według następującego algorytmu:

$$Z = \sum VD + \sum V(PO - KO) + \sum WK - \sum VNI$$

gdzie:

Z — oznacza kwotę do zwrotu;

$\sum VD$ — oznacza sumę zwaloryzowanych transz wsparcia, którą należy obliczyć jako składowe wszystkich transz wsparcia według reguły $VD1 + VD2 + \dots + VDx$, gdzie $VD1$ — oznacza zwaloryzowana wartość pierwszej transzy wsparcia, $VD2$ — oznacza zwaloryzowana wartość drugiej transzy wsparcia,

VDx — oznacza zwaloryzowana wartości ostatniej transzy wsparcia wypłaconej w ramach realizacji projektu;

$\sum V(PO - KO)$ — oznacza sumę zwaloryzowanych wyników finansowych z prowadzonej działalności operacyjnej ośrodka innowacyjności, o której mowa w § 3 ust. 3, w kolejnych latach działalności do dnia rozliczenia się z Agencją; suma ta nie obejmuje przychodów i kosztów z działalności finansowej ośrodka innowacyjności, w szczególności przychodów z odsetek od kwot wsparcia okresowo przechowywanych na rachunku bankowym ani wyników zdarzeń nadzwyczajnych; wyniki finansowe z prowadzonej działalności operacyjnej pomniejsza się o kwotę otrzymanego wsparcia i kwotę podatku dochodowego oraz powiększa się o amortyzację, jeżeli środki trwałe zostały wniesione przez ośrodek innowacyjności do projektu, przy czym: **PO** — oznacza przychody operacyjne, **KO** — oznacza koszty operacyjne;

²³ Zgodnie z zasadami obowiązującymi dla Działania 5.3 PO IG (Rozporządzenie MRR z dnia 30 stycznia 2009 r. w sprawie udzielania przez PARP pomocy finansowej na wspieranie ośrodków innowacyjności w ramach PO IG), Beneficjenci wsparcia zobligowani byli do prowadzenia m.in.: usług B+R, szkoleniowych, doradczych w zakresie badań naukowych, transferu technologii, własności intelektualnej, dzierżawie, najmie nieruchomości lub infrastruktury technicznej. Uzyskane wsparcie wynosiło max. 85 %. Beneficjenci zobowiązani zostali do rozliczenia z PARP otrzymanego wsparcia, nie później niż w okresie 1 roku po upływie 20 lat od dnia zakończenia realizacji danego projektu. Kwota do zwrotu stanowi kwotę, którą Beneficjent jest zobowiązany zwrócić do PARP, w celu wykluczenia możliwości wystąpienia korzyści ekonomicznej, a w związku z tym pomocy publicznej. Przy czym kwota do zwrotu jest uzależniona od m.in.: kosztów operacyjnych, udzielanej przez ośrodek pomocy publicznej i pomocy de minimis udzielanej przedsiębiorcom, pomniejszających kwotę, którą należy zwrócić do PARP (szczegóły www.parp.gov.pl zakładka dofinansowanie, zakładka PO IG, zakładka Działanie 5.3 dokumenty).

Σ WK — oznacza sumę wartości końcowej środków trwałych przy czym: a) za wartości ruchomych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych, na dzień dokonania rozliczenia, przyjmuje się ich wartość księgowa, ustalona według ewidencji księgowej, o której mowa w pkt 2, b) za wartość nieruchomości, na dzień dokonywania rozliczenia, przyjmuje się jej wartość, ustalona według opinii rzeczoznawcy majątkowego, nie wcześniej jednak niż na 3 miesiące przed dniem dokonania rozliczenia;

Σ VNI — oznacza sumę zwaloryzowanych nakładów inwestycyjnych poniesionych w poszczególnych latach, liczona według reguły $VNI1 + VNI2 + \dots + VNix$, gdzie VNI1 oznacza zwaloryzowana wartość nakładów inwestycyjnych w pierwszym roku realizacji projektu, VNI2 — zwaloryzowana wartość nakładów inwestycyjnych w drugim roku realizacji projektu, VNix — oznacza zwaloryzowana wartość nakładów inwestycyjnych poniesionych w ostatnim roku realizacji projektu; w przypadku wniesienia do projektu przez ośrodek innowacyjności, w formie wkładu rzeczowego, nieruchomości, za poniesione nakłady inwestycyjne przyjmuje się wartość tej nieruchomości na dzień wniesienia jej do projektu, ustalona według opinii rzeczoznawcy majątkowego.

Klaster LifeScience

W Parku najemcy ze sobą współpracują, wzajemnie korzystają ze swoich usług, funkcjonuje również Klaster LifeScience. Klaster jest fundacją, której rola jest definiowana na trzech poziomach odniesienia: w regionie, w Polsce oraz globalnie. W regionie, Fundacja aktywnie realizuje założenia polityki rozwoju Regionu Małopolska w obszarze life science i biotechnologii – jest w tym zakresie partnerem i narzędziem władz lokalnych i regionalnych oraz współpracuje z innymi instytucjami i inicjatywami, z którymi możliwa jest realizacja programów w ramach Strategii Rozwoju Regionu Małopolska oraz Regionalnej Strategii Innowacyjności. W Polsce, Fundacja jest rozpoznawana i doceniana, jako partner w realizacji polityki państwa w zakresie innowacyjności i przedsiębiorczości oraz jako lider wspólnych przedsięwzięć, których celem jest wzmacnianie i rozwój bio-regionów w Polsce. Współpracuje w tym zakresie z władzami i instytucjami państwowymi oraz z przedstawicielami innych bio-regionów w Polsce, w tym z władzami regionalnymi i instytucjami otoczenia biznesu. Globalnie, Fundacja jest rozpoznawana i identyfikowana jako rzetelny partner w projektach i przedsięwzięciach dotyczących innowacyjności w obszarze life science (od badań po marketing produktów) oraz dotyczących rozwoju współpracy. Głównymi atutami Fundacji w tym kontekście są potencjał i kompetencje Partnerów oraz zorganizowana sieć współpracy w Regionie i w Polsce. Jako członek „Innowacyjnego Klastra”, pełni rolę lidera i koordynatora tego przedsięwzięcia. Jej celem jest:

- tworzenie sieci współpracy w obszarze life science, umożliwiającej efektywne łączenie i wykorzystywanie potencjału indywidualnych osób oraz instytucji – przedsiębiorstw, uczelni wyższych, jednostek naukowo badawczych, otoczenia biznesu oraz władz lokalnych w Małopolsce;
- wspieranie przedsiębiorczości i innowacyjności w obszarze life science oraz tworzenie warunków dla skutecznej komercjalizacji wyników prac badawczych uczelni wyższych jednostek badawczo-rozwojowych;
- łączenie i rozwijanie zasobów oraz kompetencji z obszaru life science w celu efektywnego wykorzystywania istniejących możliwości oraz szans związanych z rozwojem innowacyjnej gospodarki opartej na wiedzy

Opinie klientów PT

6. Badanie opinii klientów parków technologicznych w Polsce (sondaż CAWI)

W badaniu satysfakcji klientów parków technologicznych wzięło udział 70 przedsiębiorstw z 19 parków technologicznych. Wśród nich znalazło się najwięcej przedstawicieli Pomorskiego Parku Naukowo-Technologicznego (N=11) i Olsztyńskiego Parku Naukowo-Technologicznego (N=10). Szczegółowe dane na temat liczby firm z poszczególnych parków technologicznych prezentuje Tabela 26.

Tabela 23. Liczba klientów poszczególnych parków, którzy wzięli udział w badaniu (N = 70)

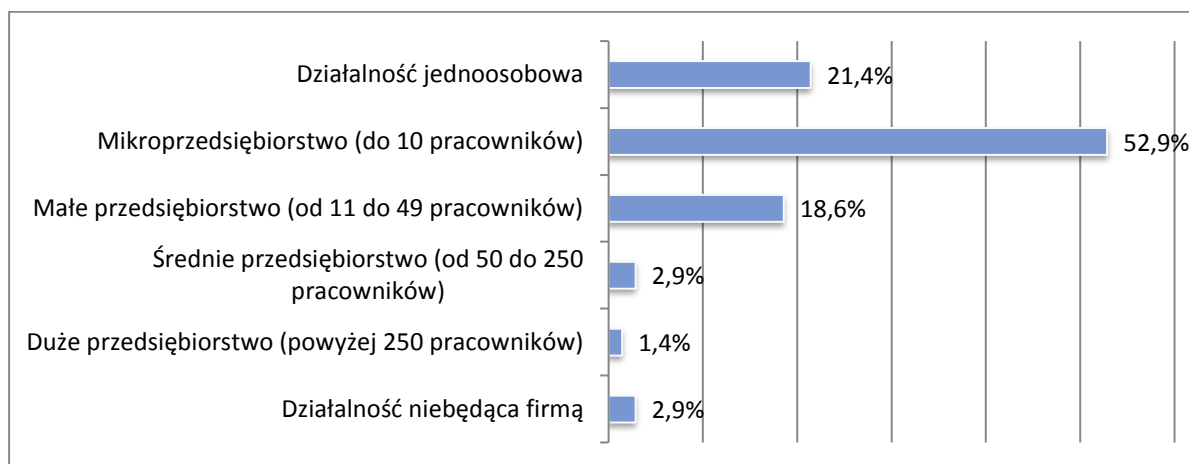
Nazwa parku	N	%
Pomorski Park Naukowo-Technologiczny	11	15,7
Olsztyński Park Naukowo-Technologiczny	10	14,3
Wrocławski Park Technologiczny S.A.	7	10,0
Białostocki Park Naukowo-Technologiczny	6	8,6
Gdański Park Naukowo-Technologiczny	6	8,6
Kielecki Park Technologiczny	6	8,6
Elbląski Park Technologiczny	3	4,3
Park Przemysłowo Technologiczny "Ekopark" w Piekarach Śląskich	3	4,3
Technopark Pomerania	3	4,3
Euro-Centrum Park Naukowo-Technologiczny	2	2,9
Łódzki Regionalny Park Naukowo-Technologiczny	2	2,9
Park Lifescience Kraków	2	2,9
Park Naukowo-Technologiczny w Ełku	2	2,9
Poznański Park Naukowo-Technologiczny Fundacji Uniwersytetu im. A. Mickiewicza	2	2,9
Dolnośląski Park Technologiczny „T-Park”	1	1,4
Słupski Inkubator Technologiczny	1	1,4
Śląski Park Przemysłowo-Technologiczny	1	1,4
Tarnobrzegi Park Przemysłowo-Technologiczny	1	1,4
Toruński Park Technologiczny	1	1,4
Ogółem	70	100

Źródło: opracowanie własne DBA CZłITT PW.

Zwrot w pełni wypełnionych kwestionariuszy na poziomie 13,47 % oraz rozkład firm dla poszczególnych parków, które oceniły usługi nie uprawnia do wyciągania wniosków na całą populację PT w Polsce. Celem niniejszego raportu jest przybliżenie ogólnej charakterystyki i tendencji wyłaniających się z opinii przebadanej grupy firm korzystających z usług PT, jak również pogłębienie wiedzy (uzyskanej za pośrednictwem pytań otwartych) na temat czynników mogących mieć wpływ na postrzeganie współpracy przedsiębiorstw z parkami.

Biorąc pod uwagę strukturę wielkości firm współpracujących z badanymi parkami technologicznymi, nieco ponad połowa klientów (52,9%) parków działa jako mikroprzedsiębiorstwo. Działalność jednoosobową prowadzi 21,4% klientów, a małe przedsiębiorstwo: 18,6%. Najmniej klientów stanowią średnie (2,9%) i duże (1,4%) przedsiębiorstwa. W badaniu wzięło również udział 2,9% podmiotów niebędących przedsiębiorstwem (Rysunek 14).

Rysunek 15. Formy działalności reprezentowane przez klientów parków (N = 70)

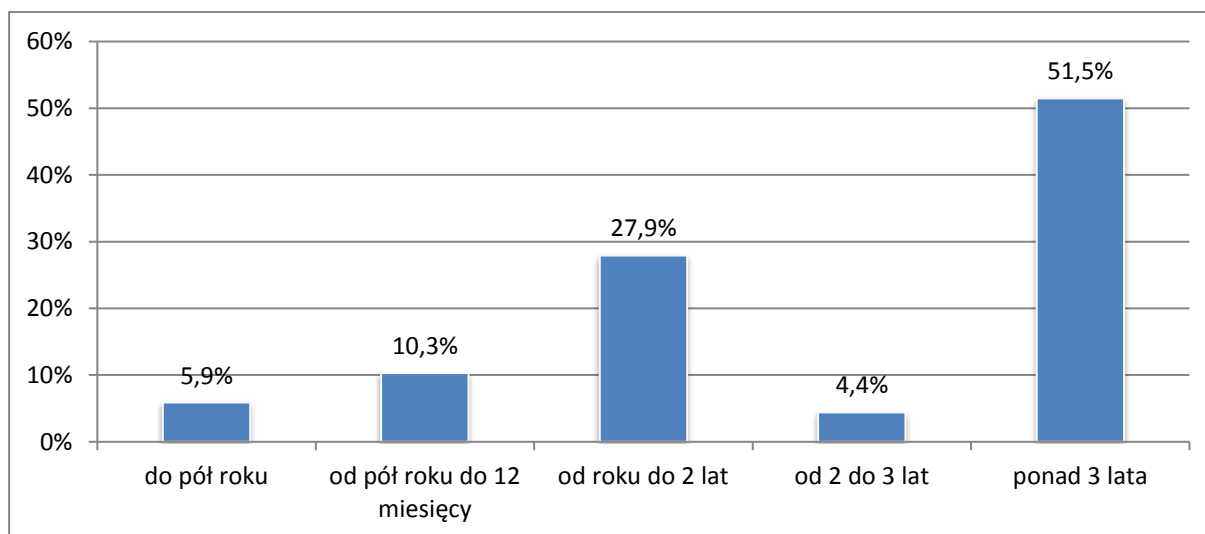


Źródło: opracowanie własne DBA CZLiTT PW.

Najwięcej firm korzystających z usług parku funkcjonuje od ponad 3 lat (51,5%). Drugą pod względem liczności grupę stanowią firmy działające od roku do 2 lat (27,9%). Młodszych firm jest jeszcze mniej – 10,3% istniejących od pół roku do 12 miesięcy i 5,9% powstałych nie wcześniej niż pół roku temu. Najmniej jest przedstawicieli firm działających od 2 do 3 lat (4,4%) (Rysunek 15). Wśród uczestników badania najmłodsza firma istnieje od miesiąca, natomiast najstarsza od 24 lat.

Struktura wiekowa firm przedstawiona poniżej jest spójna z ofertą, jaką posiadają tego typu instytucje. Jak wynika z analizowanych materiałów oraz przeprowadzonych wywiadów z pracownikami parków, młodzi przedsiębiorcy (na wstępnym etapie uruchamiania firmy) najczęściej lokowani są w inkubatorach przedsiębiorczości, a w późniejszym etapie są klientami Parku Technologicznego. Rekrutacja firm w poszczególnych parkach przebiega w zróżnicowany sposób, dla przykładu w PPNT Gdynia, ocenie podlegają przede wszystkim projekty prowadzone przez firmy a nie czas istnienia działalności. Należy zwrócić również uwagę na wartość dodaną lokowania firm o większym stażu w PT, które może mieć pozytywny wpływ na inne, młodsze podmioty funkcjonujące w parku.

Rysunek 16. Okres funkcjonowania przedsiębiorstw będących klientami parków (N = 68; działalności będące firmą)



Źródło: opracowanie własne DBA CZLiTT PW.

Firmy, które wzięły udział w badaniu należą do różnorodnych branż. Dokładne dane zostały przedstawione w Tabeli 27 (jedna firma może działać w więcej niż jednej branży). Najwięcej klientów wskazało branżę informatyczną (41,4%), doradczą (20%) oraz badania i rozwój (18,6%).

Dalsze wyniki uwzględniają zarejestrowane działalności oraz działalności niebędące firmą łącznie pod pojęciem „firma”.

Tabela 24. Branże reprezentowane przez klientów parków (N = 70)

Branża	N	%*
Informatyka	29	41,4%
Doradztwo	14	20,0%
Badania i rozwój	13	18,6%
Energetyka	9	12,9%
Edukacja	7	10,0%
Szkolenia	7	10,0%
Ochrona środowiska	6	8,6%
Elektronika	5	7,1%
Handel	5	7,1%
Budownictwo	4	5,7%
Elektryka	4	5,7%
Marketing	4	5,7%
Prawo	4	5,7%
Usługi	4	5,7%
Automatyka i robotyka	3	4,3%
Biotechnologia	3	4,3%
Farmacja	3	4,3%
Ochrona zdrowia	3	4,3%
Ogrzewnictwo/ wentylacja / klimatyzacja	3	4,3%
Telekomunikacja	3	4,3%
Administracja	2	2,9%
Architektura	2	2,9%
Budowa Maszyn	2	2,9%
Chemia	2	2,9%
Finanse i ubezpieczenia	2	2,9%
Nieruchomości	2	2,9%
Produkcja	2	2,9%
Roľnictwo i leśnictwo	2	2,9%
Transport	2	2,9%
Bankowość	1	1,4%
Geodezja i kartografia	1	1,4%
Materiały	1	1,4%
Mechanika	1	1,4%
Motoryzacja	1	1,4%
Turystyka i gastronomia	1	1,4%

Urbanistyka	1	1,4%
Inne branże**		
Sport	1	1,4%
Medycyna	1	1,4%
Uszczegółowienie branży**		
Wirtualna rzeczywistość	1	1,4%
Energia odnawialna	1	1,4%
Telematyka przemysłowa	1	1,4%
Automatyka przemysłowa	1	1,4%
Systemy intensywnego parkowania	1	1,4%
Geoinformatyka	1	1,4%

* respondent mógł zaznaczyć kilka branż, w których działa firma - wartości procentowe w tym pytaniu nie sumują się do 100%

** istniała możliwość podania branży nieprzewidzianej w kafeterii; część respondentów faktycznie podała inne branże, natomiast niektórzy podali uszczegółowienie branż zawartych w kafeterii

Źródło: opracowanie własne DBA CZłITT PW.

W powyższym zestawieniu dominują branże, których działalność firm opiera się w głównej mierze na wiedzy, a które jednocześnie nie wymagają dużego kapitału początkowego (np. informatyka, doradztwo). Z uwagi na fakt, że odpowiedź na powyższe pytanie umożliwiało wskazanie więcej niż jednej odpowiedzi (np. informatyka i badania i rozwój) - respondent mógł precyzyjniej określić specyfikę działalności swojej firmy. Jak wynika z powyższej tabeli, 13 firm zajmuje się badaniami i rozwojem. Najczęściej współwystępujące branże z badaniami i rozwojem to:

- doradztwo (branża wskazana przez 5 firm)
- informatyka (5 firm)
- edukacja (3 firmy)
- szkolenia (3 firmy)

Park technologiczny z definicji swojej działalności powinien angażować do współpracy podmioty wykazujące innowacyjny charakter swojej działalności. W związku z tym zapytano respondentów o ocenę tego aspektu funkcjonowania firmy. Definiowane innowacyjności jest istotnym problemem w podejściu do funkcjonowania PT. Rekrutacja firm do parków powinna obejmować aspekt oceny firmy (lub projektu) w zakresie potencjału innowacyjnego, co na dalszym etapie funkcjonowania przedsiębiorstwa w parku wiąże się z efektywnym wykorzystaniem przez firmę przestrzeni oraz usług dedykowanych dla tego typu firm. Wspólny grunt definicyjny zapewniony jest między innymi przez dokumentację OECD. Na potrzeby projektu badawczego posłużono się następującą charakterystyką tego pojęcia:

Definicja innowacji według Podręcznika Oslo

Definicja: Innowacja to wdrożenie nowego lub znacząco udoskonalonego produktu (wyrobu lub usługi) lub procesu, nowej metody marketingowej lub nowej metody organizacyjnej w praktyce gospodarczej, organizacji miejsca pracy lub stosunkach z otoczeniem.

W podręczniku Oslo wyróżniono cztery typy innowacji:

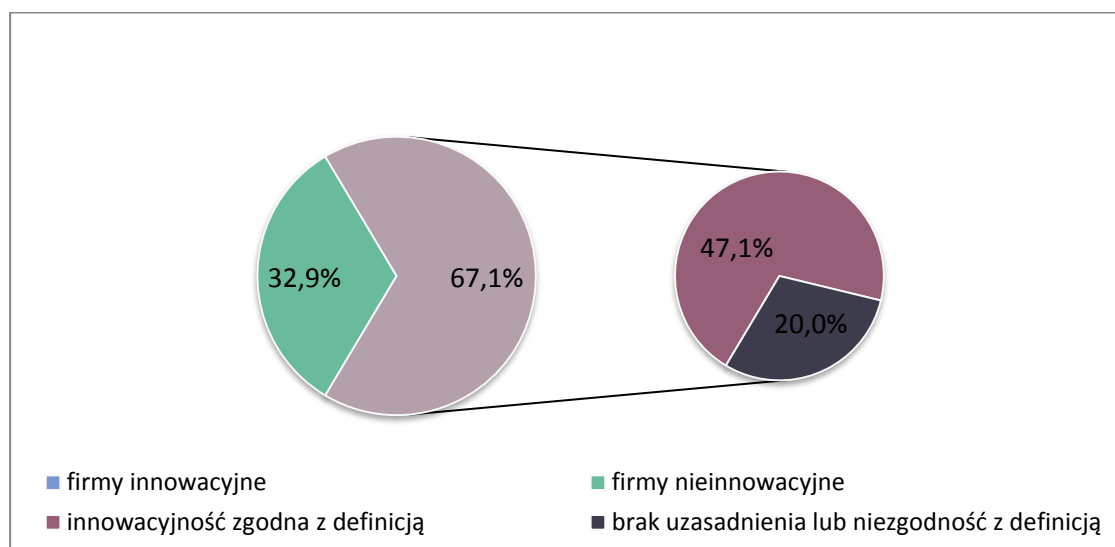
- Innowacje w obrębie produktów: wprowadzenie wyrobu lub usługi, które są nowe lub znacząco udoskonalone w zakresie swoich cech lub zastosowań. Zalicza się tu znaczące udoskonalenia pod względem specyfikacji technicznych, komponentów i materiałów, wbudowanego oprogramowania, łatwości obsługi lub innych cech funkcjonalnych. Produkt oznacza zarówno wyrób jak i usługę oraz znaczące ich udoskonalenia.

- Innowacje w obrębie procesów: wdrożenie nowej lub znacząco udoskonalonej metody produkcji lub dostawy. Do tej kategorii zalicza się znaczące zmiany w zakresie technologii, urządzeń oraz/lub oprogramowania. Innowacje mogą mieć na celu obniżenie kosztów, podniesienie jakości.
- Innowacje marketingowe: wdrożenie nowej metody marketingowej wiążącej się ze znaczącymi zmianami w projekcie/konstrukcji produktu lub w opakowaniu, dystrybucji, promocji lub strategii cenowej.
- Innowacje organizacyjne: wdrożenie nowej metody organizacyjnej w przyjętych przez firmę zasadach działania, w organizacji miejsca pracy lub w stosunkach z otoczeniem, w co może się wliczać redukcja kosztów administracyjnych, transakcyjnych, podniesienie poziomu zadowolenia z pracy.

Podręcznik Oslo. Zasady gromadzenia i interpretacji danych dotyczących innowacji. Wspólna publikacja OECD i Eurostatu. Organizacja Współpracy Gospodarczej i Rozwoju, Urząd Statystyczny Wspólnot Europejskich, 2005.

łącznie 67,1% klientów parków zadeklarowało, że firma prowadzi działalność innowacyjną (Rysunek 16), w tym 47,1% uzasadniło, na czym polega innowacyjny charakter działalności, a 20% nie podało uzasadnienia lub też nie było ono zgodne z powyższą definicją innowacyjności.

Rysunek 17. Innowacyjność firm będących klientami parków (N = 70)



Źródło: opracowanie własne DBA CZłITT PW.

Działalność firm innowacyjnych obejmowała przede wszystkim nowe technologie (42,4%), nowe e-usługi (33,3%), nowe rodzaje usług (12,1%), zagadnienia proekologiczne (9,1%), nowe metody kształcenia (6,1%) oraz produkcję urządzeń elektronicznych (3%) (wartości procentowe nie sumują się do 100% ponieważ jedno uzasadnienie mogło dotyczyć więcej niż jednego zagadnienia).

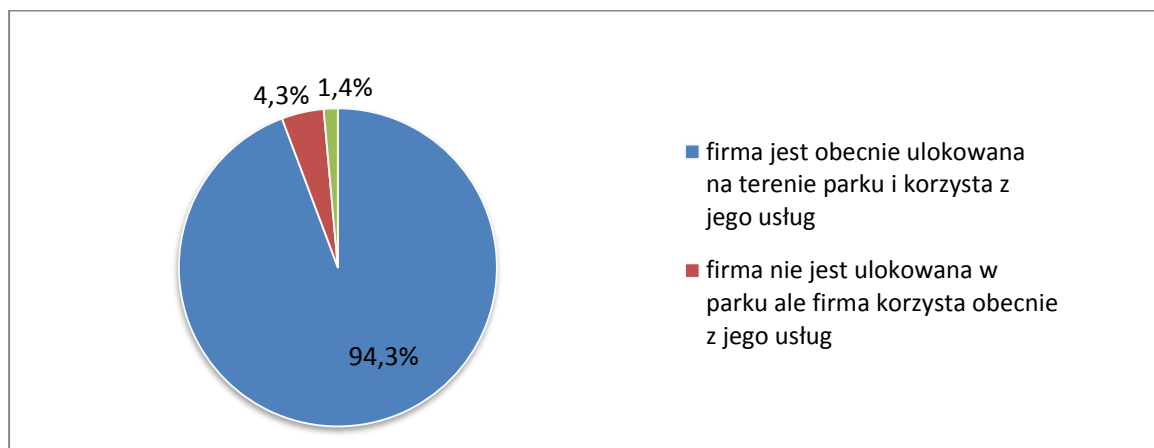
W tabeli 28. zaprezentowano zestawienie obrazujące rozmieszczenie firm innowacyjnych w poszczególnych parkach. W tym przypadku bazowano na deklaratywnej informacji pochodzącej od respondenta, który określił, czy firma, którą reprezentuje świadczy usługi innowacyjne. Spośród parków reprezentowanych przez co najmniej 3 respondentów, wszyscy lub prawie wszyscy klienci takich parków jak: Białostocki Park Naukowo-Technologiczny, Technopark Pomerania i Pomorski Park Naukowo-Technologiczny, określili się jako firmy innowacyjne. Z kolei 100% respondentów z Parku Przemysłowo-Technologicznego "Ekopark" w Piekarach Śląskich odpowiedziało, że ich firma nie ma charakteru innowacyjnego. Dane dotyczące pozostałych parków znajdują się w Tabeli 28.

Tabela 25. Klienci poszczególnych parków w podziale na firmy innowacyjne i nieinnowacyjne

	firmy nieinnowacyjne	firmy innowacyjne	ŁĄCZNIE
Pomorski Park Naukowo-Technologiczny	9,1%	90,9%	11
Olsztyński Park Naukowo-Technologiczny	20,0%	80,0%	10
Wrocławski Park Technologiczny S.A.	28,6%	71,4%	7
Białostocki Park Naukowo-Technologiczny	0,0%	100,0%	6
Gdański Park Naukowo-Technologiczny	50,0%	50,0%	6
Kielecki Park Technologiczny	50,0%	50,0%	6
Elbląski Park Technologiczny	66,7%	33,3%	3
Park Przemysłowo-Technologiczny "Ekopark" w Piekarach Śląskich	100,0%	0,0%	3
Technopark Pomerania	0,0%	100,0%	3
Euro-Centrum Park Naukowo-Technologiczny	100,0%	0,0%	2
Łódzki Regionalny Park Naukowo-Technologiczny	50,0%	50,0%	2
Park Lifescience Kraków	0,0%	100,0%	2
Park Naukowo-Technologiczny w Ełku	50,0%	50,0%	2
Poznański Park Naukowo-Technologiczny Fundacji Uniwersytetu im. A. Mickiewicza	0,0%	100,0%	2
Dolnośląski Park Technologiczny „T-Park”	100,0%	0,0%	1
Słupski Inkubator Technologiczny	0,0%	100,0%	1
Śląski Park Przemysłowo-Technologiczny	0,0%	100,0%	1
Tarnobrzeski Park Przemysłowo-Technologiczny	100,0%	0,0%	1
Toruński Park Technologiczny	100,0%	0,0%	1

Znacząca większość klientów parków (94,3%) jest obecnie ulokowana na jego terenie i korzysta z jego usług. 4,3% firm korzysta tylko z usług parku, ale nie jest jego lokatorem. Jedna firma w przeszłości korzystała z usług parku, ale nie była w nim ulokowana (Rysunek 17). W związku z tym w kolejnych tabelach i wykresach legenda uwzględnia również odpowiedzi w czasie przeszłym.

Rysunek 18. Forma funkcjonowania klientów w parkach (N = 70)



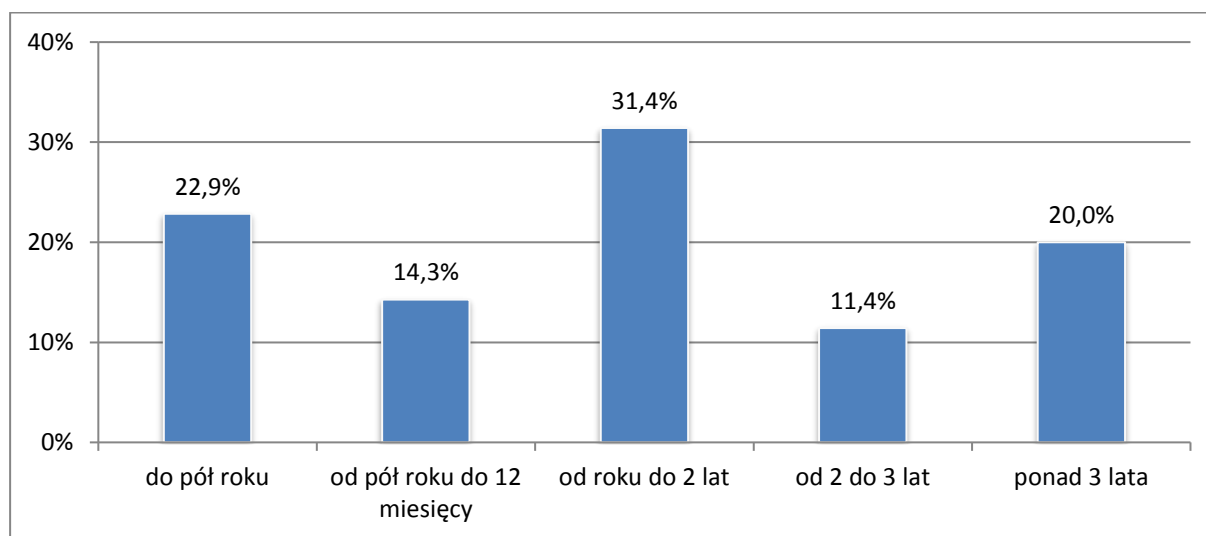
Źródło: opracowanie własne DBA CZLiTT PW.

Parki technologiczne w swojej ofercie posiadają rozróżnienie usługi kierowane dla swoich lokatorów jak również klientów zewnętrznych. Jak wynika z analizy oraz częściowo ze zrealizowanych wywiadów z pracownikami parków – oferta ta najczęściej jest zróżnicowana pod względem ceny, jak również zakresu usług. Lokatorzy parku w przeciwieństwie do klientów zewnętrznych mogą liczyć na niższe koszty związane z usługami oferowanymi przez park oraz szerszy ich zakres

Rysunek 18 zawiera dane na temat czasu korzystania z usług parku przez klientów. Najwięcej, czyli prawie jedna trzecia firm (31,4%) korzysta z usług parku od roku do 2 lat, natomiast najmniej liczna jest grupa klientów, którzy funkcjonują w parku od 2 do 3 lat (11,4%).

Najkrótszy czas korzystania firm z usług parku to 1 miesiąc (4 firmy), natomiast najdłuższy – 10 lat (jedna firma). Zasady oraz czas korzystania z usług parkowych tym jest zróżnicowany i zależy od jednostki. Najczęściej takie informacje są zawarte w regulaminie parku dostępnym na oficjalnej stronie PT.

Rysunek 19. Czas korzystania przedsiębiorstwa z usług parków (N = 70)



Źródło: opracowanie własne DBA CZłITT PW.

W analizowanej literaturze na temat instytucji otoczenia biznesu, najczęściej podawaną motywacją lokowania firm w przestrzeni parkowej jest relatywnie tania (w porównaniu z cenami rynkowymi) powierzchnia biurowa oraz jej nowoczesne wyposażenie. W realizowanym projekcie badawczym poruszono również ten aspekt. Jak pokazują wyniki badania, najbardziej popularnymi powodami korzystania z usług parku są nowoczesne powierzchnie biurowe, wybrane przez 70% klientów oraz względy marketingowe związane z ulokowaniem firmy w PT (65,7%). Ponad połowę firm (54,3%) do skorzystania z oferty parku skłoniły również atrakcyjne ceny usług. Najrzadziej padały odpowiedzi wskazujące na atrakcyjne grunty inwestycyjne (2,9%), wspomaganie przez park rozwoju produktów i metod wytwarzania w technologicznie zaawansowanych branżach (10%), proinnowacyjność usług oferowanych przez park (11,4%) oraz inne usługi „okołobiznesowe” o wartości dodanej (12,9%). Pozostałe odpowiedzi zostały przedstawione w Tabeli 29.

Tabela 26. Powody korzystania z usług parków (N = 70)

Powody korzystania z usług parku	N	%*
park dysponuje/dysponował nowoczesnymi powierzchniami biurowymi	49	70,0%
względy marketingowe (park kojarzy/ł się z nowoczesnością i innowacyjnością, zależało nam aby nasza firma też była tak postrzegana)	46	65,7%
park oferuje/oferował atrakcyjne ceny swoich usług	38	54,3%
park daje/dawał możliwość współpracy z innymi lokatorami PT z technologicznie zaawansowanych branż	28	40,0%
moja firma chciała być bliżej przepływu wiedzy i technologii pomiędzy uczelniami wyższymi, instytucjami badawczo-rozwojowymi, przedsiębiorstwami oraz rynkiem	20	28,6%
park wspiera/ł tworzenie i rozwój przedsiębiorstw innowacyjnych przy pomocy procesów inkubacyjnych i spółek typu „spin-off”	16	22,9%
park zapewnia/ł możliwość współpracy z jednostkami zewnętrznymi współpracującymi z PT	14	20,0%
park oferuje/oferował wysokiej jakości pomieszczenia o specjalistycznym wyposażeniu (laboratoria), z których korzysta moja firma	13	18,6%
park dysponuje/dysponował innymi usługami „okołobiznesowymi” o wartości dodanej tj. przedszkole, siłownia, restauracja, bus dla pracowników etc.	9	12,9%
usługi oferowane przez park są/były proinnowacyjne	8	11,4%
park wspomaga/ł rozwój produktów i metod wytwarzania w technologicznie zaawansowanych branżach	7	10,0%
park posiada/ł w ofercie atrakcyjne grunty inwestycyjne	2	2,9%
Inne odpowiedzi**		
lokalizacja parku	2	2,9%
chęć zareklamowania działalności	1	1,4%
wygrana w gdyńskim biznesplanie 2014	1	1,4%

* pytanie wielokrotnego wyboru - wartości procentowe nie sumują się do 100%

** istniała możliwość podania powodu nieprzewidzianego w kafeterii

Źródło: opracowanie własne DBA CZLiTT PW.

Nowoczesne powierzchnie biurowe są najczęściej wymienianym powodem skorzystania z usług parku (49 firm), co jest zgodne z analizowanymi materiałami w ramach desk reserch niniejszego projektu. Ciekawą informacją jest niewiele mniej znacząca motywacja związana z względami marketingowymi, którymi kierowało się aż 46 firm z badanej grupy. Firmy, szczególnie stosunkowo młode, poprzez lokowanie swoich przedsięwzięć w PT chcą być postrzegane, jako nowoczesne i innowacyjne. Marka parku, może w tym wypadku pełnić rolę gwarancji jakości usług/produktów oferowanych przez przedsiębiorstwo.

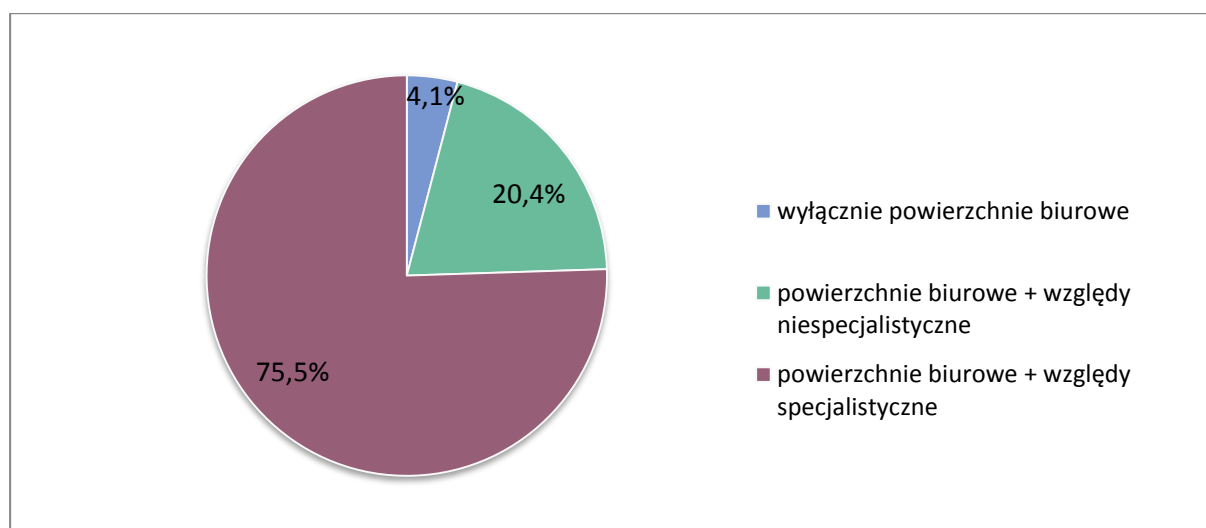
Głównym zadaniem parków jest wsparcie sektora MŚP poprzez system świadczenia usług rozwijających innowacyjność i potencjał technologiczny. W dyskursie na temat funkcjonowania parków technologicznych pojawiają się argumenty, iż niektóre z nich zamiast wspierać innowacyjne przedsięwzięcia stają się biurowcem, przestrzenią oferującą firmom tanią powierzchnię do wynajmu, która nie ma nic wspólnego z właściwym charakterem tych jednostek. Przyczyny takiej sytuacji można upatrywać w procesie rekrutacji firm: jeżeli park na wczesnym etapie nie kładzie nacisku na innowacyjny charakter firmy, lokują się w nim przedsięwzięcia nie traktujące innowacji jako priorytetu swojej działalności. W konsekwencji, firmy nieinnowacyjne, nie są ukierunkowane na korzystanie ze specjalistycznych usług oferowanych przez park.

Aby sprawdzić, z jakimi innymi powodami rozpoczęcia współpracy z parkiem współwystępowało stwierdzenie *park dysponuje/dysponował nowoczesnymi powierzchniami biurowymi*, podzielono te powody na związane z niespecjalistycznym charakterem parku:

- *względy marketingowe (park kojarzy/ł się z nowoczesnością i innowacyjnością, zależało nam, aby nasza firma też była tak spostrzegana),*
- *park dysponuje/dysponował innymi usługami „okołobiznesowymi” o wartości dodanej tj. przedszkole, siłownia, restauracja, bus dla pracowników etc.,*
- *park oferuje/oferował atrakcyjne ceny swoich usług)*

oraz specjalistycznym charakterem parku (pozostałe powody). Spośród firm, które wskazały, że powodem rozpoczęcia korzystania z usług parku były nowoczesne powierzchnie biurowe, 4,1% zadeklarowało wyłącznie ten powód, a 20,4% klientów wybrało dodatkowo tylko te powody, które są związane z niespecjalistycznym charakterem parku. Pozostałe firmy, tzn. 75,5% zaznaczyły powierzchnie biurowe oraz dodatkowo powody wskazujące na specjalistyczny charakter parku (Rysunek 19). Na podstawie przytoczonych danych lokatorów, którzy uczestniczyli w badaniu, najczęściej argumentowali swoją motywację ulokowania przedsięwzięcia względami nie tylko wynajmu nowoczesnych powierzchni biurowych, ale również ten wybór związany był z ofertą specjalistyczną oferowaną przez park.

Rysunek 20. Powody rozpoczęcia współpracy z parkiem współwystępujące z wynajmem powierzchni biurowych (N=49)



Korzystając z deklaratywnej informacji firm na temat ich innowacyjności, w dalszej części analizy zaprezentowano dane w podziale na motywacje podjęcia współpracy firm z PT. Największe różnice pod względem powodów rozpoczęcia współpracy z parkiem wskazywane przez firmy innowacyjne i nieinnowacyjne można zauważyć w przypadku względów marketingowych i możliwości współpracy z innymi lokatorami PT z technologicznie zaawansowanych branży (przewaga dla firm innowacyjnych). Co ciekawe, dwa powody: *moja firma chciała być bliżej przepływu wiedzy i technologii pomiędzy uczelniami wyższymi, instytucjami badawczo-rozwojowymi, przedsiębiorstwami oraz rynkiem oraz park wspiera/ł tworzenie i rozwój przedsiębiorstw innowacyjnych przy pomocy procesów inkubacyjnych i spółek typu „spin-off”*, które kojarzą się z innowacyjnością, były częściej (o ok. 10 p.p.) wybierane przez firmy nieinnowacyjne. Pozostałe różnice zostały zaprezentowane w Tabeli 30.

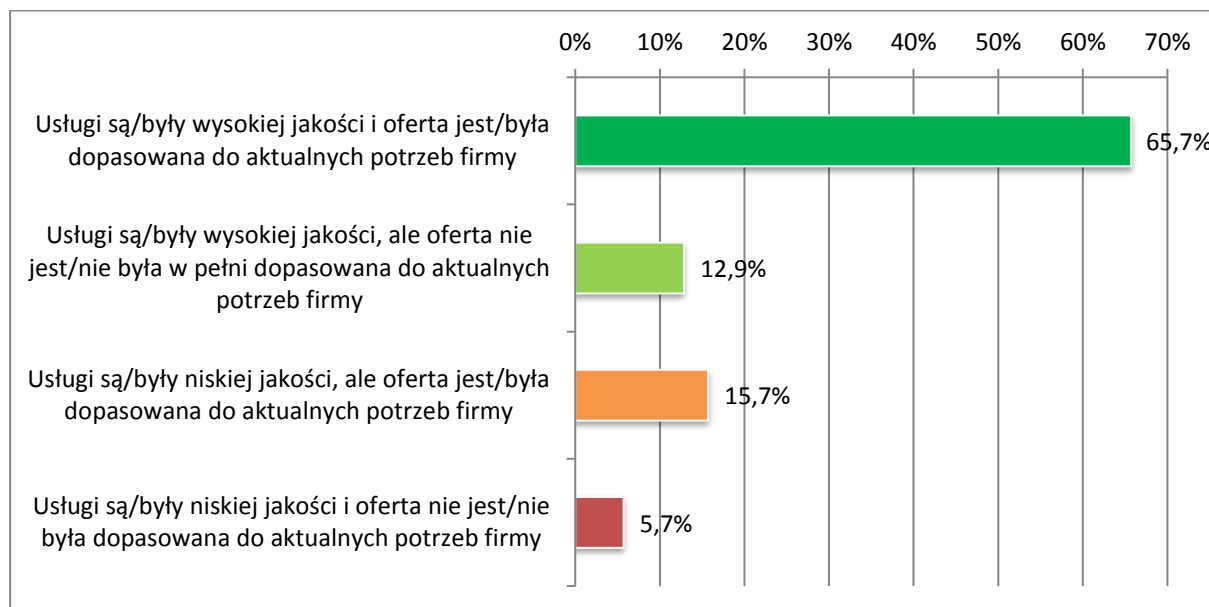
Tabela 30. Powody rozpoczęcia współpracy z parkiem w zależności od innowacyjności firmy

Powód rozpoczęcia współpracy z parkiem	firmy innowacyjne	firmy nieinnowacyjne
liczba firm	47	23
względy marketingowe (park kojarzy/ł się z nowoczesnością i innowacyjnością, zależało nam, aby nasza firma też była tak postrzegana)	70,2%	56,5%
moja firma chciała być bliżej przepływu wiedzy i technologii pomiędzy uczelniami wyższymi, instytucjami badawczo-rozwojowymi, przedsiębiorstwami oraz rynkiem	25,5%	34,8%
park wspiera/ł tworzenie i rozwój przedsiębiorstw innowacyjnych przy pomocy procesów inkubacyjnych i spółek typu „spin-off”	19,1%	30,4%
park oferuje/oferował wysokiej jakości pomieszczenia o specjalistycznym wyposażeniu (laboratoria), z których korzysta moja firma	21,3%	13,0%
park wspomaga/ł rozwój produktów i metod wytwarzania w technologicznie zaawansowanych branżach	12,8%	4,3%
park dysponuje/dysponował nowoczesnymi powierzchniami biurowymi	70,2%	69,6%
park posiada/ł w ofercie atrakcyjne grunty inwestycyjne	0,0%	8,7%
usługi oferowane przez park są/były proinnowacyjne	12,8%	8,7%
park dysponuje/dysponował innymi usługami „okołobiznesowymi” o wartości dodanej tj. przedszkole, siłownia, restauracja, bus dla pracowników etc.	8,5%	21,7%
park oferuje/oferował atrakcyjne ceny swoich usług	55,3%	52,2%
park daje/dawał możliwość współpracy z innymi lokatorami PT z technologicznie zaawansowanych branży	46,8%	26,1%
park zapewnia/ł możliwość współpracy z jednostkami zewnętrznymi współpracującymi z PT	17,0%	26,1%

Źródło: opracowanie własne DBA CZliTT PW.

W dalszej części kwestionariusza, poruszono temat oceny świadczonych usług przez klientów parków. Prawie dwie trzecie respondentów (65,7%) odpowiedziało, że usługi parku są wysokiej jakości, a oferta jest dopasowana do aktualnych potrzeb firmy. 12,9% klientów uważa, że co prawda usługi są wysokiej jakości, jednak oferta nie jest w pełni dopasowana do potrzeb firmy. 15,7% firm wskazało na dobre dopasowanie oferty, ale jednocześnie na niski poziom usług. Najmniejsza grupa, czyli 5,7% respondentów, oceniło negatywnie zarówno jakość usług, jak i ich dopasowanie do potrzeb firmy (Rysunek 20). Parkowiczom uznającym ofertę za niewystarczającą brakuje przede wszystkim usług wysokiej jakości oraz dostępu do specjalistów (prawnicy, PR), współpracy między firmami, z NGO, a także „networkingu z prawdziwego zdarzenia”.

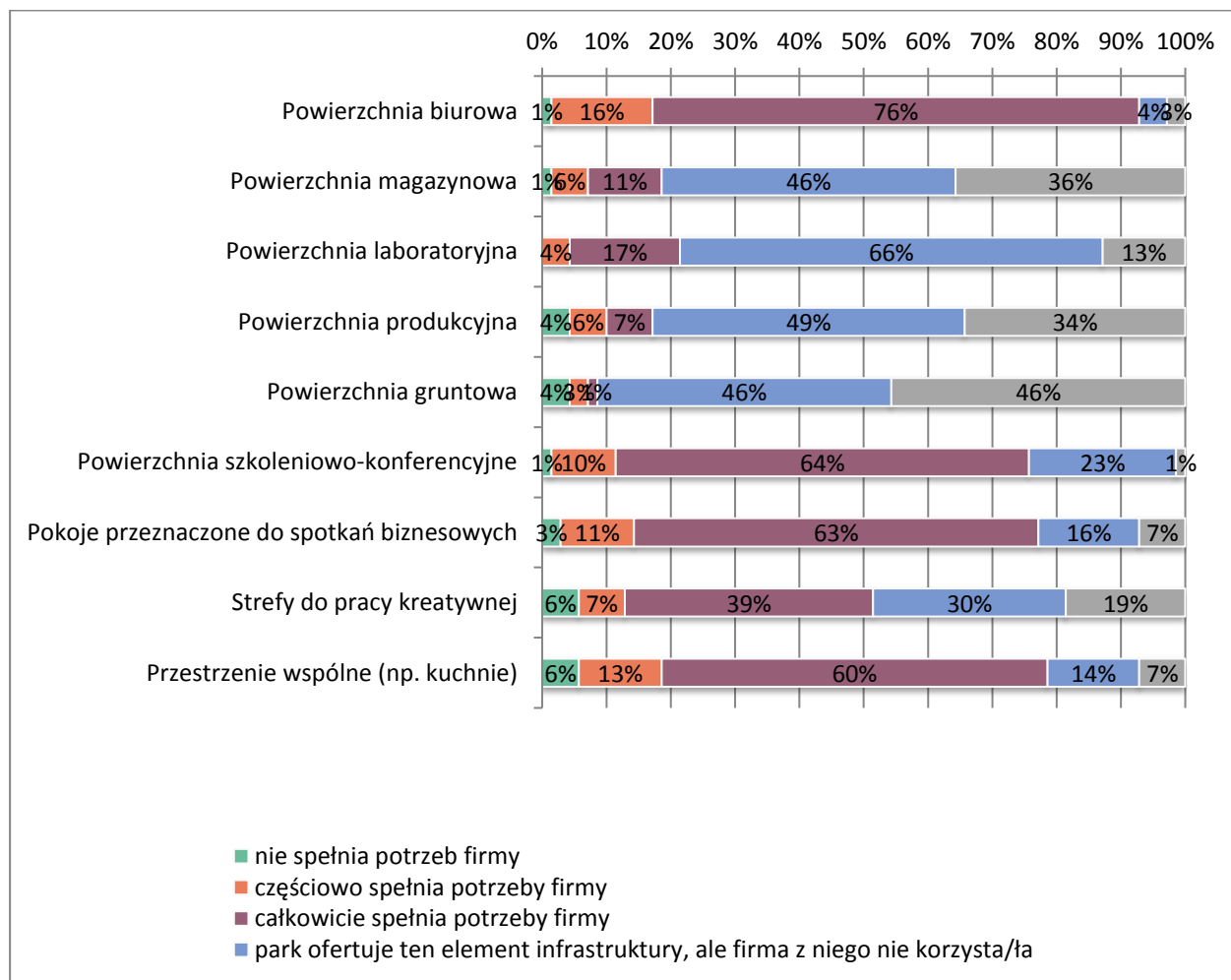
Rysunek 21. Ogólna ocena usług oferowanych przez park z perspektywy klientów (N = 70)



Źródło: opracowanie własne DBA CZłITT PW.

Rysunek 22 zawiera rozkład odpowiedzi na pytanie dotyczące jakości elementów infrastruktury parku. Respondenci mogli udzielić odpowiedzi oceniającej jakość danego elementu lub wybrać, że firma nie korzysta z tego elementu infrastruktury bądź park go nie oferuje. Najwyżej oceniane elementy infrastruktury to powierzchnie biurowe, gdzie aż 76% firm uważa, że powierzchnia ta całkowicie spełnia potrzeby firmy, podobnie wygląda sytuacja z infrastrukturą szkoleniowo-konferencyjną (64%), pokojami dedykowanymi do spotkań biznesowych 63% czy też przestrzenią wspólną (60%). Nowoczesna przestrzeń biurowa, która jest głównym powodem, dla którego firmy lokują się w przestrzeni parkowej, jest przez większą część firm bardzo dobrze oceniana. Ocena ta nie dziwi, gdyż Parki technologiczne są stosunkowo nowymi ośrodkami w kraju, które korzystając z dofinansowania UE mogły wykreować wysokiej jakości warunki infrastrukturalne, jedne z najnowocześniejszych wśród jednostek Instytucji Otoczenia Biznesu. Kwestia nowoczesnych powierzchni jest istotna, są to ośrodki, których zadaniem jest promocja innowacyjności, przyciąganie takich firm, które dużą wagę przywiązują obecnie do nowoczesnych rozwiązań infrastrukturalnych. Park to jednak nie tylko powierzchnie biurowe, a specjalistyczne pracownie laboratoryjne spełniające odpowiednie restrykcyjne wymagania czy przestrzenie produkcyjne i prototypowanie. Ta infrastruktura wyróżnia Parki (poza usługami) od pospolitych przestrzeni biurowych oferowanych na rynku. Jak wynika z danych, 66% firm nie korzysta z powierzchni laboratoryjnej, chociaż takowe park ma w swojej ofercie. Podobna sytuacja przedstawia się w powierzchni produkcyjnej – 49 % firm nie korzysta z tych usług. Dane te mogą być związane z charakterem działalności firm, które w większości reprezentują sektor IT, dla którego taka przestrzeń nie jest w większości wypadków użyteczna.

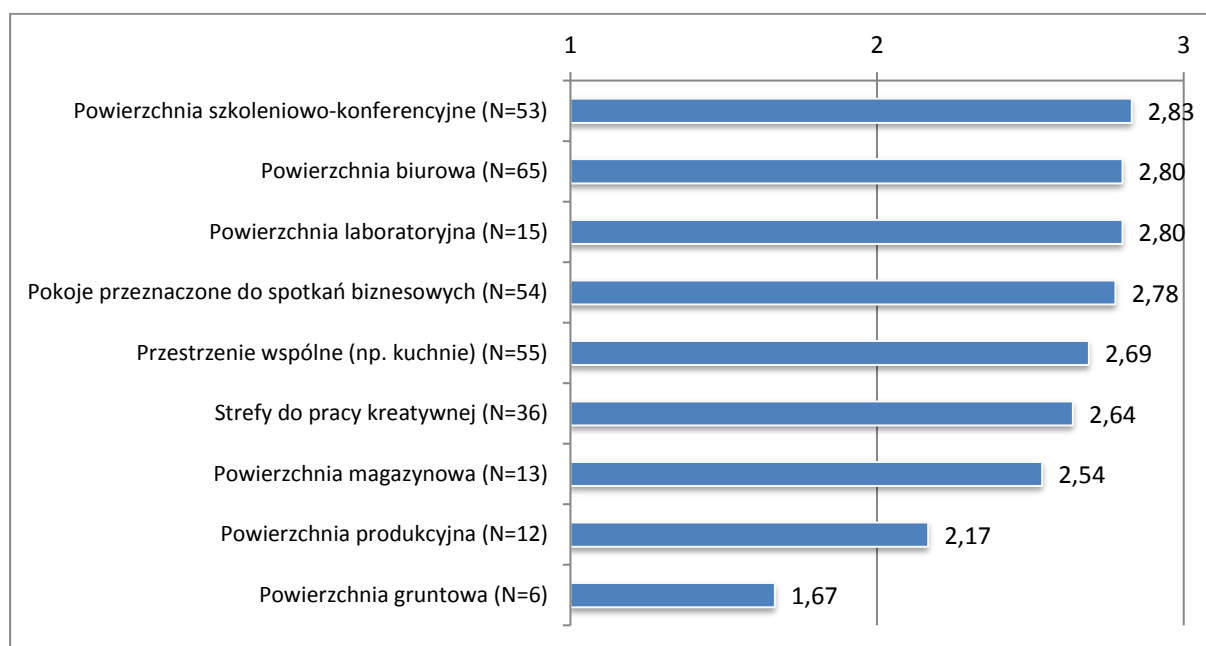
Rysunek 22. Rozkład odpowiedzi na pytanie dotyczące oceny jakości elementów infrastruktury parku (N = 70)



Źródło: opracowanie własne DBA CZłITT PW.

Rysunek 23 zawiera średnią ocenę jakości poszczególnych elementów infrastruktury, przy uwzględnieniu tylko odpowiedzi faktycznie oceniających jakość, z pominięciem odpowiedzi „park oferuje ten element infrastruktury, ale firma z niego nie korzysta/ła” i „park nie oferuje tego elementu infrastruktury”. Trzy najwyżżej ocenione elementy infrastruktury, których ocena jest bliska ocenie maksymalnej, to: powierzchnia szkoleniowo-konferencyjna, powierzchnia biurowa i powierzchnia laboratoryjna. Najsłabszą ocenę klientów otrzymały natomiast powierzchnia gruntowa i powierzchnia produkcyjna, które jednocześnie były oceniane przez najmniejszą liczbę respondentów.

Rysunek 23. Średnia ocena jakości poszczególnych elementów infrastruktury oferowanych przez parki (uporządkowane malejąco wg średniej)



* punktacja przyjęta przy obliczaniu średniej oceny: 1 – nie spełnia potrzeb firmy, 2 – częściowo spełnia potrzeby firmy, 3 – całkowicie spełnia potrzeby firmy; odpowiedzi: park oferuje ten element infrastruktury, ale firma z niego nie korzysta/ła i park nie oferuje tego elementu infrastruktury nie były uwzględniane przy obliczaniu średniej

Źródło: opracowanie własne DBA CZłITT PW.

Powyższe dane potwierdzają wysoką ocenę infrastruktury dostępnej w ocenianych PT. Klientów, którzy stwierdzili, że nie wszystkie elementy infrastruktury spełniają potrzeby firmy zapytano, w jaki sposób park mógłby poprawić jakość tych elementów. Na podstawie udzielonych odpowiedzi możliwe jest określenie najczęstszych problemów w infrastrukturze parku, z którymi borykają się respondenci. Najczęściej wątpliwości wzbudza jakość wyposażenia przestrzeni wspólnych, którą można poprawić poprzez proste zabiegi jak np. zwiększenie liczby szafek, czy zadbanie, by w kuchni był stół. Uczestnicy badania zwracają uwagę również na dostępność sal konferencyjnych i szkoleniowych oraz dostępność przestrzeni dla firm (w tym magazynów), który jest ograniczany przez skomplikowane procedury korzystania z infrastruktury (np. regulamin korzystania z sal). Klienci narzekają również na dostęp do mediów oraz niespieszne naprawianie uszkodzonych elementów (serwis). W wypowiedziach respondentów pojawiają się uwagi na temat błędów w projektowanych budynkach: firmy "mijają się", co może wskazywać, że projektowane przestrzenie wspólne, szlaki komunikacyjne nie ułatwiają swobodnych, nieskrępowanych kontaktów pomiędzy firmami w parku. Dyskusyjny jest również brak możliwości otwierania okien przy jednoczesnym braku klimatyzacji oraz całkowite przeszklenie, które może być kłopotliwe w upalne dni, a w przypadku słonecznych dni utrudnia pracę (w pomieszczeniach, nawet przy zasłoniętych roletach, wciąż bywa za jasno). Respondenci podpowiadają konieczność zadbania o infrastrukturę zewnętrzną (dostępny parking, czy zamykane rowerowanie) oraz jakość współpracy z personelem obsługującym infrastrukturę (przykładowo: organizowana konferencja musi być planowana np. do 17.00, gdyż jak wynika z wypowiedzi respondenta: „pracownicy parku chcą iść do domu”). Najczęściej sytuacje takie wynikają z regulaminu parku, który jest konstruowany bez uwzględniania (zbadania) potrzeb lokatorów. Zwrócono również uwagę na brak pokoi kreatywnych i relaksacyjnych oraz konieczność przeprowadzania badań dotyczących potrzeb klientów parku.

Na podstawie uzyskanych danych przeprowadzono również analizy korzystania firm z poszczególnych elementów infrastruktury z uwzględnieniem czasu istnienia firmy. Tak zaprojektowane zestawienie ma na celu wykazanie różnic w zapotrzebowaniu firm ze względu na ich „staż”. Jak wynika z analizy, najwięcej firm korzysta z powierzchni biurowej (92,9%), przestrzeni wspólnych (78,6%),

przestrzeni przeznaczonych do spotkań biznesowych (77,1%) oraz powierzchni szkoleniowo-konferencyjnych (75,7%). Podobnie wygląda to również w podziale na grupy według kryterium długości okresu funkcjonowania firmy. Wynajem powierzchni magazynowej jest usługą najbardziej popularną wśród firm działających od 10 do 20 lat (37,5%), a wynajem powierzchni laboratoryjnych – wśród działających od 5 do 10 lat (36,4%). Największa część firm funkcjonujących od roku do 3 lat (27,3%) korzysta z powierzchni produkcyjnej (nie licząc trzech firm ponad 20-letnich). Wynajem powierzchni gruntowej jest na podobnym poziomie we wszystkich grupach, za wyjątkiem firm istniejących od ponad 10 lat, które nie korzystają z tego elementu infrastruktury. Strefa do pracy kreatywnej jest najbardziej popularna wśród firm młodych, działających krócej niż rok (81,8%) (Tabela 31).

Tabela 31. Korzystanie z elementów infrastruktury parków w zależności od długości okresu funkcjonowania firmy

element infrastruktury	Okres funkcjonowania firmy						działalność niebędąca firmą	ŁĄCZNIE
	mniej niż rok	1-3 lata	3-5 lat	5-10 lat	10-20 lat	ponad 20 lat		
N*	11	22	13	11	8	3	2	70
Powierzchnia biurowa	100,0%	86,4%	100,0%	100,0%	100,0%	66,7%	50,0%	92,9%
Powierzchnia magazynowa	18,2%	13,6%	23,1%	9,1%	37,5%	0,0%	50,0%	18,6%
Powierzchnia laboratoryjna	9,1%	18,2%	23,1%	36,4%	12,5%	33,3%	50,0%	21,4%
Powierzchnia produkcyjna	9,1%	27,3%	7,7%	18,2%	0,0%	33,3%	50,0%	17,1%
Powierzchnia gruntowa	9,1%	9,1%	7,7%	9,1%	0,0%	0,0%	50,0%	8,6%
Powierzchnia szkoleniowo-konferencyjne	63,6%	59,1%	100,0%	90,9%	100,0%	33,3%	50,0%	75,7%
Pokoje przeznaczone do spotkań biznesowych	81,8%	63,6%	100,0%	90,9%	87,5%	0,0%	50,0%	77,1%
Strefy do pracy kreatywnej	81,8%	50,0%	61,5%	27,3%	50,0%	0,0%	50,0%	51,4%
Przestrzeń wspólna (np. kuchnie)	81,8%	77,3%	84,6%	81,8%	87,5%	33,3%	50,0%	78,6%

* liczba firm w zależności od czasu istnienia

Park technologiczny jest jednostką, której działania powinny być ukierunkowane na rozwój działalności przedsiębiorców wykorzystujących nowoczesne technologie, w szczególności małych i średnich przedsiębiorców. Działalność ta opiera się na zaoferowaniu tym podmiotom wyodrębnionych nieruchomości i infrastruktury technicznej, której ocenę przedstawiono w poprzedniej części raportu. Aby jednak oferta była komplementarna, istotne w działalności tych jednostek jest również kompleksowe wsparcie firm poprzez specjalistyczne usługi m.in.: doradztwa w zakresie rozwoju, transferu technologii oraz przekształcania wyników badań naukowych i prac rozwojowych w innowacje technologiczne.

W dalszej części raportu poddano ocenie usługi kierowane do przedsiębiorców przez parki technologiczne. Rysunek 23 prezentuje rozkład odpowiedzi na pytanie dotyczące przydatności usług oferowanych przez park dla rozwoju firmy. Respondenci mogli udzielić odpowiedzi oceniającej przydatność usług dla rozwoju firmy lub wybrać, że firma nie korzysta z usługi bądź park jej nie oferuje.

Do najczęściej wymienianych usług, które oferuje park, ale firmy z nich nie korzystają należy:

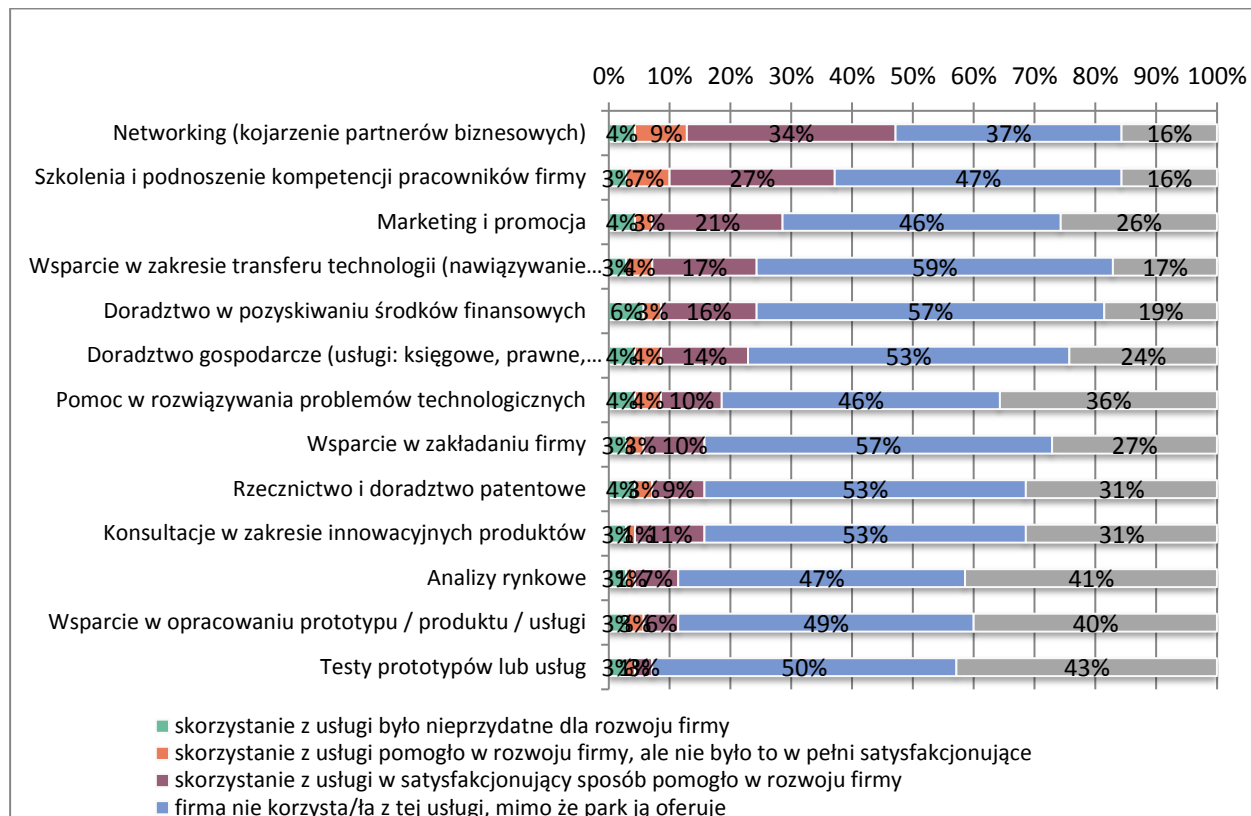
- 59% firm nie korzysta ze wsparcia w zakresie transferu technologii,
- 57% firm nie korzysta z usług wsparcia w zakładaniu firmy
- 57 % firm nie korzysta z doradztwa w pozyskiwaniu środków finansowych

Informacja, których usług najczęściej w ocenie lokatorów parki nie posiadają w swojej ofercie:

- 43% - testy prototypów lub usług
- 41% - analizy rynkowe
- 40% - wsparcie w opracowaniu prototypu / produktu / usługi

Powyższe wartości, które dokładniej zaprezentowano na Rysunku 23 przedstawiające udział firm twierdzących, że "park nie oferuje tej usługi" należy potraktować wyłącznie jako rozkład tej konkretnej odpowiedzi. Nie można na tej podstawie wyciągnąć wniosków o rzeczywistej dostępności usług oferowanych przez zbadane parki, ponieważ poszczególne parki są reprezentowane przez różną liczbę respondentów oraz w wielu przypadkach klienci tego samego parku nie byli zgodni, co do tego, czy park oferuje daną usługę, czy nie.

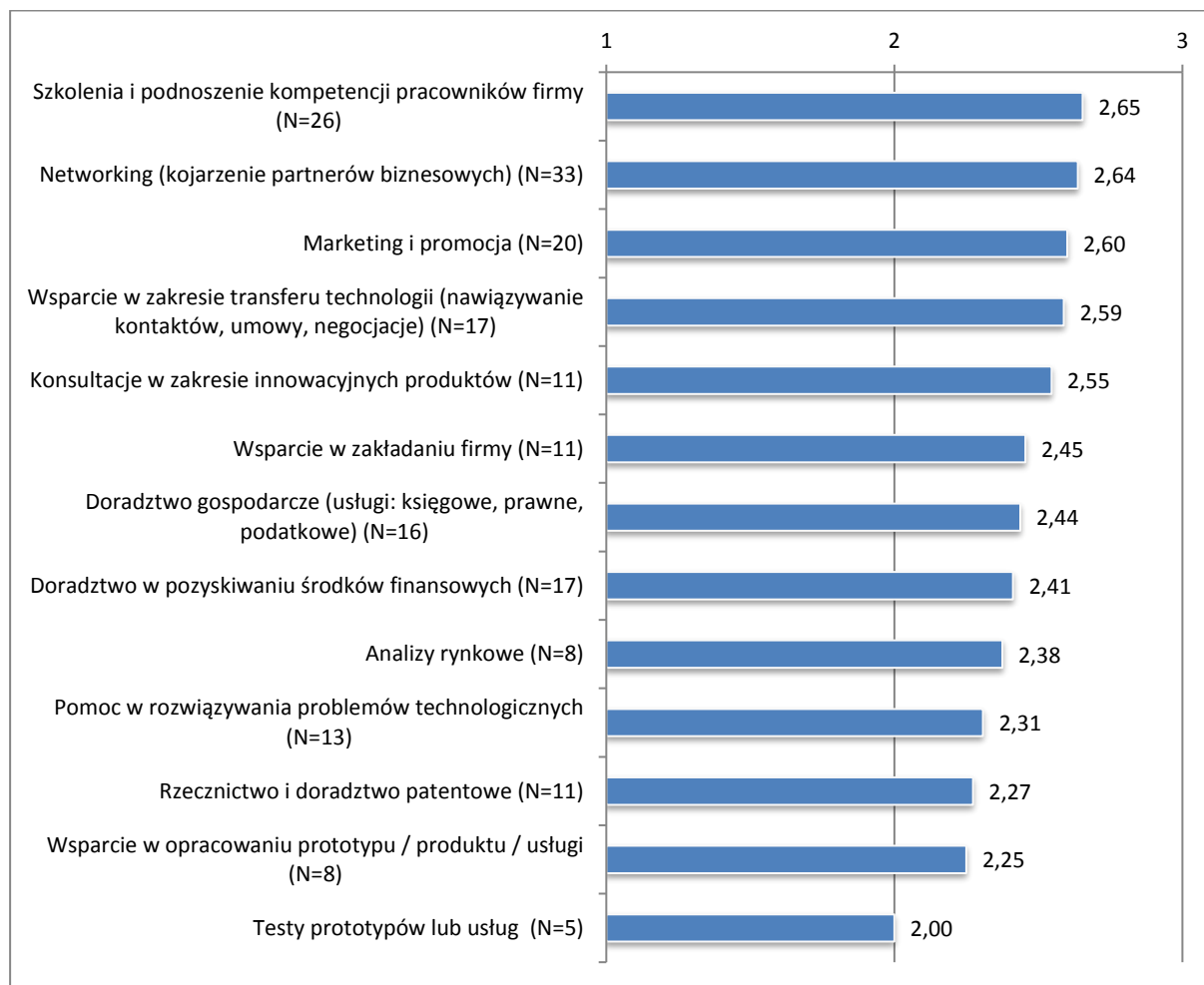
Rysunek 24. Rozkład odpowiedzi na pytanie dotyczące oceny przydatności usług parku dla rozwoju firmy (N = 70)



Źródło: opracowanie własne DBA CZLI TT PW.

Na Rysunku 25 znajdują się średnie oceny przydatności poszczególnych usług oferowanych przez park dla rozwoju firmy, przy uwzględnieniu tylko odpowiedzi faktycznie oceniających usługi, z pominięciem odpowiedzi „firma nie korzysta/ła z tej usługi, mimo że park ją oferuje” i „park nie oferuje tej usługi”. Trzy najwyżej ocenione usługi to: szkolenia i podnoszenie kompetencji pracowników firmy, networking oraz marketing i promocja. Najniższą ocenę klientów otrzymały natomiast testy prototypów i usług. Usługi specjalistyczne, które są unikatowe dla parku naukowo technologicznego, jak wsparcie w zakresie TT, innowacji, rozwijaniu problemów technologicznych, czy opracowywaniu prototypów ocenione zostały niżej przez klientów.

Rysunek 25. Średnia ocena przydatności usług parku dla rozwoju firmy (uporządkowane malejąco wg średniej)



* punktacja przyjęta przy obliczaniu średniej oceny: 1 – skorzystanie z usługi było nieprzydatne dla rozwoju firmy, 2 – skorzystanie z usługi pomogło w rozwoju firmy, ale nie było to w pełni satysfakcjonujące, 3 – skorzystanie z usługi w satysfakcjonujący sposób pomogło w rozwoju firmy; odpowiedzi: firma nie korzysta/ła z tej usługi, mimo że park ją oferuje i park nie oferuje tej usługi nie były uwzględniane przy obliczaniu średniej

Źródło: opracowanie własne DBA CZłITT PW.

Firmy, które oceniły, że nie wszystkie usługi spełniły ich oczekiwania, zostały spytane, w jaki sposób park mógłby poprawić jakość tych usług. Wśród pomysłów na poprawę tego stanu wymieniają wprowadzenie usług takich jak doradztwo (prawne, księgowe) i szkolenia, w których jednak najważniejsze jest doświadczenie biznesowe wśród ekspertów realizujących te zadania. Wskazywano także na niski stopień specjalizacji parku oraz na prowadzenie szkoleń niedostosowanych do profilu firm. Park powinien realizować usługi: „w sposób dedykowany, poświęcać więcej czasu na rzeczywistą analizę możliwości”. Brakuje też rozbudowanego networkingu – jako antidotum podpowiadano przykładowo śniadanie integracyjne dla wszystkich członków parku. W przypadku kadry PT rady bywały różne, w tym i radykalne: „Zwolnić wszystkich pracowników i zatrudnić takich, które mają doświadczenie w pracy w firmach i wiedzą, że czas często jest najważniejszy. Obecna kadra buja w obłokach”. Ponadto, lokatorzy zwracają uwagę na brak wiedzy praktycznej, wolne tempo pracy oraz niewystarczające otwarcie na propozycje klientów, którzy doskonale wiedzą, jakie usługi są im niezbędne. Podkreślono rolę polityki informacyjnej wewnątrz parku, pojawił się również postulat, by zamiast promować park, marketing powinien skupić się na firmach w nim działających.

Tabela 32 prezentuje, jaka część firm w zależności od okresu ich istnienia, korzysta z poszczególnych usług oferowanych przez parki. Bez względu na długość okresu funkcjonowania przedsiębiorstwa, można stwierdzić, że najczęściej klientów korzysta z networkingu (47,1%), szkoleń i podnoszenia kompetencji pracowników firmy (37,1%), wsparcia w zakresie transferu technologii (24,3%) oraz doradztwa w pozyskiwaniu środków finansowych (24,3%).

Najmłodsze firmy tzn. istniejące krócej niż rok, najczęściej korzystają z doradztwa gospodarczego (45,5%), marketingu i promocji (45,5%), analiz rynkowych (36,4%), networkingu (36,4%) oraz wsparcia w zakresie transferu technologii (36,4%). Najbardziej popularne usługi wśród firm działających od roku do 3 lat to networking (50%), szkolenia i podnoszenie kompetencji pracowników firmy (40,9%) oraz wsparcie w zakresie transferu technologii (36,4%). Najwięcej firm funkcjonujących od 3 do 5 lat korzysta ze szkoleń i podnoszenia kompetencji swoich pracowników (46,2%) oraz marketingu i promocji (46,2%). Firmy w przedziale 5-10 lat korzystają głównie z networkingu (81,8%) oraz szkoleń i podnoszenia kompetencji swoich pracowników (54,5%). Wśród firm istniejących od 10 do 20 lat największą popularnością cieszy się networking (50%), rzecznictwo i doradztwo patentowe (37,5%), doradztwo w pozyskiwaniu środków finansowych (37,5%) i doradztwo gospodarcze (37,5%). Tylko jedna z trzech firm ponad 20-letnich korzysta z jakiegokolwiek usługi parku i jest to networking (33,3%). Jeden podmiot niebędący firmą wskazał usługi: rzecznictwo i doradztwo patentowe, doradztwo gospodarcze oraz szkolenia i podnoszenie kompetencji pracowników firmy.

Tabela 3227. Korzystanie z usług parków w zależności od długości okresu funkcjonowania firmy

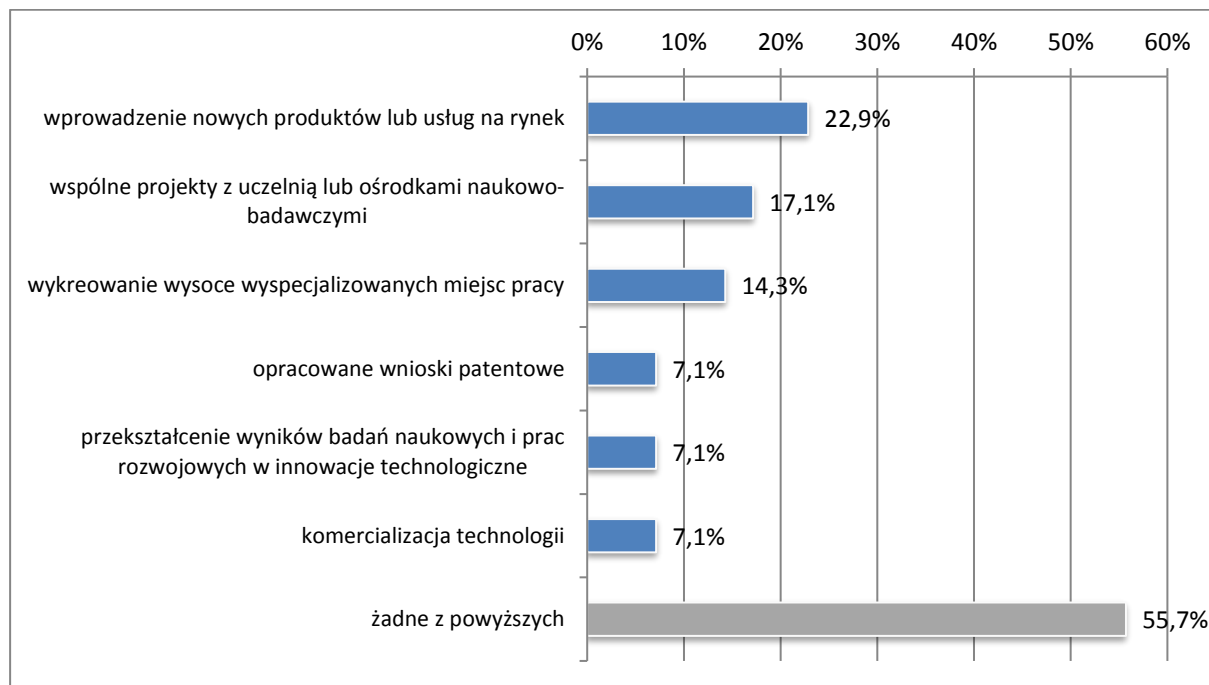
usługa	Okres funkcjonowania firmy						działalność niebędąca firmą	ŁĄCZNIE
	mniej niż rok	1-3 lata	3-5 lat	5-10 lat	10-20 lat	ponad 20 lat		
N*	11	22	13	11	8	3	2	70
Wsparcie w zakładaniu firmy	27,3%	22,7%	15,4%	9,1%	0,0%	0,0%	0,0%	15,7%
Rzecznictwo i doradztwo patentowe	18,2%	4,5%	7,7%	27,3%	37,5%	0,0%	50,0%	15,7%
Wsparcie w opracowaniu prototypu / produktu / usługi	9,1%	18,2%	0,0%	27,3%	0,0%	0,0%	0,0%	11,4%
Konsultacje w zakresie innowacyjnych produktów	18,2%	27,3%	7,7%	9,1%	12,5%	0,0%	0,0%	15,7%
Wsparcie w zakresie transferu technologii (nawiązywanie kontaktów, umowy, negocjacje)	36,4%	36,4%	7,7%	18,2%	25,0%	0,0%	0,0%	24,3%
Testy prototypów lub usług	18,2%	9,1%	0,0%	9,1%	0,0%	0,0%	0,0%	7,1%
Networking (kojarzenie partnerów biznesowych)	36,4%	50,0%	30,8%	81,8%	50,0%	33,3%	0,0%	47,1%
Doradztwo w pozyskiwaniu środków finansowych	18,2%	31,8%	30,8%	9,1%	37,5%	0,0%	0,0%	24,3%
Doradztwo gospodarcze (usługi: księgowe, prawne, podatkowe)	45,5%	18,2%	15,4%	9,1%	37,5%	0,0%	50,0%	22,9%
Pomoc w rozwiązywaniu problemów technologicznych	27,3%	18,2%	15,4%	27,3%	12,5%	0,0%	0,0%	18,6%
Szkolenia i podnoszenie kompetencji pracowników firmy	18,2%	40,9%	46,2%	54,5%	25,0%	0,0%	50,0%	37,1%
Analizy rynkowe	36,4%	9,1%	7,7%	9,1%	0,0%	0,0%	0,0%	11,4%
Marketing i promocja	45,5%	18,2%	46,2%	27,3%	25,0%	0,0%	0,0%	28,6%

* liczba firm w zależności od długości okresu funkcjonowania firmy

Najpowszechniejszym efektem współpracy z parkiem wskazanym przez 22,9% klientów okazało się wprowadzenie nowych produktów lub usług na rynek. Następne w kolejności były wspólne projekty z uczelnią lub ośrodkami naukowo-badawczymi (17,1%) oraz wykreowanie wysoce wyspecjalizowanych miejsc pracy (14,3%). Po 7,1% respondentów odpowiedziało, że w wyniku współpracy z parkiem, firma

opracowuje wnioski patentowe, przekształca wyniki badań naukowych i prac rozwojowych w innowacje techniczne oraz prowadzi komercjalizację technologii. Ponad połowa (55,7%) klientów nie wskazało żadnego z powyższych efektów, czego nie można jednak utożsamiać z brakiem jakichkolwiek innych efektów współpracy z parkiem) (Rysunek 25).

Rysunek 26. Efekty współpracy firm z parkami (N=70)



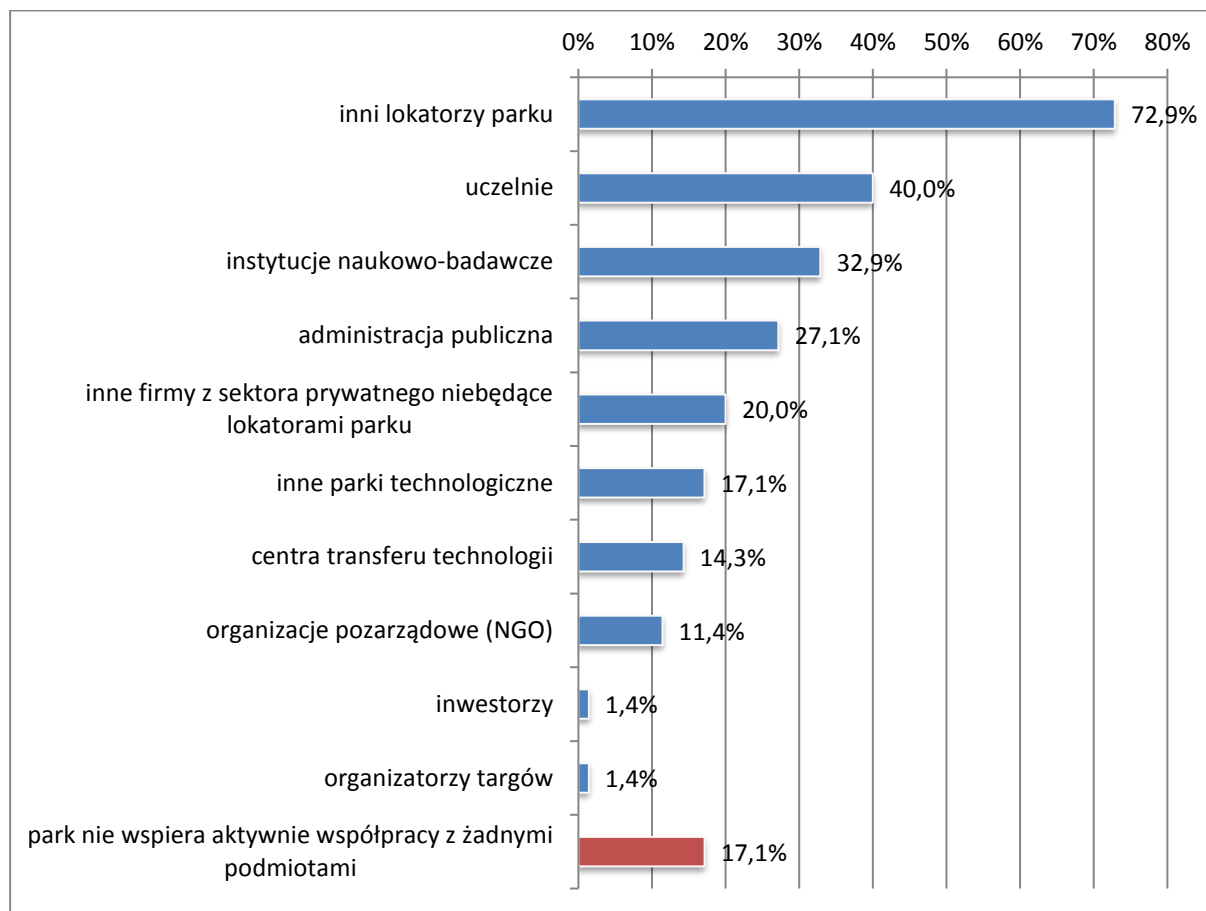
* pytanie wielokrotnego wyboru – wartości procentowe nie sumują się do 100%

Źródło: opracowanie własne DBA CZłITT PW.

Najwięcej respondentów (72,9%) wyraziło opinię, że parki aktywnie wspierają współpracę firm z innymi lokatorami parku. Następnie w malejącym porządku klienci wskazywali następujące podmioty: uczelnie (40%), instytucje naukowo-badawcze (32,9%), administracja publiczna (27,1%), inne firmy z sektora prywatnego niebędące lokatorami parku (20%), inne parki technologiczne (17,1%), centra transferu technologii (14,3%) oraz organizacje pozarządowe (11,4%). Dodatkowo firmy wymieniły inwestorów (1,4%) oraz organizatorów targów (1,4%). Zdaniem 17,1% uczestników badania, parki nie wspierają współpracy z żadnymi podmiotami (Rysunek 26).

Szeroka i rozbudowana współpraca PT z otoczeniem zewnętrznym powinna być jednym z najistotniejszych aspektów prowadzonej aktywności omawianych ośrodków. Aby jednostki zajmujące się wsparciem przedsiębiorców mogły efektywnie działać i właściwie pełnić swoje funkcje, powinny mieć bardzo dobre rozeznanie rynku jak również rozbudowaną i ugruntowaną sieć partnerów.

Rysunek 27. Podmioty, z którymi współpraca jest aktywnie wspierana przez parki (N = 70)

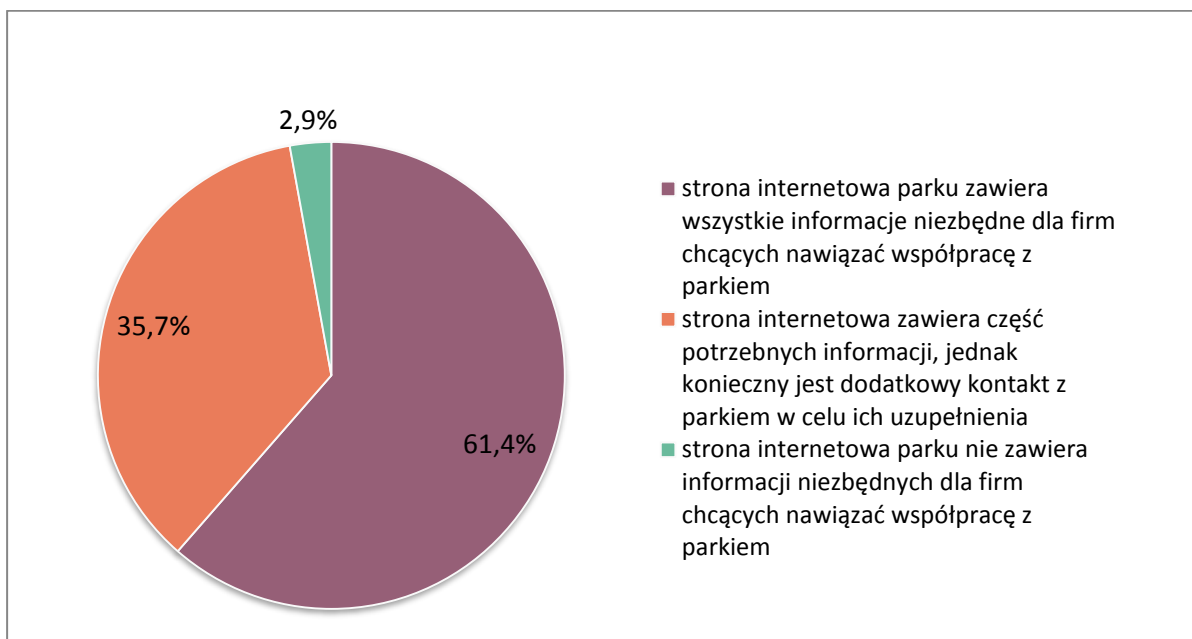


* pytanie wielokrotnego wyboru – wartości procentowe nie sumują się do 100%

Źródło: opracowanie własne DBA CZłITT PW.

61,4% firm oceniło, że strony internetowe parków zawierają wszystkie informacje niezbędne dla klientów chcących nawiązać współpracę z parkiem. Według nieco ponad jednej trzeciej respondentów (35,7%), strony internetowe parków zawierają część potrzebnych informacji, jednak konieczny jest dodatkowy kontakt z parkiem w celu uzupełnienia informacji. Tylko 2,9% klientów twierdzi, że strony internetowe parków nie zawierają niezbędnych dla firm informacji (Rysunek 27). Należy mieć na uwadze, iż obecnie witryna internetowa ośrodka jest jednym z pierwszych źródeł informacji na temat parku i jego ofercie. Dobrze zaprojektowana strona internetowa parku, powinna uwzględniać potrzeby wszystkich odbiorców, a szczególnie – potencjalnych klientów, poszukujących informacji o ofercie i warunkach współpracy, jak również aktualnych lokatorów na temat funkcjonowania parku.

Rysunek 28. Ocena strony internetowej parku, jako źródła informacji dla firm chcących rozpocząć współpracę z parkiem (N = 70)

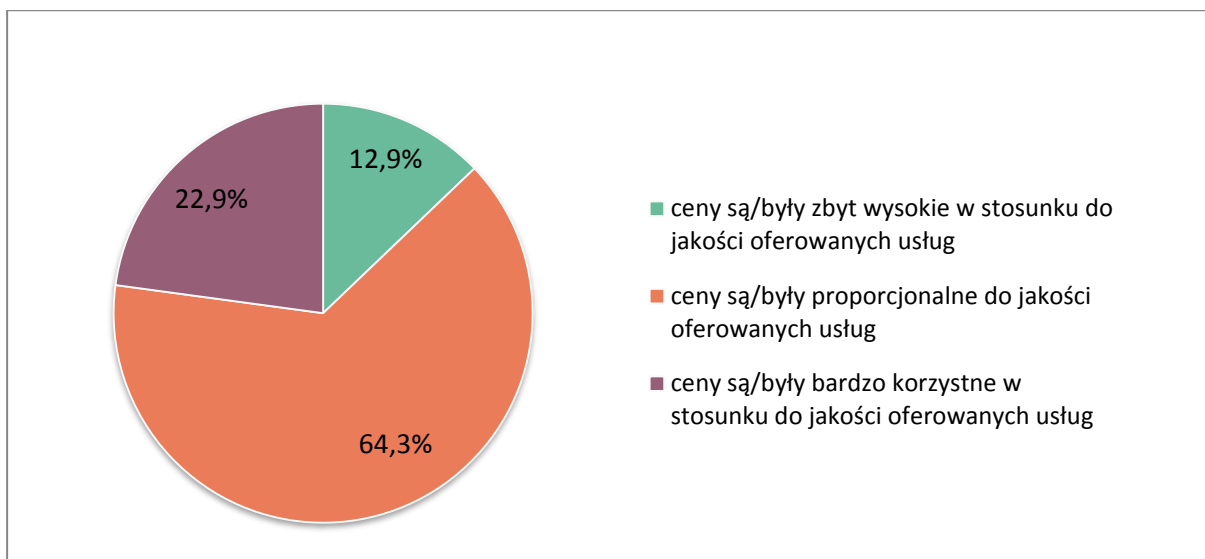


Źródło: opracowanie własne DBA CZłITT PW.

Dodatkowym elementem prowadzonego projektu badawczego była ocena oferty parków pod względem atrakcyjności cenowej. Jest to istotny element podejmowania współpracy firm z parkami. Warto również przyrzeć się przy tej okazji relacjom ceny do jakości oferowanej usługi.

Jeżeli chodzi o ocenę kosztów współpracy firm z parkami, największa część respondentów (64,3%) odpowiedziała, że ceny są proporcjonalne do jakości oferowanych usług. 22,9% badanych stwierdziło, że ceny są bardzo korzystne w stosunku do jakości oferowanych przez park usług, natomiast w opinii 12,9% klientów, ceny są zbyt wysokie w stosunku do jakości usług (Rysunek 28).

Rysunek 29. Ocena kosztów współpracy firmy z parkiem w stosunku do jakości oferowanych usług (N = 70)

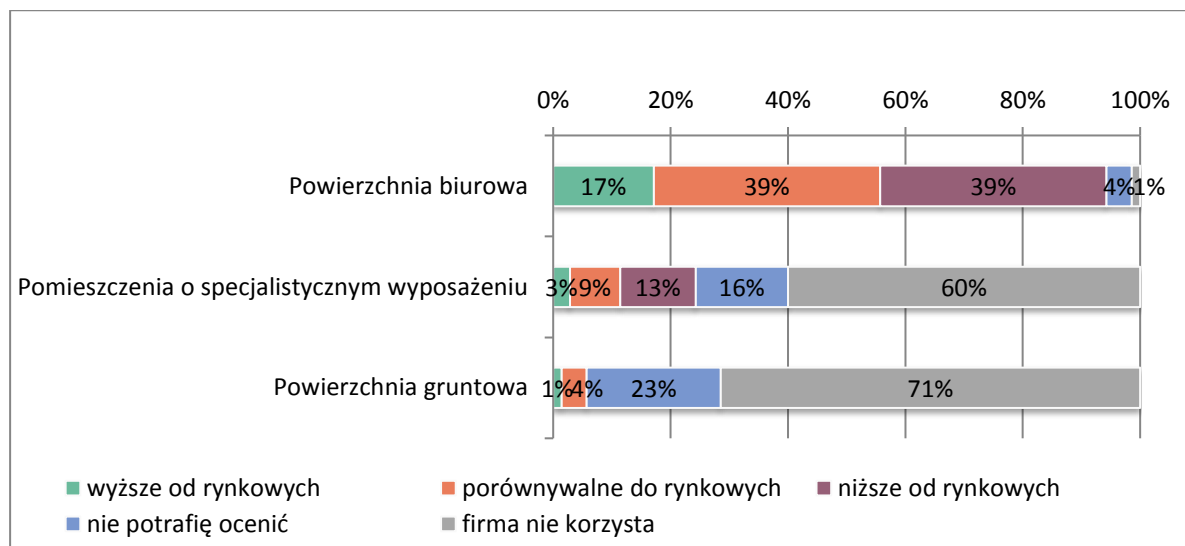


Źródło: opracowanie własne DBA CZłITT PW.

Rysunek 30 przedstawia rozkład odpowiedzi na pytanie dotyczące cen usług oferowanych przez park w stosunku do cen rynkowych. Respondenci mogli udzielić odpowiedzi oceniającej ceny usług lub

wybrać odpowiedzi „nie potrafię ocenić” i „firma nie korzysta”. Jak wynika z poniższych danych, 39% respondentów ocenia ceny powierzchni biurowej, jako porównywalne z rynkowymi. Ten sam odsetek osób stwierdza, iż są niższe od rynkowych.

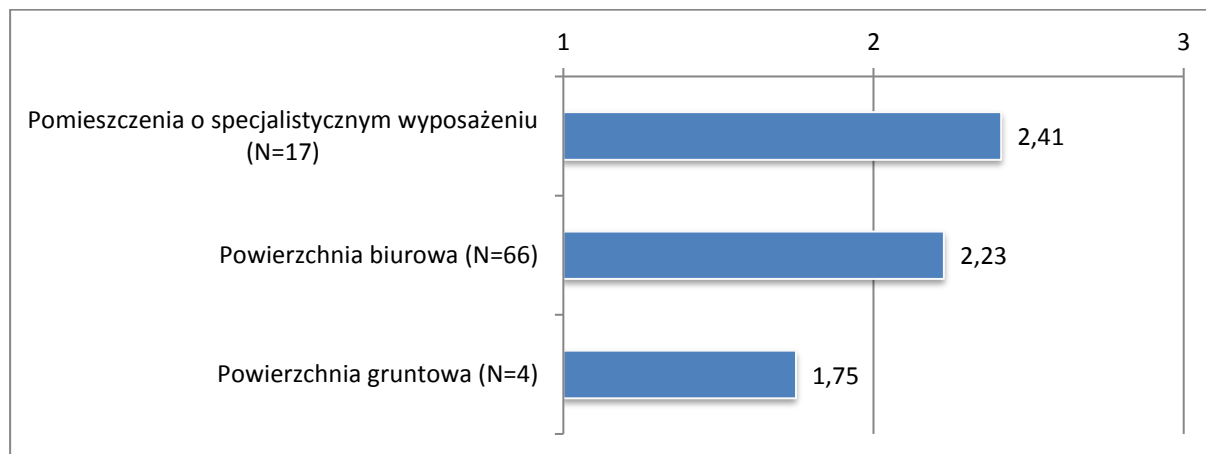
Rysunek 30. Rozkład odpowiedzi na pytanie dotyczące oceny cen usług oferowanych przez park w stosunku do cen rynkowych (N = 70)



Źródło: opracowanie własne DBA CZLiTT PW.

Na Rysunku 31 przedstawiono średnie oceny cen usług oferowanych przez park w stosunku do cen rynkowych, przy uwzględnieniu tylko odpowiedzi faktycznie oceniających ceny, z pominięciem odpowiedzi „nie potrafię ocenić” i „firma nie korzysta”. Klienci najlepiej ocenili koszty najmu pomieszczeń o specjalistycznym wyposażeniu, niżej najmu powierzchni biurowych, a najniżej powierzchni gruntowych (choć w tym przypadku odpowiedzi oceniające udzieliło tylko 4 respondentów). Średnie oceny każdego elementu infrastruktury mieszczą się w przedziale od 1,5 do 2,5, więc można je sklasyfikować, jako „porównywalne do rynkowych”.

Rysunek 31. Średnia ocena cen usług oferowanych przez park w stosunku do cen rynkowych (uporządkowane malejąco)

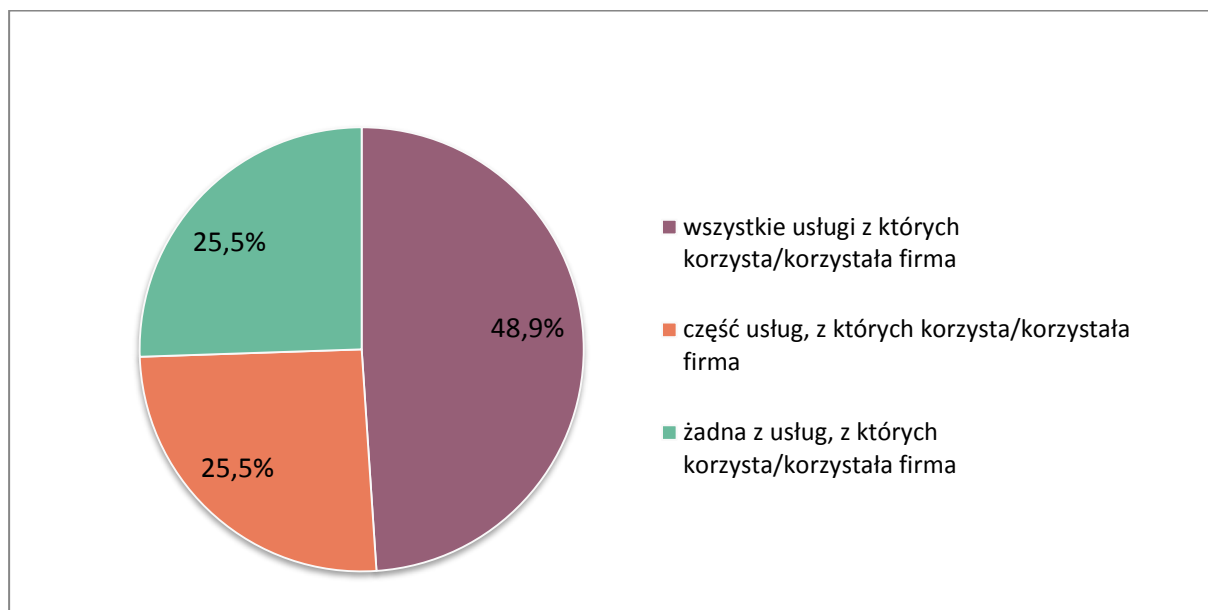


* punktacja przyjęta przy obliczanie średniej oceny: 1 – wyższe od rynkowych, 2 – porównywalne do rynkowych, 3 – niższe od rynkowych; odpowiedzi: nie potrafię ocenić i firma nie korzysta nie były uwzględniane przy obliczaniu średniej

Źródło: opracowanie własne DBA CZLiTT PW.

Jak wspomniano wcześniej, parki technologiczne skupiają firmy innowacyjne i do nich kierują szczególną ofertę, dlatego w dalszej części badania firmy, które określiły swoją działalność, jako innowacyjną (N = 47) poproszono o ocenę, jaka część usług oferowanych przez park wspiera rozwój innowacyjnego charakteru firmy. Niemal połowa klientów (48,9%) sądzi, że są to wszystkie usługi, z których korzysta firma. 25,5% uczestników badania wyraziło zdanie, że część usług można uznać za proinnowacyjne, natomiast taka sama część (25,5%), że żadna z usług nie jest proinnowacyjna (Rysunek 32).

Rysunek 32. Ocena, jaka część usług, z których korzysta firma, wspiera rozwój innowacyjnego charakteru firmy (N = 47; firmy, które określiły swoją działalność, jako innowacyjną)



Źródło: opracowanie własne DBA CZLiTT PW.

Klienci, którzy odpowiedzieli, że tylko część lub żadna usługa nie wspiera innowacyjnego charakteru firmy, zostali poproszeni o wskazanie tych usług oraz uzasadnienie. Z wypowiedzi respondentów wyłania się obraz parków niekoniecznie dostosowany do potrzeb innowacyjnego przedsiębiorstwa:

- „Usługi może i są dobre dla innowacyjnych firm, ale ich jakość powoduje, że nie korzystamy z nich”;
- „Generalnie z większości usług mogłyby korzystać dowolne firmy, w tym nieinnowacyjne”;
- „Korzystamy z wynajmu powierzchni biurowej i ew. szkoleń. Żadna z powyższych usług nie wpisuje się w pojęcie innowacyjności. Nic nam nie wiadomo o usługach dedykowanych dla firm innowacyjnych świadczonych przez park”.

Spośród parków reprezentowanych przez co najmniej 3 respondentów, największa część klientów Białostockiego Parku Naukowo-Technologicznego (66,7%) i Pomorskiego Parku Naukowo-Technologicznego (60%) uważa, że wszystkie usługi, z których firma korzysta, są proinnowacyjne. Z drugiej strony, aż 60% respondentów z Wrocławskiego Parku Technologicznego wskazało, że żadna z usług nie jest proinnowacyjna (Tabela 33).

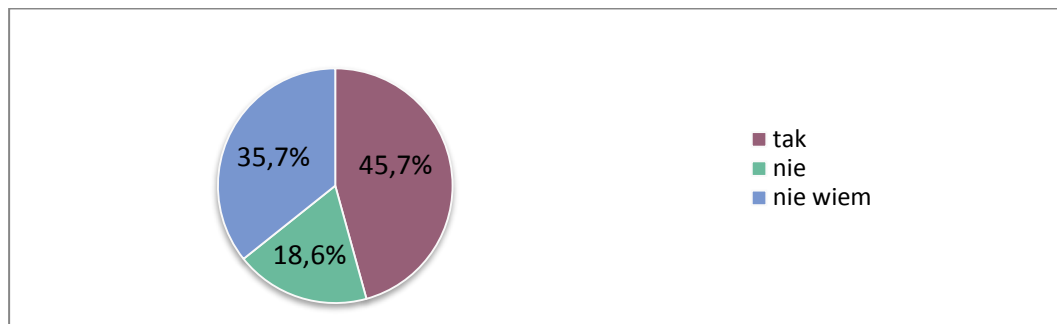
Tabela 28. Opinia firm innowacyjnych o proinnowacyjności usług oferowanych przez parki

Park	żadna z usług proinnowacyjna	część usług proinnowacyjna	wszystkie usługi proinnowacyjne	liczba firm innowacyjnych
Pomorski Park Naukowo-Technologiczny	20,0%	20,0%	60,0%	10
Olsztyński Park Naukowo-Technologiczny	0,0%	50,0%	50,0%	8
Białostocki Park Naukowo-Technologiczny	16,7%	16,7%	66,7%	6
Wrocławski Park Technologiczny S.A.	60,0%	20,0%	20,0%	5
Gdański Park Naukowo-Technologiczny	33,3%	33,3%	33,3%	3
Kielecki Park Technologiczny	33,3%	33,3%	33,3%	3
Technopark Pomerania	33,3%	33,3%	33,3%	3
Park Lifescience Kraków	0,0%	50,0%	50,0%	2
Poznański Park Naukowo-Technologiczny Fundacji Uniwersytetu im. A. Mickiewicza	50,0%	0,0%	50,0%	2
Elbląski Park Technologiczny	0,0%	0,0%	100,0%	1
Łódzki Regionalny Park Naukowo-Technologiczny	100,0%	0,0%	0,0%	1
Park Naukowo-Technologiczny w Ełku	0,0%	0,0%	100,0%	1
Słupski Inkubator Technologiczny	100,0%	0,0%	0,0%	1
Śląski Park Przemysłowo-Technologiczny	0,0%	0,0%	100,0%	1
ŁĄCZNIE	25,5%	25,5%	48,9%	47

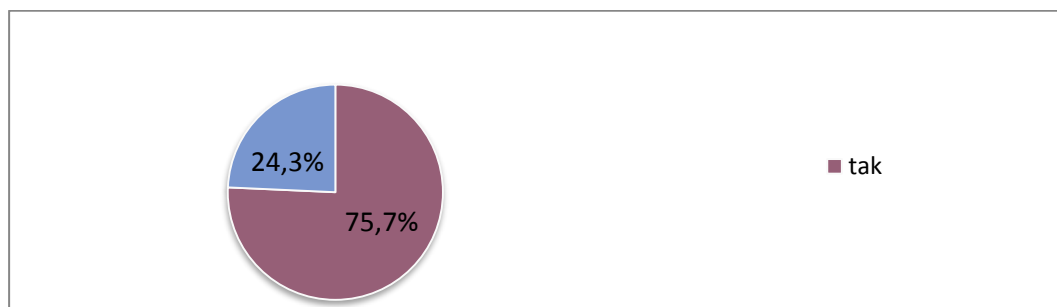
Ostatnim obszarem poruszonym w badaniu dotyczącym oceny parków technologicznych przez klientów była kwestia diagnozowania oczekiwań i potrzeb w zakresie posiadanej oferty przez parki. Diagnoza potrzeb jest narzędziem, którym park może na bieżąco dostosowywać swoją ofertę do potrzeb lokatorów – tych aktualnych jak również przyszłych. Parki działają w bardzo dynamicznie zmieniającym się rynku firm ukierunkowanych na rozwój nowoczesnych technologii. Potrzeby tych firm również ulegają ewolucji, dlatego PT oferując doradztwo w zakresie rozwoju, transferu technologii, czy przekształcania wyników badań naukowych i prac rozwojowych w innowacje technologiczne, muszą szczególną uwagę poświęcać badaniom i diagnozowaniu oczekiwań klientów.

Prawie połowa respondentów (45,7%) odpowiedziała, że parki diagnozują oczekiwania i potrzeby swoich klientów, natomiast 18,6% temu zaprzeczyło. Duża część firm (35,7%) nie знаła odpowiedzi na to pytanie (Rysunek 33). 75,7% osób wyraziło opinię, że prowadzenie takiej diagnozy jest potrzebne (Rysunek 34).

Rysunek 33. Diagnozowanie oczekiwań i potrzeb klientów przez parki (N=70)

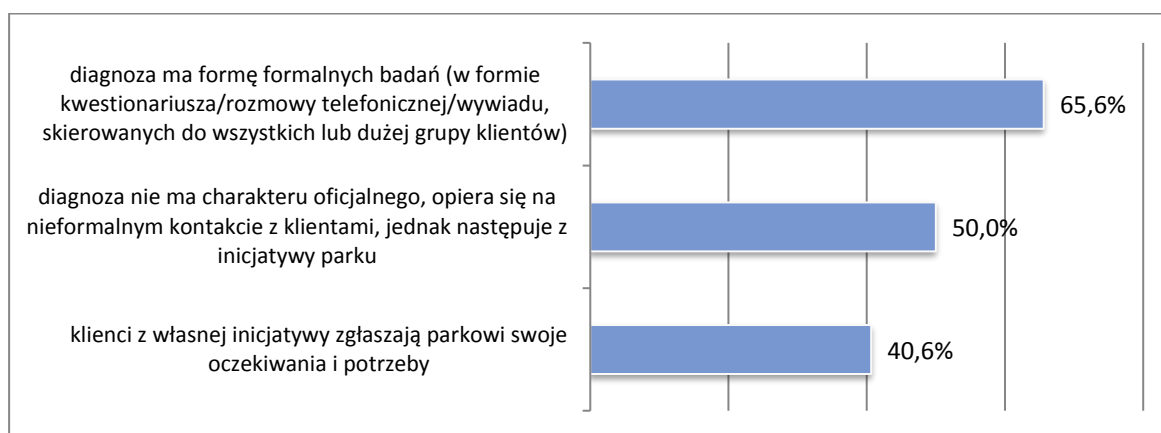


Rysunek 34. Potrzeba diagnozowania oczekiwań klientów przez parki w opinii respondentów (N=70)



65,6% klientów wskazało, że diagnoza oczekiwań i potrzeb firm ma formę formalnych badań. Dokładnie połowa respondentów (50%) stwierdziła, że diagnoza nie ma charakteru oficjalnego, opiera się na nieformalnym kontakcie z klientami, jednak następuje z inicjatywy parku. 40,6% osób odpowiedziało, że to klienci z własnej inicjatywy zgłaszają parkowi swoje oczekiwania i potrzeby (respondent mógł wskazać więcej niż jedną formę diagnozy (Rysunek 35).

Rysunek 35. Formy diagnozowania oczekiwań i potrzeb klientów (N=32; firmy, które odpowiedziały, że park prowadzi diagnozę potrzeb klientów)



* pytanie wielokrotnego wyboru – odpowiedzi nie sumują się do 100%

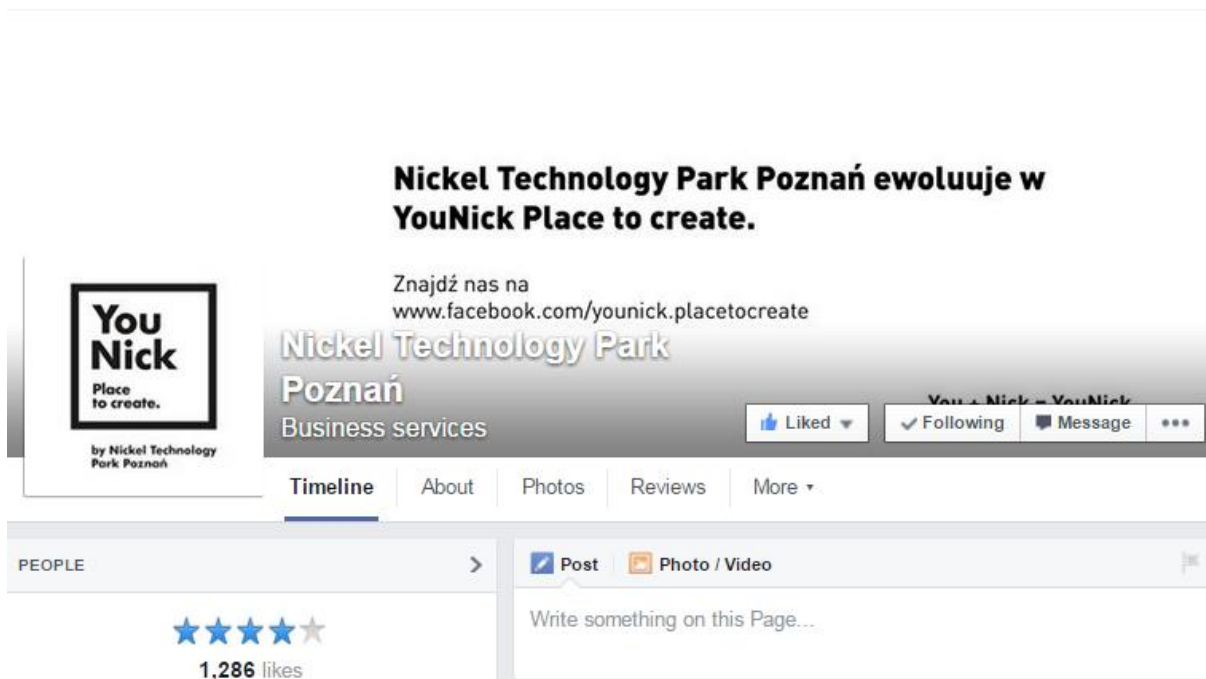
Spośród respondentów, którzy stwierdzili, że ich park prowadzi diagnozę oczekiwań i potrzeb klientów, 78,1% wyraziło opinię, że park na podstawie wyników tej diagnozy dostosowuje swoją ofertę do oczekiwań i potrzeb firm. 9,4% osób uważa, że park tego nie robi, a 12,5% nie jest w stanie tego oceni



Procesy komunikacji – analiza na przykładzie portalu Facebook

7. Procesy komunikacji – analiza na przykładzie portalu Facebook

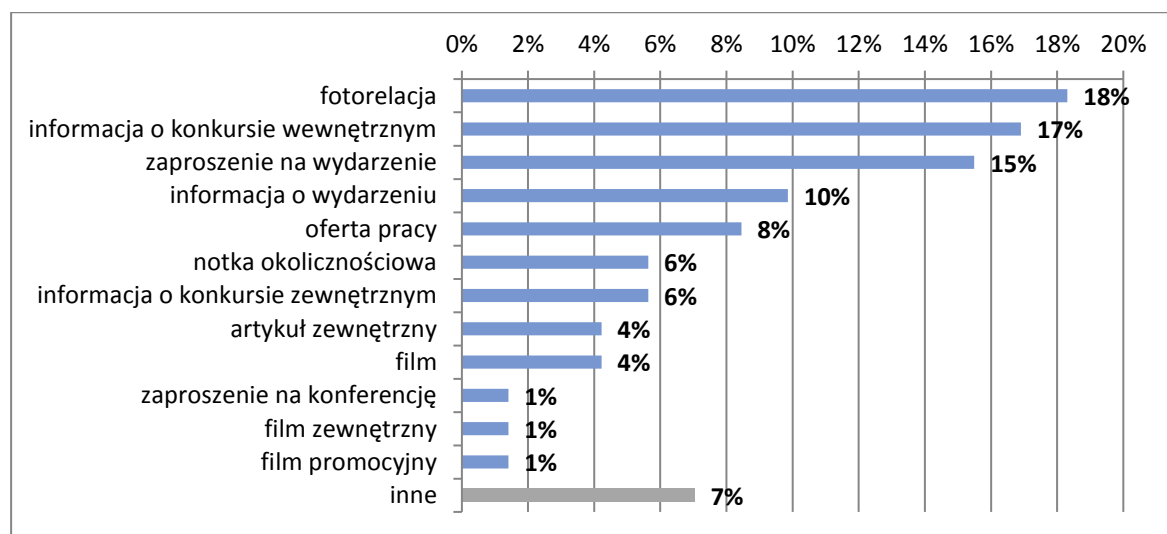
7.1. Nickel Technology Park Poznań



W narracji poznańskiego parku za 2014 r. z 71 wpisów aż 82% dotyczyło kwestii wewnętrznych. Spośród wszystkich badanych materiałów, 85% komunikatów kierowano do wszystkich odbiorców, pozostałe elementy miały węższy zakres odbiorców.

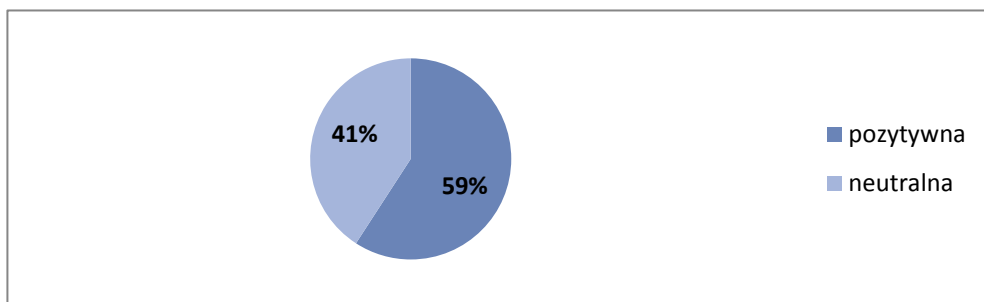
Poniżej przedstawiono charakterystykę materiału z uwzględnieniem kryterium formalnego: najpopularniejszymi formami materiału na poznańskim profilu są fotorelacja (18%), informacja o konkursie wewnętrznym (17%) oraz zaproszenie na wydarzenie (15%). Warto zwrócić uwagę na wysoki udział ofert pracy (8%) wśród materiałów.

Rysunek 36. Charakterystyka materiału z uwzględnieniem kryterium formalnego



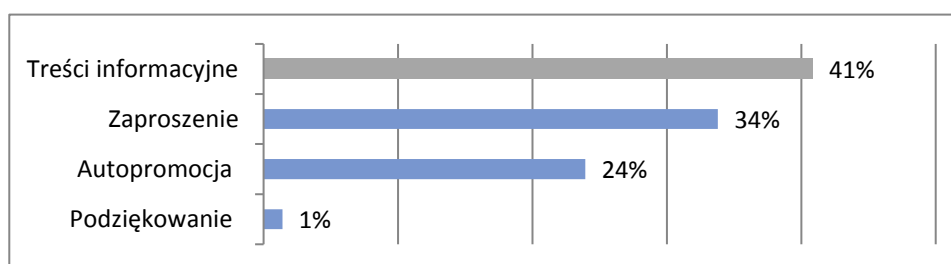
W badanych materiałach NTPP przeważa pozytywne nacechowanie wartościujące (59%) nad nacechowaniem neutralnym (41%).

Rysunek 37. Wartościujące nacechowanie materiału



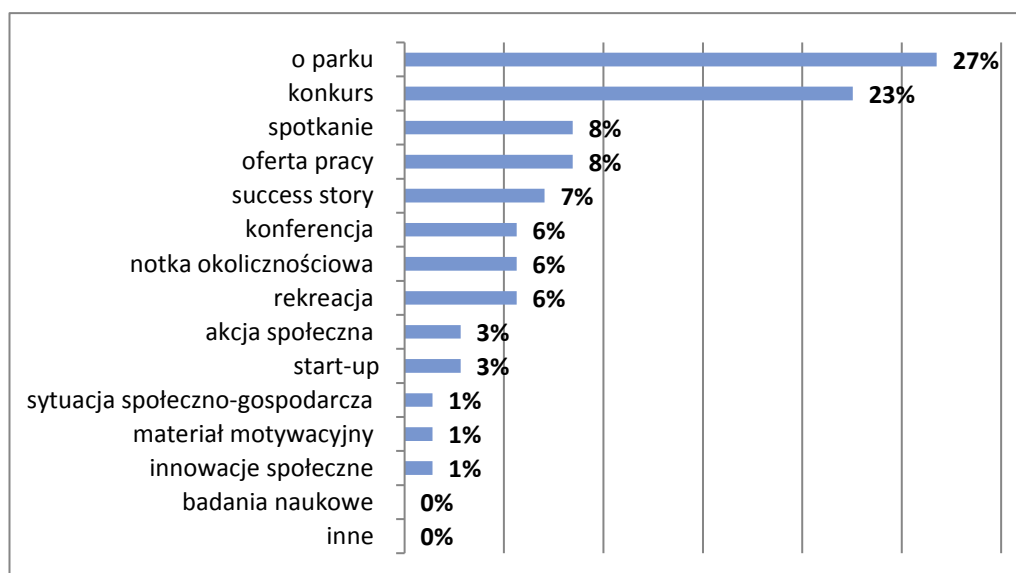
Dominującymi treściami w przekazach NTPP są treści informacyjne (41%), a spośród materiałów wyróżniających się dominującym działaniem należy zwrócić uwagę na przewagę zaproszeń (34%) nad autopromocją (24%).

Rysunek 38. Dominujące treści w przekazie



Treści związane z parkiem są dominującym elementem narracji poznańskiego parku (27%), drugie natomiast są konkursy (23%). W dalszej kolejności park komunikuje o spotkaniach odbywających się w parku (8%) oraz o ofertach pracy (8%).

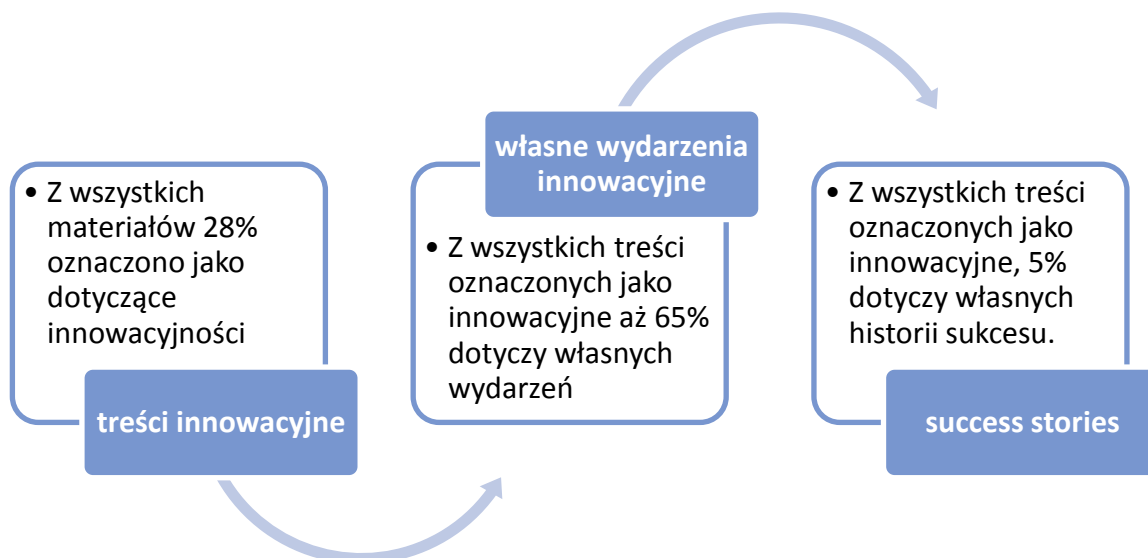
Rysunek 39. Słowa kluczowe opisujące wzmiankowane w materiale wydarzenia



W kategorii „inne” umieszczony zostały nieklasyfikujące się, unikatowe kategorie znaczeniowe.

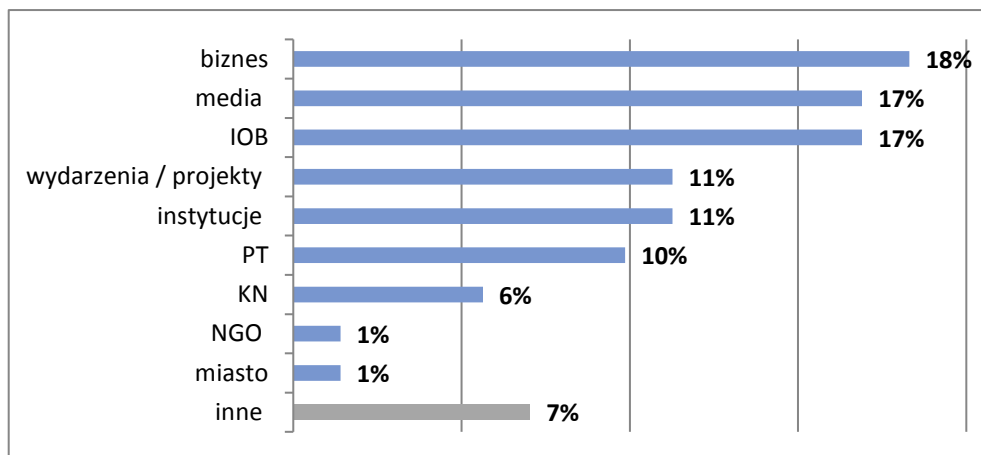
Spśród badanej próby, 28% materiałów oznaczono jako treści dotyczące „innowacyjności”. Spśród wszystkich materiałów dotyczących innowacyjności, ponad połowa (65%) dotyczy własnych wydarzeń innowacyjnych, a 5% własnych success stories z innowacją w tle.

Rysunek 40. Treści innowacyjne, własne wydarzenia innowacyjne i historie sukcesu



Profil poznańskiego parku poza wiadomościami, zdjęciami i filmami, oferuje również dwie aplikacje („Jak do nas dojechać?”, oraz „Powierzchnia dla Ciebie?”, obejmująca ofertę dla klientów parku). Profil otrzymał 30 recenzji użytkowników, a na pięciogwiazdkowej skali ocena wyniosła 4,1. Poprzez profil na facebooku, park subskrybuje także inne profile instytucjonalne, które uszeregowano wg reprezentowanych przez nie typów instytucji (por. wykres poniżej).

Rysunek 41. Sieciowanie, stan na 2014 r.



Komunikacja poznańskiego parku, w porównaniu do innych parków wyróżnia się sporą rolą fotorelacji oraz zagęszczeniem wiadomości nt. ofert pracy i success stories swoich podopiecznych. NTPP sieciuje się głównie z biznesem, mediami i innymi instytucjami otoczenia biznesu.

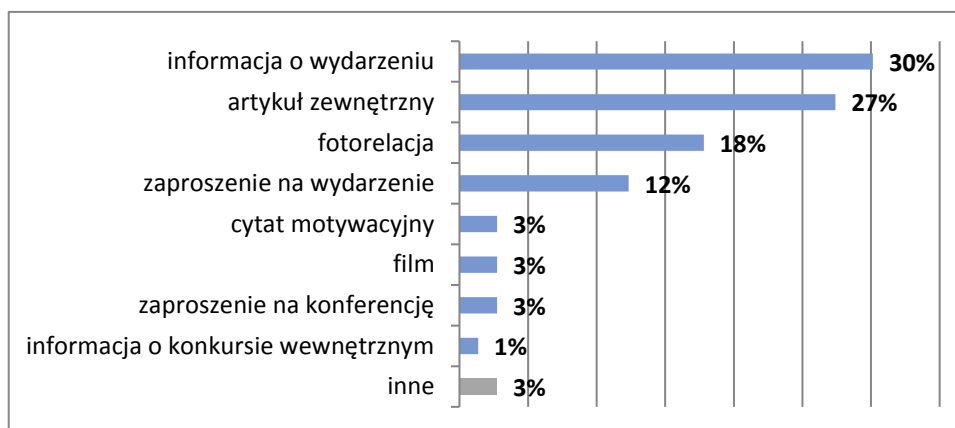
7.2. Płocki Park Przemysłowo - Technologiczny S.A.



Z 73 wynotowanych wpisów PPPT z 2014 r. w ramach badanej próby niewiele ponad połowa treści (37 elementów) dotyczyła wewnętrznej narracji parku a niewiele mniej niż połowa (36 elementów) dotyczyła treści zewnętrznych wobec parku. Wpisy dotyczyły materiałów mogących zainteresować całość społeczności podążającej za profilem Parku.

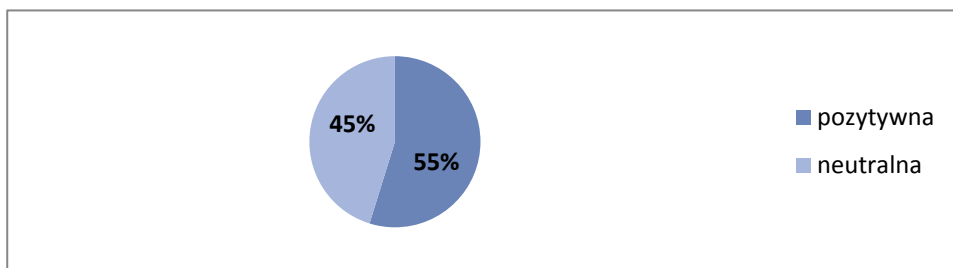
Najczęstszymi formami materiałów pojawiających się na płockim profilu są informacje o wydarzeniu (30%) oraz artykuły zewnętrzne (27%). Zaproszenia stanowią mniejszość materiałów, zarówno w kontekście wydarzeń (12%), jak i konferencji (3%). Treści są mniej zróżnicowane w formie niż w przypadku innych parków – różne są też proporcje między stosowanymi formami, np. tu warto zwrócić uwagę, że fotorelacja jest dopiero trzecią, co do popularności, formą.

Rysunek 39. Charakterystyka materiału z uwzględnieniem kryterium formalnego



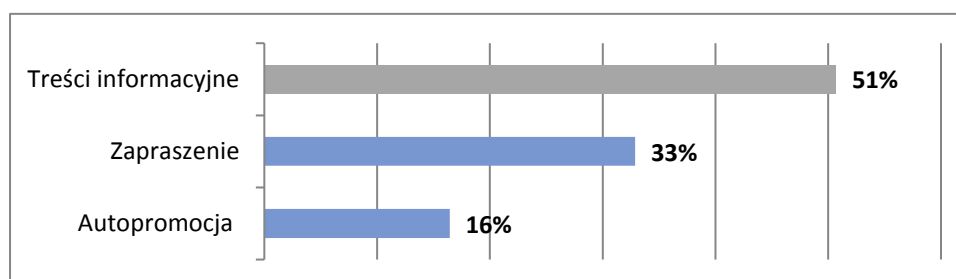
W badanych materiałach PPPT przeważa pozytywne nacechowanie wartościujące (55%) nad nacechowaniem neutralnym (45%).

Rysunek 40. Wartościujące nacechowanie materiału



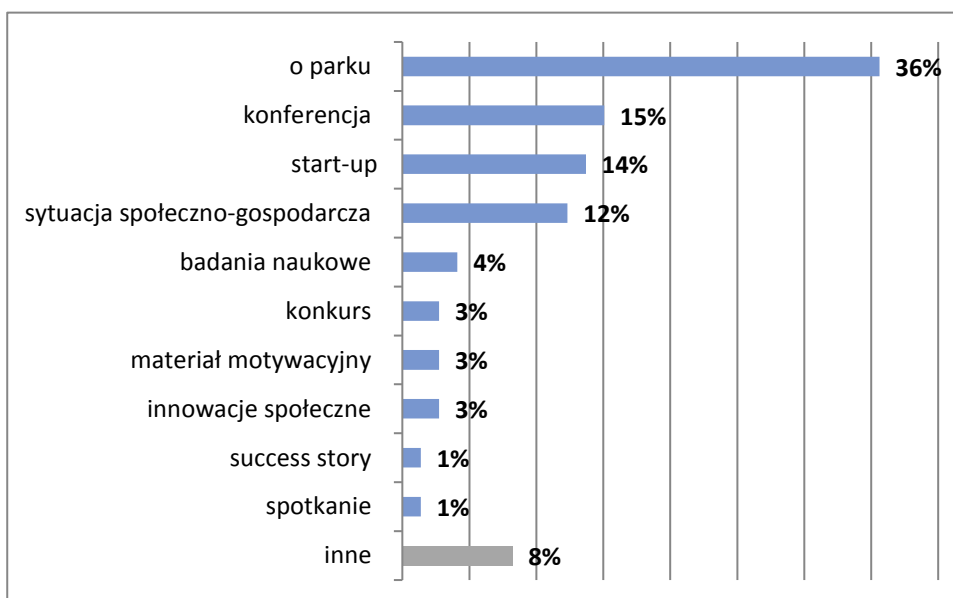
Dominującymi treściami w przekazach PPPT są treści informacyjne – jest to ponad połowa (51%) komunikatów. Spośród materiałów wyróżniających się dominującym działaniem, podobnie jak w poznańskim parku, należy zwrócić uwagę na przewagę zaproszeń (33%) nad autopromocją (16%).

Rysunek 41. Dominujące treści w przekazie



W publikowanych treściach dominują materiały nt. parku (36%). PPPT komunikuje również o konferencjach (15%), start-upach (14%) oraz sytuacji społeczno-gospodarczej (12%).

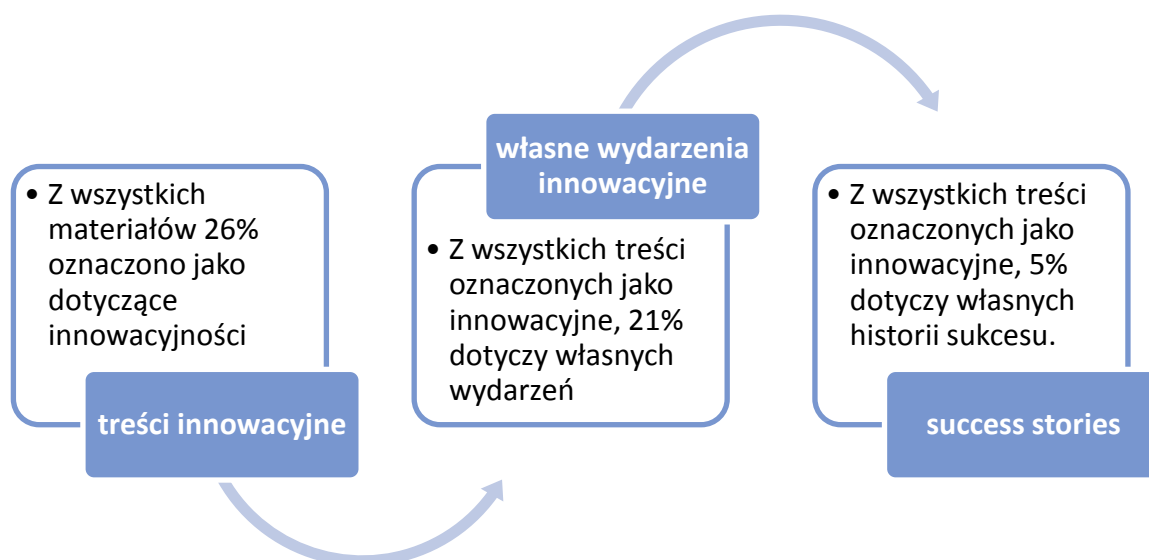
Rysunek 42. Słowa kluczowe opisujące wzmiankowane w materiale wydarzenia



W kategorii „inne” umieszczony zostały nieklasyfikujące się, unikatowe kategorie znaczeniowe.

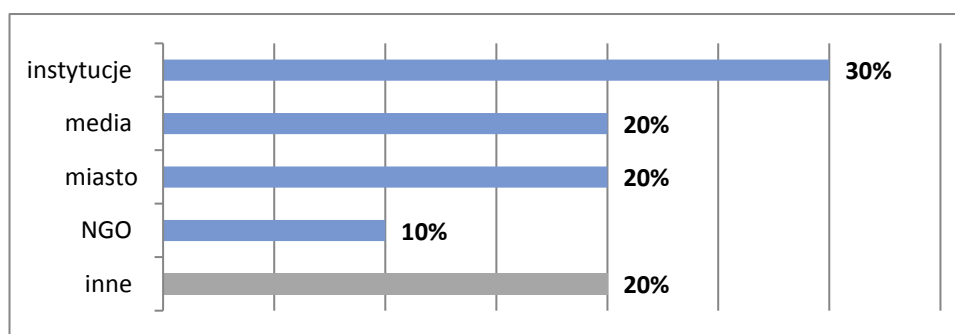
Spośród badanej próby, 26% materiałów oznaczono jako treści dotyczące „innowacyjności”, z czego treści dotyczące wydarzeń własnych stanowią 21% wszystkich innowacyjnych treści, a success stories pośród wszystkich innowacyjnych elementów stanowią 5%.

Rysunek 43. Treści innowacyjne, własne wydarzenia innowacyjne i historie sukcesu



Profil nie oferuje dodatkowych aplikacji, nie zdobył również żadnych recenzji użytkowników, jest to jednak związane z jego niedawnym utworzeniem (w porównaniu do pozostałych badanych profili). Sieciowanie PT zwięźle prezentuje poniższy wykres. Można dostrzec, że PT nie sieciuje się z podmiotami biznesowymi, IOB, innych PT oraz kołami naukowymi, skupiając się na sieciowaniu z instytucjami, mediami i miastem.

Rysunek 44. Sieciowanie PPPT



Mimo iż komunikacja PPPT zdominowana jest przez treści dotyczące parku, jest to komunikacja raczej neutralna i zapraszająca – nie autopromocyjna. Zarówno formy, jak i treści nie są tak zróżnicowane jak w przypadku pozostałych parków, inne są także proporcje w sieciowaniu.

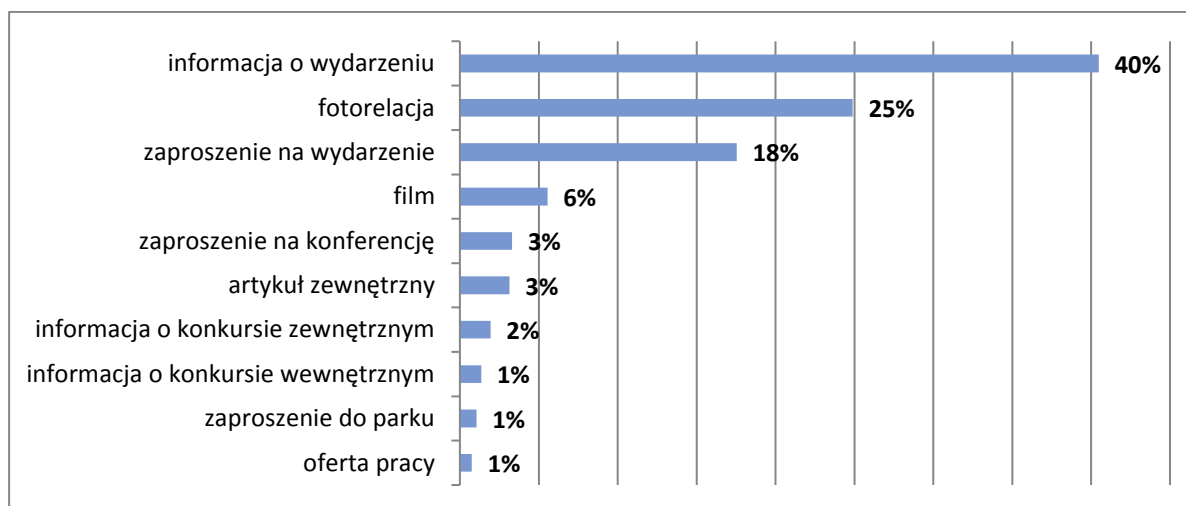
7.3. Pomorski Park Technologiczny Gdynia



W przypadku PPNT Gdynia, z dostępnej próby wpisów z 2014 r. (N=667), zdecydowana większość (93%) dotyczyła wewnętrznej narracji parku a jedynie 7% dotyczyło treści zewnętrznych wobec Parku. Wpisy dotyczyły głównie materiałów mogących zainteresować całość społeczności podążającej za profilem Parku.

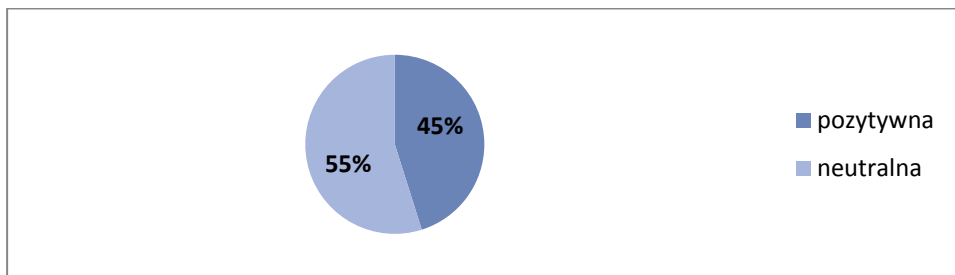
PPNT najczęściej publikuje materiały w formie informacji o wydarzeniu (40%), fotorelacji (25%) oraz zaproszeń na wydarzenie (18%). W porównaniu do PPPT i NTPP, oferty pracy pełnią mniejszą rolę w narracji.

Rysunek 45. Charakterystyka materiału z uwzględnieniem kryterium formalnego



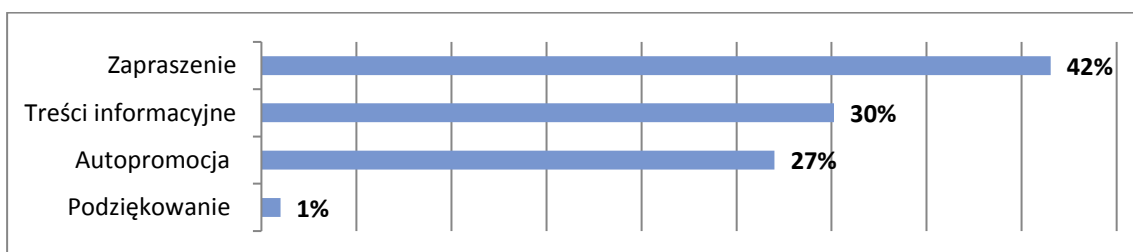
W badanych materiałach PPNT, w odróżnieniu od pozostałych parków, przeważają neutralne komunikaty (55%).

Rysunek 49. Wartościujące nacechowanie materiału



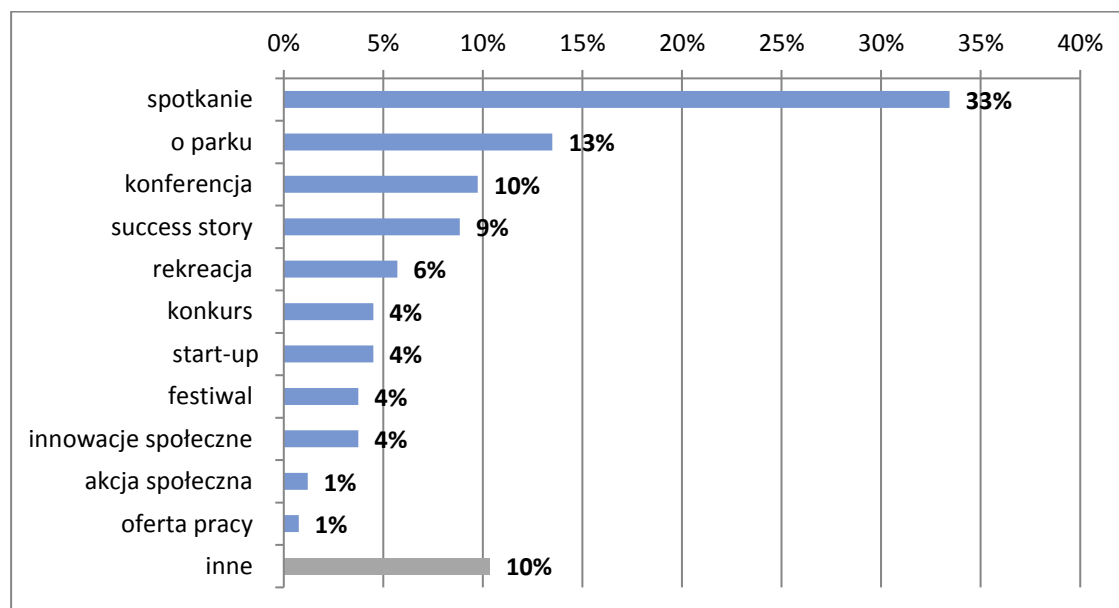
Dominującymi treściami w przekazach PPPT, inaczej niż w dwóch pozostałych ośrodkach, są treści o charakterze zapraszającym (42%), podczas gdy materiały informacyjne stanowią niespełna 1/3 komunikacji.

Rysunek 50. Treści dominujące w przekazie



Najczęściej treści publikowane na profilu PPNT Gdynia dotyczą spotkań (33%). Pozostałe popularne treści to przede wszystkim materiały związane z parkiem (13%), konferencjami (10%) i success stories (9%).

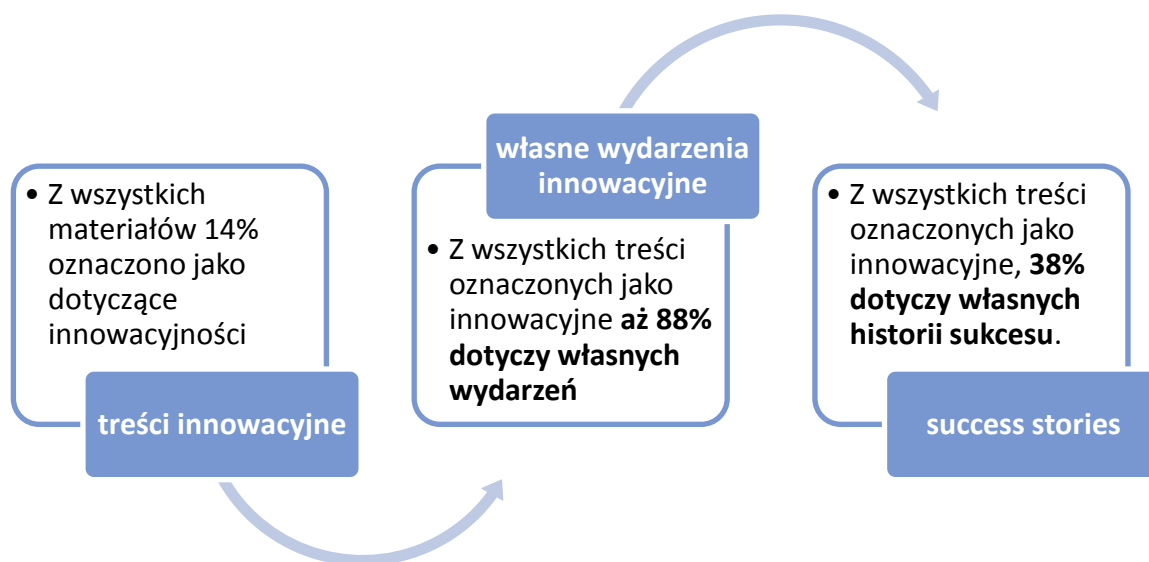
Rysunek 51. Słowa kluczowe opisujące wzmiankowane w materiale wydarzenia



W kategorii „inne” umieszczony zostały nieklasyfikujące się, unikatowe kategorie znaczeniowe.

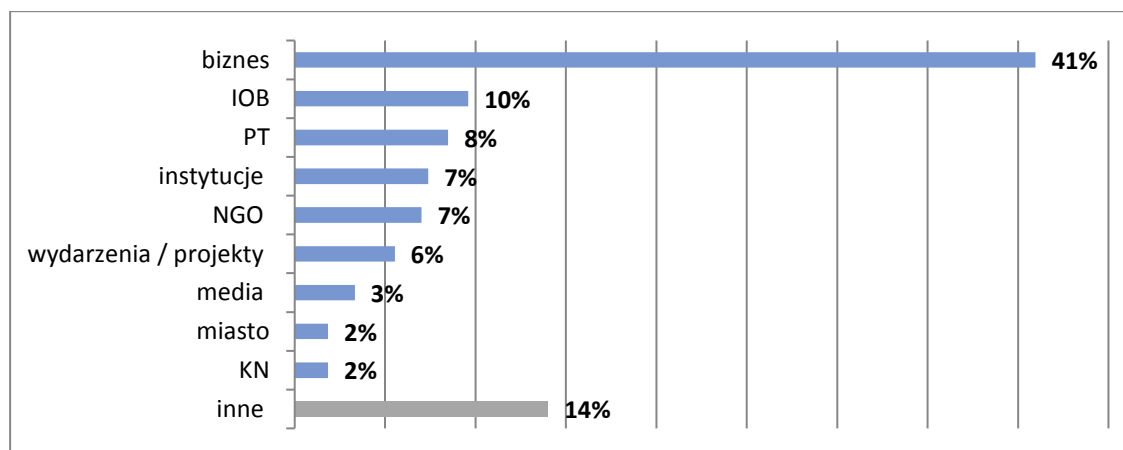
Spśród badanej próby, 14% materiałów oznaczono jako treści dotyczące „innowacyjności”. Wśród tej próby, aż 88% z nich dotyczyło innowacji w zakresie materiałów własnych a 38% treści innowacyjnych dotyczyło success stories lokatorów i parku. Oznacza to, że w porównaniu do innych parków, na gdyńskim FB jest relatywnie mniej o innowacjach, ale za to zdecydowanie częściej o innowacjach własnych. Gdyńska narracja jest skupiona przede wszystkim na sobie, więc jeżeli notują innowacje to głównie swoje.

Rysunek 52. Treści innowacyjne, własne wydarzenia innowacyjne i historie sukcesu



PPNT Gdynia sieciuje głównie z biznesem (41%) oraz innymi instytucjami otoczenia biznesu (10%) i innymi parkami technologicznymi (8%).

Rysunek 53. Sieciowanie PPNT Gdynia

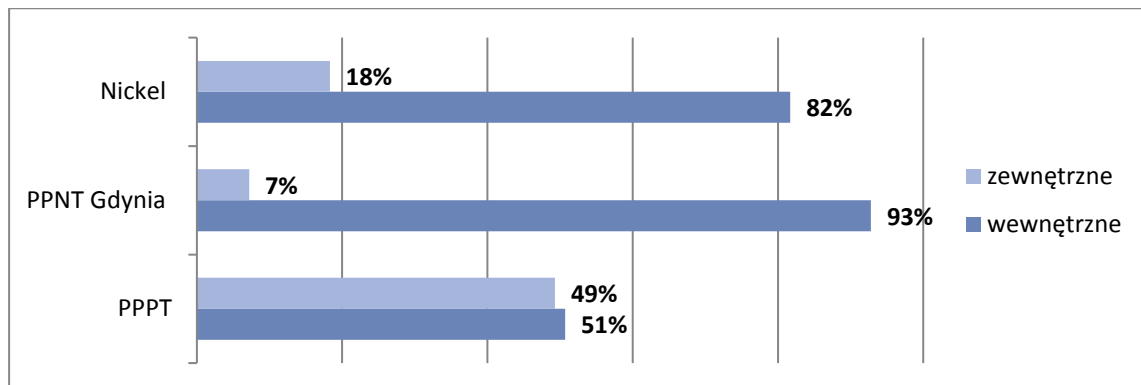


Komunikacja, jaką praktykuje PPNT jest zorientowana na informowanie o wydarzeniach, spotkaniach – świadczy o tym również nadwyżka w zaproszeniach nad treściami neutralnymi. Nadto, wyjątkowa jest tu korzystna proporcja treści dotyczących innowacyjności – można założyć, że jeżeli pojawiają się jakieś innowacyjne komunikaty na profilu parku, prawdopodobnie dotyczyć będą właśnie jego podopiecznych.

7.4. Porównania

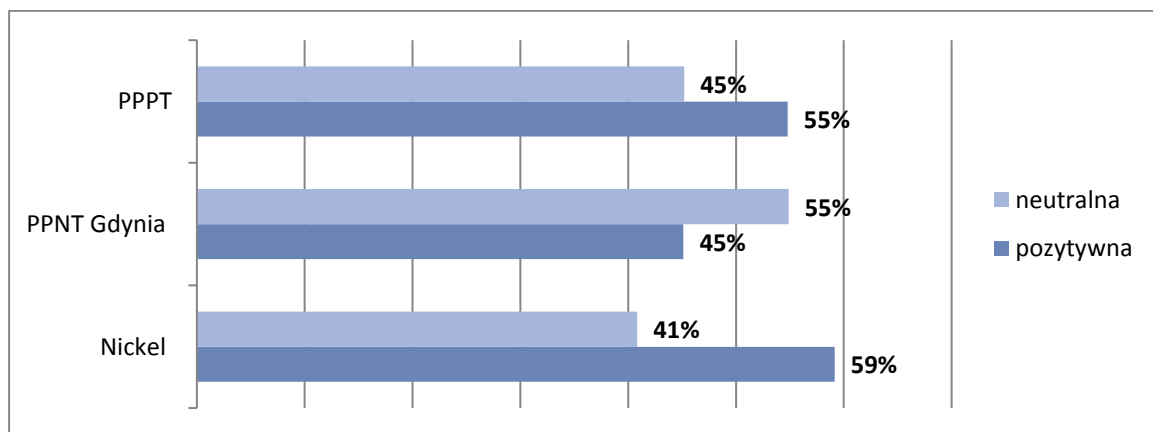
W przypadku każdego badanego parku, narracja ukierunkowana wewnętrznie przeważa nad reprodukowaniem treści zewnętrznych. Ta tendencja jest najsilniejsza w Gdyni (93%). Płocki park skupia się w komunikacji w podobnym stopniu na sobie (51%).

Rysunek 46. Rodzaj narracji: wewnętrzna / zewnętrzna (porównanie za 2014)



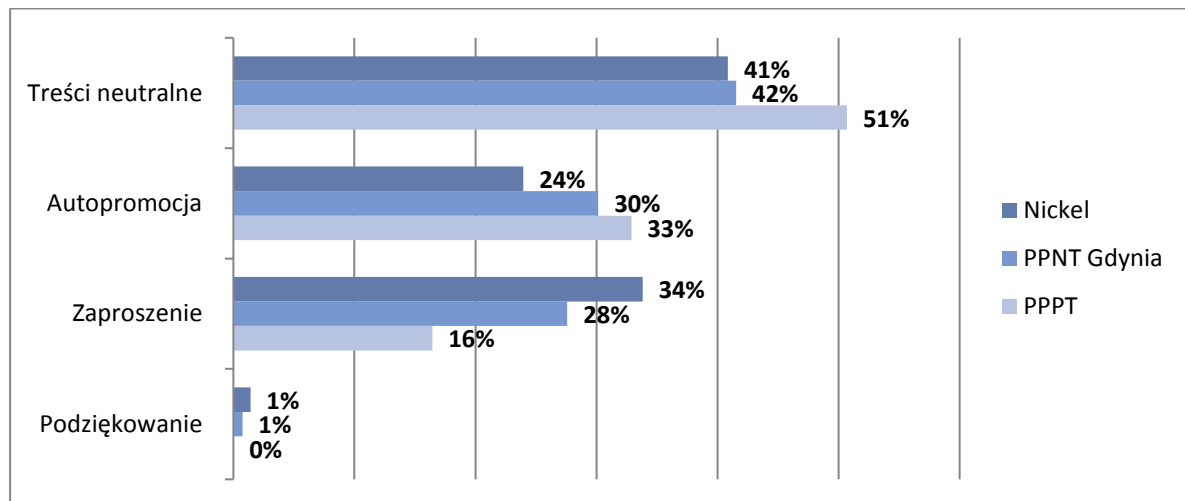
Wartościujące nacechowanie materiału rozkłada się raczej równomiernie w parku płockim (45% treści neutralnych, 55% treści pozytywnych) i gdyńskim (55% neutralnych, 45% pozytywnych). Największą przewagę odnotowano w Poznaniu (różnica 18 punktów procentowych). Zarówno w Poznaniu, jak i Płocku przeważają treści o wydźwięku pozytywnym, jedynie Gdynia przeważa w narracji neutralnej. Wytlumaczeniem dla Gdyńskiej neutralności może być fakt, iż w porównaniu z innymi, zdecydowanie bardziej skupia się nie na parku, a na wydarzeniach.

Rysunek 47. Wartościujące nacechowanie materiału (porównanie za 2014)



Badanie dominujących wątków treściowych w parkowych narracjach wskazało, iż publikacje mają najczęściej charakter informacyjny. Wpisy, w których wprost używa się zwrotów „zapraszamy” oraz wpisy, które wyraźnie wskazują na autopromocję stanowią nie więcej niż 1/3 narracji w przypadku każdego parku. Najrzadziej promuje się (24%), ale i najczęściej zaprasza (34%) Poznań, najczęściej promuje się (33%), ale też najrzadziej zaprasza (16%) Płock.

Rysunek 48. Dominujące treści w przekazie (porównanie za 2014)

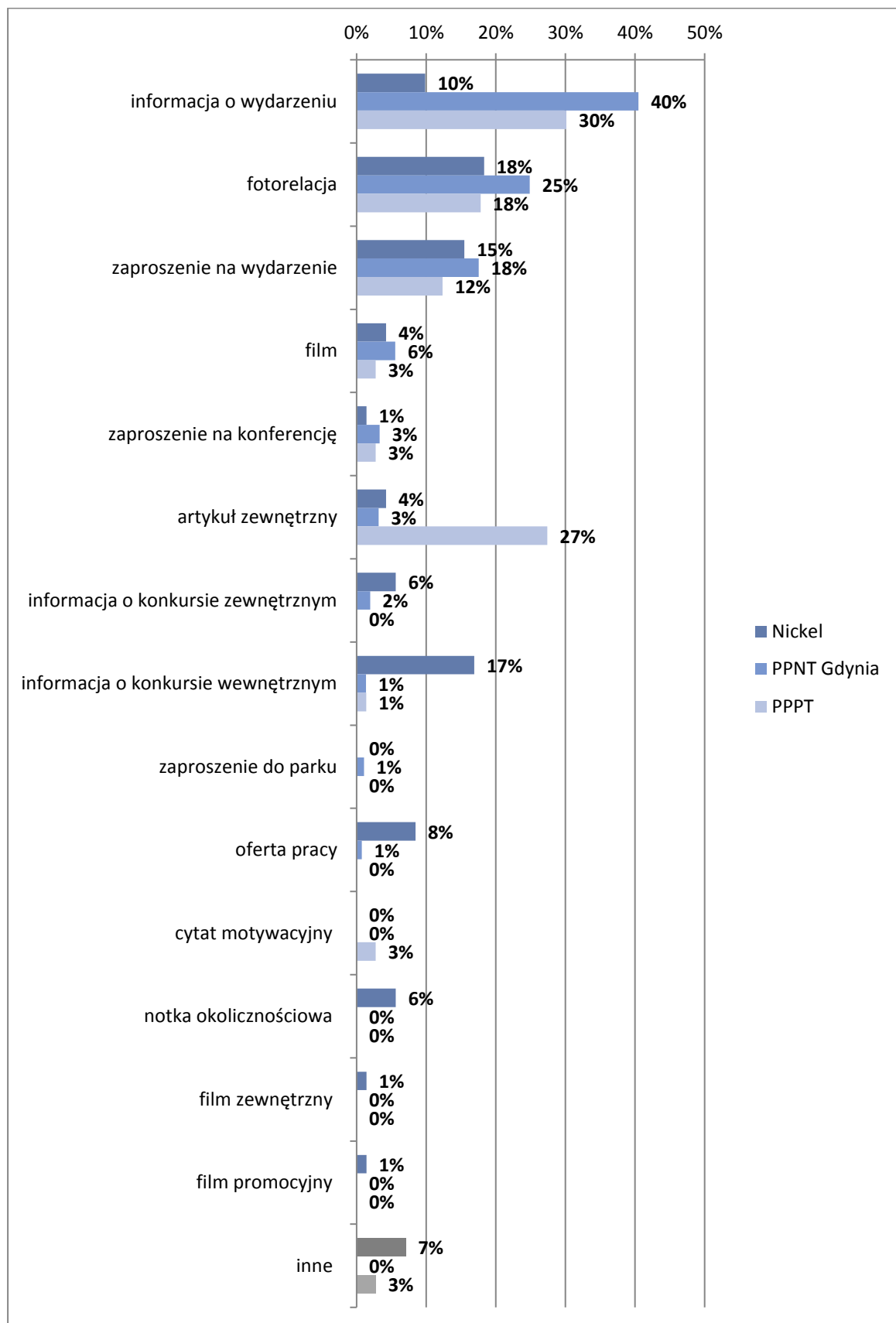


Poniżej przedstawiono dwa wykresy dotyczące udziału określonego rodzaju informacji w narracji poszczególnych parków (kryterium formalne materiału) oraz udział określonych tematów ujętych w słowa kluczowe w całej próbie badanych materiałów (kryterium merytoryczne materiału).

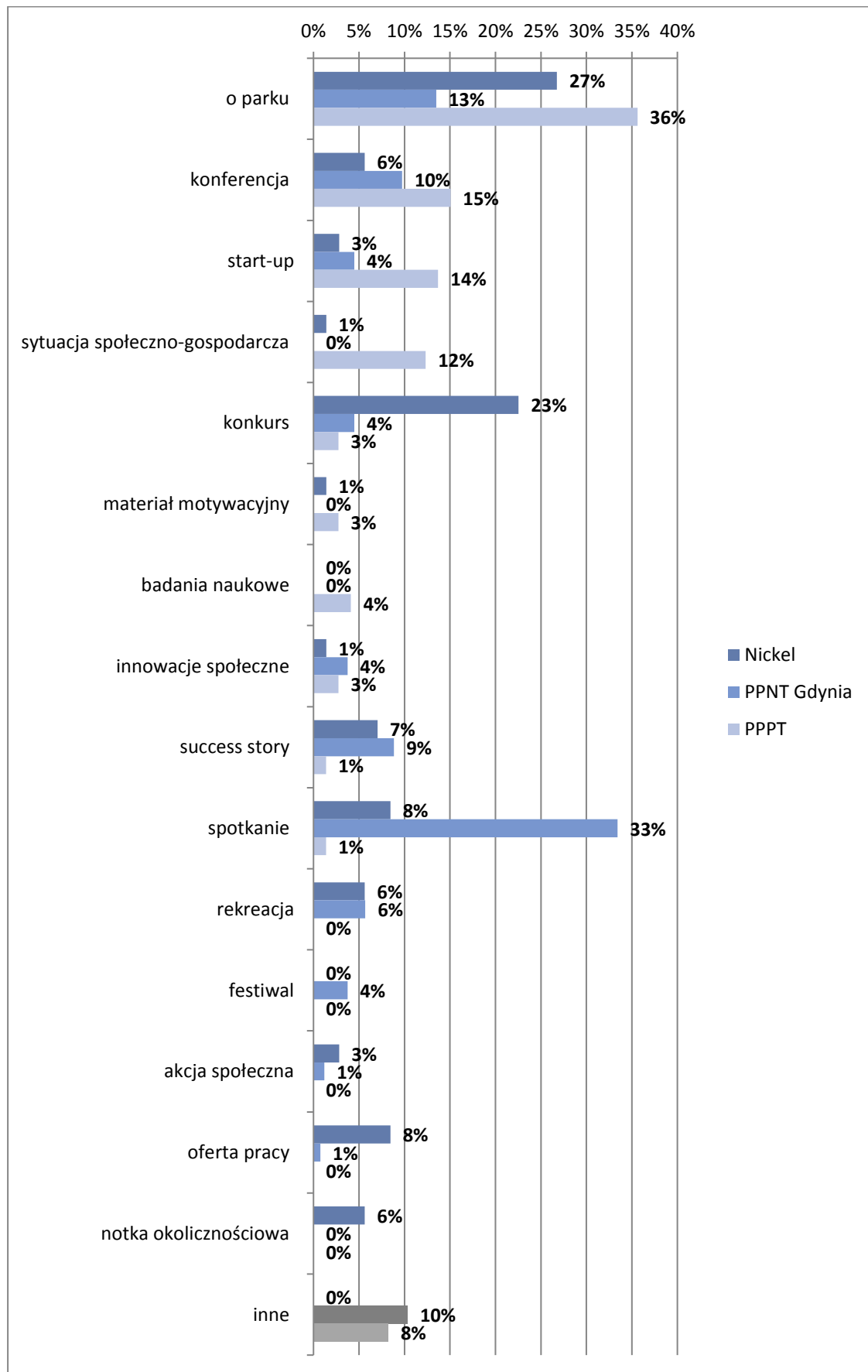
Jak można dostrzec na poniższym wykresie (rysunek 56), wszystkie narracje skupiają się przede wszystkim na wydarzeniach mających miejsce w parku: na informowaniu o wydarzeniu, zapraszaniu na wydarzenie oraz umieszczaniu fotorelacji z nich. Można jednak dostrzec różnice. Przykładowo, odwołania do artykułów zewnętrznych są najczęściej stosowane przez płocki park (27%). Ponieważ poznańska narracja jest otwarta, ma szerszy kontekst, to tu pojawiają się notki okolicznościowe (6%) oraz linki do filmów zewnętrznych (1%). Należy zauważyć, że to NTPP przoduje w informowaniu swoich odbiorców o różnych możliwościach działań: przewaga poznańskiego parku jest widoczna w takich kategoriach, jak informowanie o konkursach (6% dla zewnętrznych konkursów, 17% dla wewnętrznych) i ofertach pracy (8%).

Na kolejnym wykresie (rysunek 57) przedstawiono słowa kluczowe w narracjach parków. Jak można dostrzec, komunikacja parków różni się między sobą. W przypadku parku poznańskiego (27%) i płockiego (36%) dominują wątki dotyczące bezpośrednio parku, natomiast gdyńska narracja skupia się na spotkaniach (33%). O historiach sukcesu sporo komunikuje się w Gdyni (9%) i w Poznaniu (7%), natomiast o badaniach naukowych więcej jest w Płocku (4%), niż w innych parkach.

Rysunek 49. Charakterystyka materiału z uwzględnieniem kryterium formalnego (porównanie za 2014)



Rysunek 50. Słowa kluczowe opisujące wzmiankowane w materiale wydarzenia (porównanie za 2014)



7.5. Podsumowanie analizy komunikacji PT

Przegląd materiałów dostępnych w serwisie społecznościowym Facebook umożliwił zapoznanie się ze sposobem komunikacji wybranych do analizy parków, w wyniku czego można stwierdzić, że podmioty prezentują różne style narracji.

Zależnie od parku, różna jest zawartość publikowanych materiałów. PPNT Gdynia buduje żywiołową narrację wokół parku, będącym centrum większości wpisów. Na profilu gdyńskiego parku pojawiają się materiały wewnętrzne a gdy odsyła on do źródeł zewnętrznych to w związku z własnymi wydarzeniami (np. współorganizacja lub współpraca przy innych projektach). Jest to komunikacja o innym charakterze w porównaniu do Nickiel Technology Park Poznań i Płockiego Parku Przemysłowo-technologicznego, które intensywniej niż Gdynia komunikują o szerszym kontekście działań przedsiębiorców. Subskrybując gdyńską narrację, odbiorca zapozna się szczegółowo z działalnością PPNT Gdynia, podczas gdy subskrybując poznańską i płocką, dowie się więcej o kontekście społeczno-gospodarczym przedsiębiorczości (szczególnie warunkach funkcjonowania start-up, małych i średnich przedsiębiorstw, procesów komercjalizacji innowacji a także wydarzeń społecznych, gospodarczych, prawnych, naukowych itp.).

Podczas gdy gdyński i poznański park stosują komunikację złożoną z krótkich opisów (wypowiedzi maksymalnie kilkudzaniowe, którym towarzyszy spore natężenie materiałów wizualnych), płocki ośrodek preferuje stylistykę obszerniejszych wpisów, bliższą nieco stylowi znanemu z blogowania. Płocki park stosuje dłuższe wpisy, kilkudzaniowe akapity dodatkowo poszerzone o link do strony gdzie czytelnik może odnaleźć jeszcze pełniejsze opracowanie omawianego tematu. Wypowiedź najczęściej zawiera kilka elementów treściowych i jest wewnętrznie powiązana związkami przyczynowo-skutkowymi. To największa różnica między narracją innych parków a wyjątkowością parku płockiego – gdy inne parki przekazują informację wprost, park płocki przekazuje bardziej rozbudowaną wypowiedź, gdzie informacja o sukcesie jest przedstawiona jako wynik działań, starań. W narracji parków gdyńskiego i poznańskiego wydarzenia „dzieją się”, w narracji płockiej wydarzenia „wynikają”.

Narracje parków są różne zależnie od przyjętej przez park strategii komunikacji. Ta z kolei wynika z antycypowanych przez nadawcę oczekiwań i preferencji odbiorcy. W przypadku grupy odbiorców posiadających jeden tylko wspólny mianownik (subskrybowanie profilu parku) oraz możliwie zróżnicowane pozostałe parametry demograficzne (wiek, wykształcenie, płeć, status społeczny) spójna, ale atrakcyjna dla wszystkich komunikacja jest utrudniona.

Należy mieć na uwadze, że skuteczność komunikacji można oceniać wyłącznie w odniesieniu do celów, jakie były przed tą komunikacją postawione. Oznacza to, że w oparciu o przeprowadzoną analizę można wnioskować jedynie o cechach przebiegu narracji, nie jej efektywności. Mimo to, możliwe jest określenie „dobrych praktyk” dotyczących sprawdzonych rozwiązań komunikacyjnych. Ze specyfiki medium oraz możliwej w jego ramach narracji, wynika konieczność komunikacji prostej, zwięzłej, opatrzonej bogatym materiałem graficznym, zróżnicowanej formalnie i merytorycznie, otwartej na użytkownika, regularnej i aktualnej, a szczegółowe proporcje w powyższych komponentach określone powinny być w wyniku aktualnych badań preferencji użytkowników strony.

Obszerność zadań związanych z koordynowaniem komunikacji w mediach społecznościowych oraz nacisk na zawartość wysokiej jakości powoduje konieczność odpowiedniej organizacji działu komunikacji / marketingu i PR w instytucji. Osoba, która zarządza profilem powinna cechować się sprawnym językiem, bystrością i szybkością reakcji oraz sporą wiedzą nt. działania tego typu mediów.

Dobra komunikacja to

Treść	merytoryczne treści dotyczące spraw istotnych dla odbiorców
	wysoka jakość materiałów
Odbiorca	precyzyjna wiedza nt. odbiorców i ich oczekiwań
	szacunek dla czasu i intelektu odbiorcy
Częstotliwość	podtrzymywanie kontaktu z odbiorcą
	nie zarzucanie odbiorcy nadmiarem treści
Otwartość	przejrzystość: język dostosowany do kompetencji użytkowników
	interakcja z odbiorcą
Zaufanie i wyjątkowość relacji	rzetelność przekazywanych informacji
	treści "tylko dla subskrybentów"
To coś	...co sprawia, że odbiorca lubi tu zaglądać

Wnioski

8. Wnioski

W Polsce jest relatywnie dużo podmiotów mających wspierać startującą, innowacyjną przedsiębiorczość. Wygląd nowoczesnych budynków oraz modne wzornictwo w identyfikacji graficznej tworzy atmosferę sukcesu i wielkich możliwości. Przypadki firm, które dzięki parkom odniosły sukces (nierzadko w skali międzynarodowej) oraz intensywna promocja samozatrudnienia, małych przedsiębiorstw, konieczność tworzenia innowacyjnych rozwiązań kreślą wizję nadziei dla rozwoju polskiej gospodarki opartej na wiedzy. W porównaniu z kosztami, które start-up musiałby ponieść rozwijając się bez parasola ochronnego, rozwój w parku jest istotnie ułatwieniem.

Jednocześnie, badania parków technologicznych prowadzone przez PARP oraz kontrola NIK wskazują jednak na fakt, że parki technologiczne, mające być tygłem innowacyjności, tętniącym hubem młodych, kreatywnych, przedsiębiorczych są najczęściej zwyczajnymi biurami. Badania pokazują, że to, co stanowi o przewadze parków nad biurowcem, czyli kreatywna przestrzeń, specjalizacja dziedzinowa, dominacja innowacji, koncentracja firm (a przez to networking) oraz profesjonalne doradztwo dla startujących biznesów, w opinii lokatorów, zawodzi najczęściej.

Realizowane badania miały na celu poznanie oferty parków technologicznych funkcjonujących w Polsce oraz ocenę jakości oferowanych przez nie usług. Analiza wybranych aspektów funkcjonowania parków technologicznych w kraju ukierunkowana była na obszary związane z organizacją działalności parku: jej finansowaniem, strukturą oraz ofertą. Poniżej przedstawiono najważniejsze wnioski w porządku pytań badawczych.

Pytanie badawcze: Jak przedstawia się organizacja i zarządzanie (model biznesowy) PT?

Pomimo zauważalnego spadku ogólnej liczby parków technologicznych (według danych PARP: z 54 w 2012 r. do 42 w 2014 r.), liczba funkcjonujących PT w Polsce wydaje się być wystarczającą. Wydaje się również pewne, iż najbliższe lata zweryfikują obecną liczbę parków technologicznych ze względu na konieczność przeprofilowania związanego z budową kompetencji – specjalizacji, a więc umiejętności oferowania wymiernych korzyści lokatorom, otoczeniu zewnętrznemu (parki, jako brokerzy wiedzy, innowacji, przedsiębiorczości) w celu samofinansowania, co w rezultacie spowoduje zmianę dotychczasowego modelu finansowania.

Przestrzenne rozłożenie PT (główne w południowo-zachodniej części kraju) wskazuje na konieczność wsparcia rozwoju tego typu inicjatyw na Mazowszu będącego liderem pod względem poziomu przedsiębiorczości i innowacyjności. Istniejąca „luka” na Mazowszu w zakresie braku funkcjonujących inicjatyw parkowych powinna zostać uzupełniona. Realizacja nowych inwestycji powinna zostać poprzedzona benchmarkingiem/inwentaryzacją przedsięwzięć współfinansowanych ze środków UE na lata 2007-2013 obejmującą również kwestie merytoryczne (analizę popytu, efektywności istniejących i nowotworzonych przedsięwzięć parkowych, zastosowane rozwiązania szczególnie w obszarze wykorzystania narzędzi informatycznych do budowy współpracy transferu technologii wiedzy i technologii).

Wprawdzie prawie 62% działających parków technologicznych to utworzone spółki celowe prawa handlowego, to jednak większość przedsięwzięć jest własnością instytucji sektora publicznego (około 7% stanowi wręcz jednostki budżetowe sektora publicznego – np. PPNT **Gdynia**). Pomimo, iż wsparcie nowych wyspecjalizowanych inicjatyw w ścisłej współpracy z sektorem biznesu w formule hybrydowej powinno być preferencyjne (zgodnie z przedstawionymi modelami w podpunkcie 3), poza nielicznymi wyjątkami (m.in.: Płocki Park, YouNick w Poznaniu) nie zostały zrealizowane żadne przedsięwzięcia w tego typu modelach.

O zróżnicowaniu organizacji parków można jedynie wnioskować w oparciu o szątkowe dane nt. struktury zarządzania publikowane w Biuletynie Informacji Publicznej. Fakt niedostępności przez

niektóre parki szeregu informacji, czy to na stronach internetowych parku, czy na odpowiadających im stronach BIP-u jest interesujący szczególnie w przypadku podmiotów zarządzanych przez instytucje miejskie. Podobnie strzeżoną informacją są przychody parków, niedostępne w publicznej informacji w 91% przypadków. Źródła finansowania budowy parku są podawane najczęściej w wypadku finansowania unijnego, jednak to wynika z ustaleń dotyczących identyfikacji graficznej projektów UE. Wśród części lokatorów, organizacja i zarządzanie parkami budzi największy opór – regulaminy wewnętrzne dotyczące korzystania z różnych usług, sposób zarządzania czasem w parkach wpływają na ograniczenie możliwości korzystania w pełni z dobrodziejstw parku.

Wyniki badań lokatorów pokazują, iż najczęstszymi powodami korzystania z usług parku jest nowoczesna powierzchnia biurowa (70%) oraz względy marketingowe (65,7%) co oznacza, że park kojarzy się z nowoczesnością i innowacyjnością, a firmom zależy, aby były tak postrzegane. Na co warto zwrócić uwagę: zdarza się, że sami lokatorzy nie prowadzą działalności o charakterze innowacyjnym. Jedynie 28% firm zadeklarowało, iż ich firma skorzystała z usług PT, ponieważ chciała być bliżej przepływu wiedzy i technologii pomiędzy instytucjami badawczo-rozwojowymi a rynkiem, jeszcze mniej, bo 20% lokatorów biorących udział w badaniu zadeklarowało, iż ich firma skorzystała z usług PT, ponieważ park wspierał tworzenie i rozwój przedsiębiorstw innowacyjnych przy pomocy procesów inkubacyjnych

i spółek typu „spin-off”. Pomimo tego 67,1% ankietowanych klientów PT zadeklarowało, że ich firma prowadzi działalność innowacyjną, w tym 47,1% uzasadniło, na czym polega innowacyjny charakter przedsiębiorstwa. Opisy firm innowacyjnych dotyczyły przede wszystkim nowych technologii (42,4%), nowych e-usług (33,3%), nowych rodzajów usług (12,1%), zagadnień proekologicznych (9,1%), nowych metod kształcenia (6,1%) oraz produkcji elektroniki (3%)²⁴

Zdecydowana większość respondentów (64,3%) ocenia koszty współpracy swojej firmy z PT, jako proporcjonalną do jakości oferowanych usług. 22,9% badanych oceniło, że ceny są bardzo korzystne w stosunku do jakości oferowanych przez park usług, a 12,9% klientów, że ceny te są zbyt wysokie w stosunku do jakości usług. Porównując cenę wynajmu powierzchni biura w PT, 39% lokatorów PT oceniła ją jako porównywalną do cen rynkowych i tyle samo jako niższe od rynkowych.

Koszt wynajmu pomieszczeń o specjalistycznym wyposażeniu dla 9% lokatorów był porównywalny z cenami rynkowymi, dla 13% niższy od cen rynkowych. Aż 60% firm biorących udział w badaniu nie korzysta z pomieszczeń o specjalistycznym wyposażeniu.

Pytanie badawcze: Jaką infrastrukturę posiadają parki i jakimi dysponują zasobami?

Infrastruktura parków jest najczęściej nowoczesna, dzięki współfinansowaniu z UE. Środki unijne pozwoliły na budowę nowych budynków lub modernizację i rozbudowę starych przestrzeni. W parku często lokowane są jednostki wspierające przedsiębiorców takie jak: inkubator lub inkubator technologiczny, centra specjalistyczne (w tym laboratoria), a także centrum transferu technologii oraz centrum edukacyjne. Zapewnienie przestrzeni do pracy, w tym przestrzeni kreatywnej, od co-workingu, przez pokoje relaksacyjne po crazy rooms i piłkarzyki stało się pewnym standardem. Parki mieszczą w sobie centra konferencyjno-szkoleniowe, przestrzenie do organizacji spotkań. Trzy najwyżej ocenione elementy infrastruktury, których ocena jest bliska ocenie maksymalnej, to: powierzchnia szkoleniowo-konferencyjna, powierzchnia biurowa i powierzchnia laboratoryjna. Najczęściej wątpliwości wzbudzały dostępność do powierzchni gruntowej i powierzchni produkcyjnej, która jest ograniczana przez skomplikowane procedury korzystania z tej infrastruktury.

Niektórzy respondenci zwracają uwagę na to, że choć infrastruktura jest nowa, wcale nie jest pozbawiona wad oraz podkreślali konieczność dbania o infrastrukturę zewnętrzną (dostępny parking,

²⁴ wartości procentowe nie sumują się do 100%, ponieważ jedno uzasadnienie mogło dotyczyć więcej niż jednego zagadnienia

zamykane rowerownie), a także jakość współpracy z personelem obsługującym infrastrukturę (przykładowo: konferencja musi trwać do 17.00, bo jak stwierdził respondent: „pracownicy parku chcą iść do domu”). W kilku wypowiedziach zwrócono uwagę na brak należytych pokoi kreatywnych i relaksacyjnych oraz konieczność przeprowadzania badań dotyczących zapotrzebowania klientów parku. Są też rozwiązania w przestrzeniach parkowych, które, jak pokazała praktyka – należałoby poprawić - należy się jednak wsłuchać w głos osób, które korzystają z tych powierzchni na co dzień - klientów. Rolę tę mogłyby wypełnić regularne badania społeczne dotyczącego satysfakcji lokatorów z funkcjonowania w parku. Wyniki monitoringu potrzeb mogłyby być pomocne również w tworzeniu oferty „szytej na miarę” dla obecnych lokatorów.

Obecnie, z analizy wynieść należy wniosek, że infrastruktura parków w niejednym wypadku jest wciąż niedokończonym dziełem. Wynika to z relatywnie krótkiego okresu działalności parków, w którym nie zdążono przetestować jeszcze wystarczającej liczby rozwiązań, by znaleźć optymalne schematy działania. Na podstawie zebranych wypowiedzi respondentów można uformować rekomendacje, które odzwierciedlają różne aspekty organizowania przestrzeni pod potrzeby zgłoszone przez lokatorów.

Pytanie badawcze:

Na jakich zasadach odbywa się współpraca PT z lokatorami korzystającymi z ich usług?

Rekrutacja nowych lokatorów przebiega zwykle dwuetapowo z uwzględnieniem oceny formalnej oraz merytorycznej, przeprowadzanej wg opublikowanych kryteriów, z których najważniejsze jest kryterium innowacyjności oraz długości okresu funkcjonowania firmy.

61,4% firm oceniło, że strony internetowe parków zawierają wszystkie informacje niezbędne dla klientów chcących nawiązać współpracę z parkiem. Według nieco ponad jednej trzeciej respondentów (35,7%) strony internetowe parków zawierają część potrzebnych informacji, jednak konieczny jest dodatkowy kontakt z parkiem w celu uzupełnienia informacji. Tylko 2,9% klientów twierdzi, że strony internetowe parków nie zawierają niezbędnych dla firm informacji.

Parki współpracują z okolicznymi i krajowymi ośrodkami, szczególnie z władzą lokalną, instytucjami edukacyjno-kulturowymi, klastrami oraz stowarzyszeniami międzynarodowymi. Pomimo, iż większość badanych PT jest członkiem International Association of Science Parks, to członkostwo w tym stowarzyszeniu oceniają bardziej pod kątem prestiżu jednostki (i możliwością umieszczenia jej logo na swojej stronie www) niż realnych korzyści dla parku.

Pomimo, iż parki oferują swoim najemcom liczne usługi tak jak np.: wsparcie w zakładaniu firmy, doradztwo gospodarcze, analizy rynkowe, działania marketingowe, szkolenia (i podnoszenie kompetencji pracowników firmy), rzecznictwo i doradztwo patentowe, testy prototypów lub usług, wsparcie w zakresie transferu technologii, konsultacje w zakresie innowacyjnych produktów, doradztwo w pozyskiwaniu środków finansowych czy wsparcie w zakresie opracowaniu prototypów, ponad połowa najemców deklaruje, iż nie korzysta z tych usług. Oznaczać to może albo, że oferowane usługi nie są dopasowane do potrzeb najemców, albo, że najemcy nie prowadzą (mimo deklaracji) działalności o charakterze innowacyjnym. Tu pojawia się znów istotny aspekt dobrze zaprojektowanego procesu rekrutacyjnego uwzględniającego te firmy, które posiadają potencjał innowacyjny oraz ciągłego monitorowania i badania potrzeb klientów, tak aby park mógł efektywnie i szybko reagować na potrzeby klientów (wewnętrznych i zewnętrznych) odpowiednio dostosowując swoją ofertę.

Firmy, które oceniły, że nie wszystkie usługi spełniły ich oczekiwania, zostały spytane, w jaki sposób park mógłby poprawić jakość tych usług. Klientów najbardziej rozczarował brak odpowiednich usług oraz odpowiednio wyszkolonej kadry. Wśród pomysłów na poprawę tego stanu wymieniają wprowadzenie usług takich jak doradztwo (prawne, księgowe) i szkolenia, w których jednak najważniejsza jest praktyka i doświadczenie biznesowe. Wskazywano także na niski stopień specjalizacji parku oraz na prowadzenie szkoleń niedostosowanych do profilu firm. Park powinien realizować usługi: „w sposób dedykowany,

poświęcać więcej czasu na rzeczywistą analizę możliwości”. Zasygnalizowano także, że brakuje rozbudowanego i efektywnego networkingu – jako antidotum podpowiadano przykładowo śniadanie integracyjne dla wszystkich członków parku. W przypadku kadry, rady bywały różne, w tym i radykalne: „Zwolnić wszystkich pracowników i zatrudnić takich, którzy mają doświadczenie w pracy w firmach i wiedzą, że czas często jest najważniejszy. Obecna kadra buja w obłokach”. Ponadto, część lokatorów zwraca uwagę na brak praktyki i doświadczenia biznesowego pracowników parku, wolne tempo pracy oraz niewystarczające otwarcie na propozycje klientów, którzy najlepiej wiedzą, jakie usługi są im niezbędne. Podkreślono rolę polityki informacyjnej wewnątrz parku, ale też postulat, by zamiast promować park, marketing powinien skupić się na firmach.

Pytanie badawcze: Jaka jest oferta PT?

Oferta parków należy do rozbudowanych: standardem jest dostęp do informacji, doradztwo w zakresach: prawnym, księgowym oraz dostęp do szkoleń i warsztatów dla lokatorów. Parki rozróżniają ofertę wewnętrzną (wyłącznie dla swoich lokatorów) oraz zewnętrzną (dostępną dla wszystkich chętnych). Pośród organizowanych w parkach wydarzeń wymienić należy: spotkania otwarte, wykłady, szkolenia, wystawy, konferencje, kursy. Relacje między lokatorami buduje się poprzez spotkania integracyjne i networkingowe. W parkach można znaleźć nie tylko informację nt. finansowania, ale też czasami parki oferują narzędzia finansowe wspierające rozwój firmy.

Mimo to, zdarzają się lokatorzy, którzy zwracają uwagę, że w ofercie nie występują usługi dopasowane do ich potrzeb oraz brak kadry, która ma doświadczenie w pracy z klientem biznesowym i jest w stanie zrozumieć jego perspektywę (klienci przywołują wolne tempo pracy oraz niewystarczające otwarcie na propozycje klientów). Parki funkcjonują jeszcze w systemie projektowym i realizują zadania, na które pozyskano środki, chociaż niekoniecznie są one związane z aktualnym zapotrzebowaniem firm.

Kilka wypowiedzi respondentów wskazywało także na rolę polityki informacyjnej wewnątrz parku. Klienci zasygnalizowali również, by zamiast promocji samego parku, marketing skupił się na firmach w nim funkcjonujących i promował ten aspekt działalności. Misją parku jest przede wszystkim wspieranie podmiotowości swoich lokatorów.

Źródeł rozbieżności w opinii między całkiem dobrze przygotowanym parkiem a niekoniecznie zadowolonym lokatorem szukać można w niewytworzonym jeszcze know-how funkcjonowania parków w rzeczywistości polskiej. Lokator, klient parku, znając zagraniczne przykłady oraz ideę parku oczekuje wielkich rzeczy, które choć oczywiste z perspektywy użytkownika parkowej struktury są trudno wykonalne w polskim kontekście prawnym i ekonomicznym.

Istotnym elementem może być wyraźne zdefiniowanie pojęcia innowacyjności i kryteriów go określających w procesie rekrutacji lokatorów. Park powinien skupiać innowacyjny know-how: korzystać z zewnętrznych ekspertów, których należy wprowadzać w przestrzeń parku. Dążenie do tego celu wspierać może dbałość o poziom kwalifikacji pracowników parku (którzy będą w stanie umiejętnie konstruować ofertę), dbałość o kontakty z zewnętrznymi ekspertami oraz zabieganie o nowe znajomości i stałe wizyty partnerów. Jak już wielokrotnie wspomniano, ważne jest organizowanie wydarzeń w odniesieniu do potrzeb lokatorów, np. poprzez badanie ankietowe: badania potrzeb, badania satysfakcji, by zmodernizować ofertę w zakresie usług proinnowacyjnych, która musi być stale rozwijana, uwzględniać stale pojawiające się nowe usługi. Pozytywny wpływ może mieć także usprawnienie przepływu informacji między pracownikami parku i jego lokatorami.

Pytanie badawcze: **Jak PT wpływa na otoczenie, oddziaływane na region i współpracuje z innymi podmiotami?**

Parki technologiczne dopiero wypracowują praktyczne wzory współpracy nauki i biznesu, komercjalizacji wiedzy, inkubowania przedsiębiorstw, realizacji projektów innowacyjnych, w tym również ryzykownych. Sporą rolę odgrywa też kontekst kulturowy: jak wskazuje coroczna Diagnoza Społeczna²⁵, Polacy, dzieląc często niski współczynnik zaufania, dopiero uczą się społeczeństwa obywatelskiego, odwagi w działaniu, ciągłej aktywności. Jednocześnie, to właśnie park, jako jedna z instytucji powinna być narzędziem zmiany, motywatorem przekształceń, który może oddziaływać nowymi wzorcami, sprawdzonymi

w innych tego typu podmiotach w Europie i na świecie.

Sprawne funkcjonowanie parków technologicznych wymaga wielopoziomowego dostosowania się polskiego społeczeństwa do zachodnioeuropejskiego wzoru aktywnego, świadomego, otwartego. Obecny stan funkcjonowania parków z uwzględnieniem perspektywy lokatorów to raczej opis instytucji in statu nascendi, niż pełnokrwistych podmiotów. Dobrym podsumowaniem może być wypowiedź jednego z respondentów (pracownika PT), iż park technologiczny poprawnie funkcjonuje dopiero po 15 latach od jego uruchomienia. Badane ośrodki zdają się potwierdzać tę tezę.

Najwięcej respondentów (72,9%) wyraziło opinię, że parki aktywnie wspierają współpracę firm z innymi lokatorami parku. Następnie w malejącym porządku klienci wskazywali następujące podmioty: uczelnie (40%), instytucje naukowo-badawcze (32,9%), administracja publiczna (27,1%), inne firmy z sektora prywatnego niebędące lokatorami parku (20%), inne parki technologiczne (17,1%), centra transferu technologii (14,3%) oraz organizacje pozarządowe (11,4%). Dodatkowo firmy wymieniły inwestorów (1,4%) oraz organizatorów targów (1,4%). Zdaniem 17,1% uczestników badania parki nie wspierają współpracy z żadnymi podmiotami.

²⁵ Diagnoza Społeczna, raporty: Czapiński J., Panek T. (red.) (2013). Diagnoza społeczna 2013, www.diagnoza.com, dostęp: 28.11.2014.

9. Źródła cytowane

Bąkowski A., Mażewska M. (red.), 2014: Ośrodki innowacji w Polsce (z uwzględnieniem inkubatorów przedsiębiorczości). Raport z badania 2014. Warszawa: Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości.

Diagnoza Społeczna, raporty: Czapiński J., Panek T. (red.) (2013). Diagnoza społeczna 2013, www.diagnoza.com, dostęp: 28.11.2014.

Flick U., 2011: Jakość w badaniach jakościowych. Warszawa: Wydawnictwo PWN.

Kowalak B., 2010: „Benchmarking Parków Technologicznych w Polsce - Raport 2010”. PARP.

Matusiak K., „Stan polskich ośrodków innowacji i przedsiębiorczości w 2006 r.” w „Innowacje i przedsiębiorczość dla przyszłości” SOOIPP Annual – 2006, Łódź/Poznań/Warszawa/Wrocław 2006 r., tekst dostępny pod adresem: http://www.sooipp.org.pl/pliki/Anual_06.pdf.

Pelle D., Bober M., Lis M., 2008: Parki technologiczne jako instrument polityki wspierania innowacji i dyfuzji wiedzy. Warszawa: Instytut Badań Strukturalnych.

Portal Innowacji, www.pi.gov.pl/parp/data/pdf_071112/index.html, dostęp: 15.10.2014.

Portal PAIZ, www.paiz.gov.pl/strefa_inwestora/parki_przemyslowe_i_tehnologiczne, dostęp: 15.10.2014.

Portal PARP, www.parp.gov.pl.

Ustawa z dnia 20 marca 2002 r. o finansowym wspieraniu inwestycji, Dz.U. z 2002 r. nr 41, poz. 363, nr 141, art. 2, p. 15, poz. 1177, oraz Dz.U. z 2003 r. nr 159, poz. 1537.

Ustawa z dnia 8 października 2004 r. o zasadach finansowania nauki, Dz.U. nr 238, poz. 2390, nr 273, poz. 2703, oraz z 2005 r. nr 85, poz. 727.

Wdrażanie innowacji przez szkoły wyższe i parki technologiczne. Informacja o wynikach kontroli. LBI-4101-08-00/2012; Nr ewid. 172/2012/P12128/LBI. Warszawa: Najwyższa Izba Kontroli, 2013.

10. Spis tabel

Tabela 1. Definicja pojęć	4
Tabela 2. Szczegółowe cele i pytania badawcze	6
Tabela 3. Liczebność próby badawczej	8
Tabela 4. Próba badawcza (kolejność alfabetyczna)	10
Tabela 5. Kategorie formalne wykorzystane w badaniu	11
Tabela 6. Kategorie merytoryczne wykorzystane w badaniu (kolejność alfabetyczna)	12
Tabela 7. Wykaz opracowań dotyczących funkcjonowania PT	20
Tabela 8. Badane parki według województw	21
Tabela 9. Liczba ośrodków innowacji i inkubatorów przedsiębiorczości w Polsce w latach 2012 i 2014	23
Tabela 10. Rozkład ośrodków innowacji i inkubatorów przedsiębiorczości według województw	23
Tabela 11. Liczba mieszkańców i firm przypadających na 1 ośrodek według województw	24
Tabela 12. Informacje nt. budżetu PT publikowane w Internecie	27
Tabela 13. Wybrane źródła finansowania	28
Tabela 14. Zarządzanie budżetem wg rodzajów ośrodków	28
Tabela 16. Najważniejsze kryteria doboru lokatorów i opis procesu rekrutacji	32
Tabela 17. Powierzchnia parku	36
Tabela 19. Laboratoria i aparatura techniczna w parkach technologicznych	39
Tabela 21. Instytucje działające w parku	40
Tabela 22. Oferta parków technologicznych	40
Tabela 23. Dynamika zmian w ofercie usług parków technologicznych w Polsce w roku 2004, 2005, 2007, 2009, 2010, 2012 i 2014	41
Tabela 24. Uczestnictwo w formach współpracy	42
Tabela 25. Liczba organizacji współpracujących z parkiem	42
Tabela 26. Liczba klientów poszczególnych parków, którzy wzięli udział w badaniu (N = 70)	78
Tabela 27. Branże reprezentowane przez klientów parków (N = 70)	80
Tabela 28. Klienci poszczególnych parków w podziale na firmy innowacyjne i nieinnowacyjne	83
Tabela 29. Powody korzystania z usług parków (N = 70)	85
Tabela 32. Korzystanie z usług parków w zależności od długości okresu funkcjonowania firmy	96
Tabela 33. Opinia firm innowacyjnych o proinnowacyjności usług oferowanych przez parki	102

11. Spis rysunków

Rysunek 1. Źródła danych	7
Rysunek 2. Przebieg procesu badawczego	9
Rysunek 3. Przykładowy wpis w serwisie Facebook	10
Rysunek 4. Rozkład geograficzny parków technologicznych w Polsce w 2014 r.	17
Rysunek 5. Forma podmiotu zarządzającego	25
Rysunek 6. Formy prawne parków technologicznych	25
Rysunek 7. Inicjatorzy utworzenia parku	26
Rysunek 8. Źródła finansowania budowy parku	27
Rysunek 9. Struktura przychodów budżetów operacyjnych parków	29
Rysunek 10. Liczba zatrudnionych w parku (wartości przedstawione na wykresie to liczebności)	29
Rysunek 11. Stopień szczegółowości informacji o lokatorach podawanych na stronach parków	31
Rysunek 12. Liczba lokatorów w PT (wartości przedstawione na wykresie to liczebności)	31
Rysunek 13. Forma doboru lokatorów	32
Rysunek 14. Porównanie odsetka parków technologicznych świadczących usługi pomocy w pozyskaniu wsparcia finansowego w 2011 i 2013 roku	41
Rysunek 15. Formy działalności reprezentowane przez klientów parków (N = 70)	79
Rysunek 16. Okres funkcjonowania przedsiębiorstw będących klientami parków (N = 68; działalności będące firmą)	79
Rysunek 17. Innowacyjność firm będących klientami parków (N = 70)	82
Rysunek 18. Forma funkcjonowania klientów w parkach (N = 70)	83
Rysunek 19. Czas korzystania przedsiębiorstwa z usług parków (N = 70)	84

Rysunek 20. Powody rozpoczęcia współpracy z parkiem współwystępujące z wynajmem powierzchni biurowych (N=49)	86
Rysunek 21. Ogólna ocena usług oferowanych przez park z perspektywy klientów (N = 70)	88
Rysunek 22. Rozkład odpowiedzi na pytanie dotyczące oceny jakości elementów infrastruktury parku (N = 70)	89
Rysunek 23. Średnia ocena jakości poszczególnych elementów infrastruktury oferowanych przez parki (uporządkowane malejąco wg średniej)	90
Rysunek 24. Rozkład odpowiedzi na pytanie dotyczące oceny przydatności usług parku dla rozwoju firmy (N = 70)	93
Rysunek 25. Średnia ocena przydatności usług parku dla rozwoju firmy (uporządkowane malejąco wg średniej)	94
Rysunek 26. Efekty współpracy firm z parkami (N=70)	97
Rysunek 27. Podmioty, z którymi współpraca jest aktywnie wspierana przez parki (N = 70)	98
Rysunek 28. Ocena strony internetowej parku, jako źródła informacji dla firm chcących rozpocząć współpracę z parkiem (N = 70)	99
Rysunek 29. Ocena kosztów współpracy firmy z parkiem w stosunku do jakości oferowanych usług (N = 70) ...	99
Rysunek 30. Rozkład odpowiedzi na pytanie dotyczące oceny cen usług oferowanych przez park w stosunku do cen rynkowych (N = 70)	100
Rysunek 31. Średnia ocena cen usług oferowanych przez park w stosunku do cen rynkowych (uporządkowane malejąco)	100
Rysunek 32. Ocena, jaka część usług, z których korzysta firma, wspiera rozwój innowacyjnego charakteru firmy (N = 47; firmy, które określiły swoją działalność, jako innowacyjną)	101
Rysunek 33. Diagnozowanie oczekiwań i potrzeb klientów przez parki (N=70)	103
Rysunek 34. Potrzeba diagnozowania oczekiwań klientów przez parki w opinii respondentów (N=70)	103
Rysunek 35. Formy diagnozowania oczekiwań i potrzeb klientów (N=32; firmy, które odpowiedziały, że park prowadzi diagnozę potrzeb klientów)	103
Rysunek 36. Charakterystyka materiału z uwzględnieniem kryterium formalnego	105
Rysunek 37. Wartościujące nacechowanie materiału	106
Rysunek 38. Dominujące treści w przekazie	106
Rysunek 42. Charakterystyka materiału z uwzględnieniem kryterium formalnego	108
Rysunek 43. Wartościujące nacechowanie materiału	109
Rysunek 44. Dominujące treści w przekazie	109
Rysunek 45. Słowa kluczowe opisujące wzmiankowane w materiale wydarzenia	109
Rysunek 46. Treści innowacyjne, własne wydarzenia innowacyjne i historie sukcesu	110
Rysunek 47. Sieciowanie PPPT	110
Rysunek 48. Charakterystyka materiału z uwzględnieniem kryterium formalnego	111
Rysunek 54. Rodzaj narracji: wewnętrzna / zewnętrzna (porównanie za 2014)	114
Rysunek 55. Wartościujące nacechowanie materiału (porównanie za 2014)	114
Rysunek 56. Dominujące treści w przekazie (porównanie za 2014)	115
Rysunek 57. Charakterystyka materiału z uwzględnieniem kryterium formalnego (porównanie za 2014)	116
Rysunek 58. Słowa kluczowe opisujące wzmiankowane w materiale wydarzenia (porównanie za 2014)	117

12. Załączniki

Załącznik 1. Opis struktury organizacyjnej parków

Park	Opis struktury organizacyjnej
Bełchatowsko Kleszczowski PPT	1. Zgromadzenie Wspólników; 2. Rada Nadzorcza; 3. Zarząd Spółki; 4. Prezes Zarządu; 5. Członek Zarządu; 6. Sekcje: 6.1. Sekcja Prawno-Administracyjna; 6.2. Sekcja Finansowo - Księgowa; 6.3. Sekcja Obsługi Inwestora i Administracji Nieruchomościami; 6.4. Sekcja Techniczna; 6.5. Sekcja Projektów; 6.6. Samodzielne stanowisko ds. komunikacji społecznej i promocji.
Białostocki PNT	1. Dyrektor; 2. Działy: 2.1 Finansowo-Księgowy, 2.2 Promocji i Rozwoju, 2.3 Doradztwa i Transferu Technologii, 2.4 Administracyjno-Techniczny, 2.5 Informatyki; 3. Sekretariat; 4. Samodzielne stanowisko ds. zamówień publicznych; 5. Radca prawny.
Bielski PT Lotnictwa, Przedsiębiorczości i Innowacji	1. Zarząd; 2. Rada Nadzorcza; 3. Biuro Zarządu.
Bydgoski PPT	1. Zgromadzenie Wspólników; 2. Rada Nadzorcza; 3. Zarząd Spółki; 4. Prezes Zarządu; 5. Członek Zarządu; 6. Sekcje: 6.1 Sekcja Prawno-Administracyjna, 6.2 Sekcja Finansowo – Księgowa, 6.3 Sekcja Obsługi Inwestora i Administracji Nieruchomościami, 6.4 Sekcja Techniczna, 6.5 Sekcja Projektów, 6.6 Samodzielne stanowisko ds. komunikacji społecznej i promocji.
Częstochowski PPT	1. Zarząd; 2. Rada Nadzorcza; 3. Centrum Transferu Technologii; 4. Centrum Konferencyjno-Szkoleniowe.
Dolnośląski Park Technologiczny „T-Park”	1. Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy; 2. Rada Nadzorcza; 3. Zarząd; 4. Pełnomocnik Zarządu DS. Jakości; 5. Pełnomocnik Zarządu DS. Analiz Ekonomicznych i Opracowań Studialnych; 6. Kierownik DPT; 7. Zespół Realizacji Zadań T-Parku: 7.1 Sekcja Wsparcia Rozwoju Firm, 7.2 Stanowisko ds. Akwizycji Terenów i Powierzchni T-Parku, 7.3 Sekcja Informacji i Doradztwa, 7.4 Stanowisko ds. Wsparcia Organizacyjnego; 8. Zespół Zagadnień Europejskich i Innowacji: 8.1 Sekcja ds. Projektu Enterprise Europe Network, 8.2 Sekcja Organizacji Współpracy.
Elbląski Park Technologiczny	1. Dyrektor; 2. Dział Badań i Rozwoju; 3. Dział finansowo – księgowy; 4. Dział ds. organizacyjno – administracyjnych.
Eureka Technology Park	1. Zarząd.
Euro-Centrum Park Naukowo-Technologiczny	1. Zarząd; 2. Dział Rozwoju; 3. Centrum Kompetencji i Innowacji; 4. Dział Prawny; 5. Dział PR; 6. Dział IT; 7. Dział Księgowości i Kadr; 8. Dział Administracji.
Gdański Park Naukowo - Technologiczny	1. Dyrektor GPN-T; 2. Pełnomocnik Dyrektora GPN-T ds. rozwoju i marketingu; 3. Sekretariat GPN-T; 4. Biuro GPN-T - dział komunikacji i PR; 5. Biuro GPN-T - dział zarządzania; 6. Centrum Konferencyjno - Szkoleniowe GPN-T; 7. EduPark GPN-T; 8. Zespół ds. realizacji GPN-T/3; 9. Zespół Techniczny GPN-T;

	10. Biuro Rozwoju Strefy; 11. Biuro Obsługi Technicznej.
Jagiellońskie Centrum Innowacji Park Lifescience Kraków	1. zarząd spółki; 2. dział badań kontraktowych; 3. dział administracji; 4. dział finansowanie i rozwój; 5. dział finanse i zarządzanie projektami; 6. Instytut Jakości JCI; 7. Przedszkole JCI.
Kaliski Inkubator Przedsiębiorczości	1. Zarząd; 2. Rada Fundacji; 3. Kierownik Generalny; 4. Dział: 4.1 Finansowo-Księgowy, 4.2 Realizacji Projektów, 4.3 Dział Funduszy Pożyczkowych, 4.4 Techniczny; 5. Ośrodek wspierania przedsiębiorczości ; 6. Eksperti zewnętrzn.
KGHM LETIA Legnicki Park Technologiczny S.A. w Legnicy	1. Rada Nadzorcza; 2. Zarząd; 3. Dział Księgowo – Finansowy; 4. Centrum Konferencyjne; 5. Nieruchomości komercyjne; 6. Projekty szkoleniowe; 7. Wirtualne biuro; 8. Tereny Inwestycyjne/Obsługa Inwestorów; 9. Rapid Prototyping; 10. Marketing; 11. Sprzedaż.
Kielecki PT	1. Dyrektor; 2. Działy: Organizacyjno-Administracyjny, Finansowo-Księgowy, Nadzoru i Rozwoju Infrastruktury, Doradztwa i Transferu Technologii, Projektów Rozwojowych, Promocji i PR.
Krakowski PT	1. Zgromadzenie Wspólników; 2. Rada Nadzorcza; 3. Zarząd Spółki; 4. Obsługa księgowa Spółki; 5. Radca Prawny; 6. Dział Prawny (Dyrektor Działu; Stanowisko ds. Prawnych); 7. Dział Administracji i Infrastruktury (Stanowisko ds. Administracji i Infrastruktury); 8. Dział Rozwoju Parku Technologicznego (4 stanowiska Stanowisko ds. Koordynowania projektów; Stanowisko ds. Obsługi Administracyjnej Projektów); 9. Dział Marketingu i Promocji (Stanowisko ds. Marketingu; Stanowisko ds. Relacji z Inwestorami).
Kwidziński Park Przemysłowo - Technologiczny	1. Zarząd; 2. Rada Nadzorcza; 3. Zgromadzenie wspólników.
Lubuski Park Przemysłowo - Technologiczny	1. Rada Nadzorcza; 2. Zarząd Spółki.
Łódzki Regionalny Park Naukowo - Technologiczny	1. Zgromadzenie wspólników; 2. Rada Nadzorcza; 3. Zarząd; 4. Laboratorium Biofizyki Molekularnej i Nanostrukturalnej; 5. Laboratorium Biotechnologii Przemysłowej; 6. Zespół ds. Obsługi Administracyjno-Prawnej Spółki i Zamówień Publicznych; 7. Łódzki Inkubator Technologiczny; 8. Zespół Księgowo – Kadrowy; 9. Zespół Marketingu i Sprzedaży; 10. Zespół Projektów i Controllingu; 11. Zespół IT.
MMC Brainville	1. Zarząd; 2. Prokurenci; 3. Pełnomocnicy Zarządu; 4. Dział Sprzedaży; 5. Dział Marketingu; 6. Dział Finansowo-Księgowy; 7. Dział IT.
Nickel Technology Park Poznań	1. Prezes zarządu; 2. Finanse; 3. Marketing PR; 4. Rozwój Biznesu; 5. Inwestycje kapitałowe; 6. Usługi HumaNick;

	7. Sprzedaż. 8. Zarządzanie infrastrukturą; 9. Analizy finansowe; 10. Utrzymanie ruchu.
Olsztyński Park Naukowo-Technologiczny	1. Dyrektor; 2. Administracja OPN-T;
Opolski Park Naukowo-Technologiczny	1. Prezes Zarządu OPNT; 2. Koordynator ds. OPNT.
Park Naukowo - Technologiczny "Technopark Gliwice"	1. Zgromadzenie Wspólników; 2. Rada Nadzorcza; 3. Prezes Zarządu; 4. Księgowość; 5. Dyrektor Parku; 6. Specjaliści i konsultanci.
PNT Polska - Wschód	1. Zgromadzenie Wspólników; 2. Zarząd Spółki; 3. Prezes Zarządu; 4. Rada Nadzorcza.
Park Naukowo Technologiczny w Opolu	1. Zgromadzenie Wspólników; 2. Zarząd Spółki; 3. Prezes Zarządu; 4. Rada Nadzorcza.
Park Naukowo-Technologiczny w Ełku	1. Dyrektor; 2. Dział Badań i Rozwoju; 3. Główna Księgowa; 4. Referent ds. techniczno-informatycznych; 5. Referent ds. promocji.
PPT "Ekopark"	1. Zarząd Spółki; 2. Rada Nadzorcza.
Płocki PPT	1. Zarząd Spółki; 2. Rada Nadzorcza; 3. Dział Obsługi Inwestora i Marketingu; 4. Dział Projektów i Rozwoju; 5. Dział Ekonomiczny; 6. Dział Inwestycyjno-Techniczny; 7. Dział Administracyjno-Organizacyjny.
Podkarpacki PNT AEROPOLIS	1. Prezes; 2. Centrum Zarządzania; 3. Preinkubator Akademicki; 4. Centrum Obsługi Inwestora; 5. Preinkubator; 6. Akademicki PPNT.
Pomorski Park Naukowo - Technologiczny	1. Dyrektor; 2. Wicedyrektor; 3. Dział Rozwoju i Współpracy; 4. Dział Komunikacji; 5. Dział - Centrum Kreatywnej Przedsiębiorczości; 6. Dział Innowacji Społecznych; 7. Dział - Centrum Designu Gdynia; 8. Dział Laboratorium Ppnt. 9. Dział Finansowy - Główny Księgowy; 10. Dział Organizacyjny; 11. Dział - Centrum Konferencyjne Ppnt; 12. Dział Administracji; 13. Sekcja Inwestycji i Rozwoju Infrastruktury; 14. Sekcja Informatyki.
Poznański PNT Fundacji UAM	1. Dyrektor; 2. Zarząd; 3. Działy: Centra Badawcze, Zespół Inkubatorów Wysokich Technologii, Rozwoju Instrumentów Wsparcia Innowacji, Transferu Technologii, Programów Badawczych, Promocji i Rozwoju, InQbator, MultiBOK - Biuro Organizacji Konferencji.
Poznański PTP	1. Prezes zarządu WCWI Sp zo.o.; 2. Manager PPTP; 3. Dyrektor d/s inwestycji WCWI; 4. Rzecznik Prasowy PPTP.
Puławski PNT	1. Właściciel parku; 2. Rada parku; 3. Operator parku.
Rudzki Inkubator Przedsiębiorczości	1. Prezes Zarządu; 2. Dział Rozwoju;

	3. Główny Księgowy; 4. Dział Regionalnego Ośrodka EFS; 5. Biuro Śląskiego Klastra ICT i Multimediów; 6. Dział Zarządzania Majątkiem.
Słupski Inkubator Technologiczny	1. Dyrektor; 2. Obsługa administracyjna SIT; 3. Obsługa techniczna obiektu; 4. Obsługa Centrum Szkoleniowo-Konferencyjnego; 5. Obsługa informatyczna.
Sosnowiecki Park Naukowo - Technologiczny	1. Dyrektor; 2. Rada.
Śląski Park Przemysłowo - Technologiczny sp. z o.o.	1. Zarząd Spółki; 2. Komórka Organizacyjna: Nieruchomości, Obsługi Parku, Księgowości, Promocji i Marketingu.
Tarnobrzski Park Przemysłowo-Technologiczny	1. Dyrektor.
Technopark Pomerania	1. Zgromadzenie wspólników; 2. Rada Nadzorcza; 3. Zarząd spółki; 4. Dział Rozwoju; 5. Konsultingu ICT; 6. Infrastruktury IT; 7. Obsługa administracyjna 1. Spółki, 2. firm w Technoparku, 3. budynku; Obsługa zewnętrzna – wynajem sal konferencyjnych.

Źródło: opracowanie własne CZLiTT PW.

Załącznik 2. Struktura własności badanych parków

Nazwa parku	Struktura własności
Bełchatowski Kleszczowski Park Przemysłowo Technologiczny	Udziałowcy: Gmina Miasta Bełchatów, Powiat Bełchatowski, Gmina Kluki, Gmina Rząśnia, przedsiębiorstwa: Przedsiębiorstwo Innowacyjno-Produkcyjne INKOM Sp. z o. o., Energomontaż-Północ-Bełchatów Sp. z o. o. uczelnia: Politechnika Łódzka oraz Fundacja Rozwoju Gminy Kleszczów
Bydgoski Park Przemysłowo – Technologiczny	1. MIASTO BYDGOSZCZ (udziały wartości 65 124 000; 94,25%), 2. INFRASTRUKTURA KAPUŚCISKA S.A. w upadłości likwidacyjnej (udziały wartości 3 513 000; 5,08%), 3. METALCO SP. Z O.O.(udziały wartości 240 000; 0,35%) 4. MD-PROECO SP.Z O.O.(udziały wartości 100 000; 0,14%) 5. PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUG KOMUNALNYCH CORIMP SP. Z O.O. (udziały wartości 75 000; 0,11%) 6. UCR TECHNIKA SP. Z O.O. (udziały wartości 50 000; 0,07%).
Dolnośląski Park Technologiczny „T-Park”	Dolnośląska Agencja Rozwoju Przemysłu S.A 36,54%, Gmina Szczawno Zdrój 52,78%, Gmina Wałbrzych 4,19%, Towarzystwo Inwestycji Społeczno Ekonomicznych S.A. w Warszawie 3,06%, Bank Zachodni WBK S.A. 1,02%, Kompania Węglowa S.A. 0,51%, 18 gmin regionu wałbrzyskiego 1,49%, POZOSTALI AKCJONARIUSZE 0,41%
AURO Business Park Gliwice	Brak Danych
Białostocki Park Naukowo-Technologiczny	Miasto Białystok
Bielski Park Technologiczny Lotnictwa, Przedsiębiorczości i Innowacji	AIR BUSINESS SP z o.o.; 11583 udziały o łącznej wysokości 5.791.500 zł (82,7%); Biuro Podróży i Usług GLOBUS SP z o.o., 1400 udziałów o łącznej wysokości 700.000 zł (10%), Starostwo Bielskie posiadają 1.017 udziałów o łącznej wartości 508.500 zł (7,26%).
Częstochowski Park Przemysłowo-Technologiczny	Podmiotem zarządzającym Częstochowskim Parkiem Przemysłowym jest Agencja Rozwoju Regionalnego w Częstochowie S.A. – spółka prawa handlowego, w której jedynym akcjonariuszem jest Gmina Częstochowa posiadająca 4136 akcji na kwotę 10 430 000 zł tj. 100% udziału w kapitale Spółki.
Elbląski Park Technologiczny	Brak Danych
Eureka Technology Park	Eureka Group
Euro-Centrum Park Naukowo-Technologiczny	Grupa Euro-Centrum
Gdański Park Naukowo - Technologiczny	Pomorska Specjalna Strefa Ekonomiczna sp. z o.o, czyli: 1. SKARB PAŃSTWA liczba udziałów 179.225 o łącznej wartości 179.225.000,-; 2. WOJEWÓDZTWO POMORSKIE, liczba udziałów 16.000 o łącznej wartości 16.000.000,-; 3. GMINA MIASTA GDAŃSK, liczba udziałów 12.714 o łącznej wartości 12.714.000,-; 4. GMINA MIASTA TCZEW, liczba udziałów 7.378 o łącznej wartości 7.378.000,-; 5. GMINA MIASTA MALBORK, liczba udziałów 1.320 o łącznej wartości 1.320.000,-; 6. GMINA CHOJNICE, liczba udziałów 857 o łącznej wartości 857.000,-; 7. GMINA CZŁUCHÓW, liczba udziałów 517 o łącznej wartości 517.000,-; 8. GMINA MIASTA KWIDZYN, liczba udziałów 3.532 o łącznej wartości 3.532.000,-; 9. WOJEWÓDZTWO KUJAWSKO - POMORSKIE, liczba udziałów 11.000 o łącznej wartości 11.000.000,-; 10. GMINA - MIASTO i GMINA SZTUM, liczba udziałów 413 o łącznej wartości 413.000,-; 11. GMINA MIASTA STARGARD SZCZECIŃSKI, liczba udziałów 7.000 o łącznej wartości 7.000.000,-; 12. AGENCJA ROZWOJU PRZEMYSŁU S.A., liczba udziałów 15.000 o łącznej wartości 15.000.000,-
Kaliski Inkubator Przedsiębiorczości	MIASTO KALISZ
KGHM LETIA Legnicki Park Technologiczny S.A. w Legnicy	KGHM Polska Miedź S.A.: 84,93%, Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego: 15,04%, Politechnika Wrocławska: 0,03%.
Kielecki Park Technologiczny	MIASTO KIELCE
Krakowski Park Technologiczny	Skarb Państwa 12527 udziały (71,3% głosów); Gmina Kraków 78 udziałów (0,5% głosów); Województwo Małopolskie 2233 udziały (12,7% głosów); Uniwersytet Jagielloński 233 udziały (1,3% głosów); Politechnika Krakowska 233 udziały (1,3% głosów); Akademia Górniczo-Hutnicza 2233 udziały (12,7% głosów); Mittal Stell Poland S.A. 30 udziałów (0,2 % głosów)
Kwidzyński Park Przemysłowo - Technologiczny	Powiat Kwidzyński 34,36%; Gmina Miejska Kwidzyn 31,11%; Gmina Kwidzyn 34,12%; Powiat Kwidzyński Bank Spółdzielczy w Kwidzynie 0,41% 0,41%
Lubuski Park Przemysłowo - Technologiczny	Województwo Lubuskie – 30% (900 udziałów); Gmina Zielona Góra o statusie miejskim – 30% (900 udziałów); Uniwersytet Zielonogórski – 30% (900 udziałów); Gmina Zielona Góra – 9% (270 udziałów); Kostrzyńsko-Słubicka Specjalna Strefa Ekonomiczna Sp. z o.o. – 1% (30 udziałów)

Łódzki Regionalny Park Naukowo - Technologiczny	Miasto Łódź-73,96%; Województwo Łódzkie-20,54%; Politechnika Łódzka-4,55%; Uniwersytet Łódzki-0,45%; Uniwersytet Medyczny-0,23%; Ł.R.H. "Zjazdowa" S.A.-0,18%; Łódzka Izba Przemysłowo-Handlowa-0,09%
MMC Brainville	Brak Danych
Nickel Technology Park Poznań	Grupa Nickel
Olsztyński Park Naukowo-Technologiczny	Brak Danych
Opolski Park Naukowo - Technologiczny	100% miasto Opole
Jagiellońskie Centrum Innowacji Park Lifescience Kraków	100% Uniwersytet Jagielloński
Park Naukowo - Technologiczny "Technopark Gliwice"	Technopark Gliwice Sp. z o.o.: Gmina Gliwice 57,83% udziałów o łącznej wartości 5 216 000,00; Politechnika Śląska 36,63% udziałów o łącznej wartości 3 304 000,0; Katowicka Specjalna Strefa Ekonomiczna S.A. 5,54% udziałów o łącznej wartości 500 000,00
Park Naukowo - Technologiczny Polska - Wschód w Suwałkach	Właściciel: Miasto Suwałki - większościowy wspólnik Pozostali wspólnicy: Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa w Suwałkach; Politechnika Warszawska; Polskie Stowarzysze Doradcze i Konsultingowe w Białymstoku; Uniwersytet w Białymstoku; Instytut Łączności w Warszawie
Park Naukowo - Technologiczny w Opolu Sp. z o.o.	100% - Miasto Opole
Park Naukowo-Technologiczny „Świerk”	Narodowe Centrum Badań Jądrowych
Park Naukowo-Technologiczny Politechniki Koszalińskiej	Jednostka organizacyjna Uczelni
Park Naukowo-Technologiczny w Ełku	Miasto Ełk
Park Przemysłowo Technologiczny "Ekopark" w Piekarach Śląskich	Miasto Piekary Śląskie 58,54, Orzeł Biały S.A. 41,44; ZGK Sp. z o.o. 0,02
Płocki Park Przemysłowo - Technologiczny	Miasto Płock: 50 % PKN ORLEN S.A: 50 %
Podkarpacki Park Naukowo - Technologiczny AEROPOLIS	Rzeszowska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A.
Pomorski Park Naukowo - Technologiczny	Gdyńskie Centrum Innowacji
Poznański Park Naukowo-Technologiczny Fundacji Uniwersytetu im. A. Mickiewicza	Poznański Park Naukowo-Technologiczny Fundacji Uniwersytetu im. A. Mickiewicza
Poznański Park Technologiczno-Przemysłowy	Wielkopolskie Centrum Wspierania Inwestycji Sp. z o.o. jest spółką, której jedynym udziałowcem jest miasto Poznań
Puławski Park Naukowo-Technologiczny	Miasto Puławy
Rudzki Inkubator Przedsiębiorczości	Ruda Śląska posiada 100% swoich udziałów
Słupski Inkubator Technologiczny	Pomorska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A.
Sosnowiecki Park Naukowo - Technologiczny	Gmina Sosnowiec
Technopark Pomerania	Gmina Miasta Szczecin
Śląski Park Przemysłowo-Technologiczny	Gmina Miasto Ruda Śląsk:83,35% ; Międzygminne Towarzystwo Budownictwa Społecznego sp. z o.o.:14,23%; Gmina Miasto Świętochłowice:1,85%
Tarnobrzski Park Przemysłowo-Technologiczny	Miasto Tarnobrzeg
Toruński Park Technologiczny	Brak Danych
Turecki Inkubator Przedsiębiorczości	Miasto Turek

Badanie realizowane na zlecenie ProDevelopment w listopadzie 2014 przez Sekcję Wspierania Badań Społecznych w Biurze Rozwoju i Projektów Strategicznych Politechniki Warszawskiej, obecnie: Dział Badań i Analiz w Centrum Zarządzania Innowacjami i Transferem Technologii PW.

REALIZACJA BADANIA I OPRACOWANIE RAPORTU

Katarzyna Modrzejewska, Kierownik Zespołu

Dariusz Parzych

Anna Pietruszewska

Aleksandra Wycisk

KONTAKT DBA CZIIITT PW tel.: 22 234 59 78; 22 234 55 68; e-mail: badania.cziitt@pw.edu.pl

Aktualizacja raportu: luty 2019.

:



**Centrum
Zarządzania Innowacjami
i Transferem Technologii**

POLITECHNIKA WARSZAWSKA

**Politechnika
Warszawska**